

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

62. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 19. Oktober 2022

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	6935 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6941 D
Absetzung der Tagesordnungspunkte 5 b, 10 und 17	6936 C	Dorothee Martin (SPD)	6942 A
Nachträgliche Ausschussüberweisungen	6936 D	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6942 A
Tagesordnungspunkt 1:		Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6942 B
Befragung der Bundesregierung		Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6942 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6937 B	Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6942 D
Ulrich Lange (CDU/CSU)	6938 B	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6942 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6938 B	Felix Schreiner (CDU/CSU)	6943 A
Ulrich Lange (CDU/CSU)	6938 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6943 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6938 D	Felix Schreiner (CDU/CSU)	6943 B
Beatrix von Storch (AfD)	6939 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6943 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6939 B	Dr. Dirk Spaniel (AfD)	6943 C
Beatrix von Storch (AfD)	6939 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6944 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6939 C	Johannes Arlt (SPD)	6944 A
Michael Donth (CDU/CSU)	6939 D	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6944 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6940 A	Johannes Arlt (SPD)	6944 C
Michael Donth (CDU/CSU)	6940 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6944 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6940 B	Stefan Seidler (fraktionslos)	6944 D
Florian Müller (CDU/CSU)	6940 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6944 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6940 C	Stephan Brandner (AfD)	6945 A
Florian Müller (CDU/CSU)	6940 D	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6945 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6940 D	Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU)	6945 C
Christian Schreider (SPD)	6941 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6945 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6941 A	Uwe Schmidt (SPD)	6945 D
Jürgen Lenders (FDP)	6941 B	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6946 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6941 B	Wolfgang Wiehle (AfD)	6946 A
Dorothee Martin (SPD)	6941 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6946 C
		Wolfgang Wiehle (AfD)	6947 A

Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6947 A
Jürgen Lenders (FDP)	6947 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6947 C
Martin Kröber (SPD)	6947 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6947 D
Thomas Lutze (DIE LINKE) (zur Geschäftsordnung)	6948 B
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6949 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6949 A
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6949 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6949 C
Stephan Brandner (AfD)	6949 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6950 A
Thomas Lutze (DIE LINKE)	6950 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6950 B
Maximilian Funke-Kaiser (FDP)	6950 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6950 D
Maximilian Funke-Kaiser (FDP)	6951 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6951 A
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	6951 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6951 B
Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE)	6951 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6951 D
Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE)	6951 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6951 D
Stefan Seidler (fraktionslos)	6952 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6952 A
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6952 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6952 C
Stephan Brandner (AfD)	6952 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6952 D
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	6953 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ...	6953 A

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/3986	6953 B
--------------------------	--------

Mündliche Frage 2

Stephan Brandner (AfD)

Vermeidung von Fehlern in der Flüchtlingspolitik 2022 gegenüber dem Jahr 2015

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6953 C
--	--------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	6953 D
------------------------------	--------

Mündliche Frage 3

Stephan Brandner (AfD)

Anzahl registrierter Flüchtlinge aus der Ukraine

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6954 C
--	--------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	6954 C
------------------------------	--------

Roger Beckamp (AfD)	6956 A
---------------------------	--------

Mündliche Frage 5

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Erfassung der Nationalität von über Polen nach Deutschland eingereisten Kriegsflüchtlingen aus der Ukraine

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6956 C
--	--------

Zusatzfragen

Dr. Michael Kaufmann (AfD)	6956 C
----------------------------------	--------

Dr. Rainer Kraft (AfD)	6956 D
------------------------------	--------

Mündliche Frage 6

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Durchführung von Studien zur Ermittlung der Aufnahmekapazität Deutschlands bei Zugewanderten und Geflüchteten

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6957 B
--	--------

Zusatzfragen

Dr. Michael Kaufmann (AfD)	6957 C
----------------------------------	--------

Stephan Brandner (AfD)	6958 A
------------------------------	--------

Josef Oster (CDU/CSU)	6958 B
-----------------------------	--------

Mündliche Frage 7

Clara Bünger (DIE LINKE)

Lockerungen bei asylrechtlichen Regelungen zum Aufenthaltsort Geflüchteter

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6958 D
--	--------

Zusatzfragen

Clara Bünger (DIE LINKE)	6959 A
--------------------------------	--------

Mündliche Frage 8

Clara Bünger (DIE LINKE)

Äußerungen der Bundesministerin des Innern und für Heimat zur Unterbindung illegaler Einreisen

Antwort	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6959 C
Zusatzfragen	
Clara Bünger (DIE LINKE)	6960 A
Alexander Throm (CDU/CSU)	6960 C
Josef Oster (CDU/CSU)	6960 D

Mündliche Frage 9

Roger Beckamp (AfD)

Zahl ausreisepflichtiger Straftäter und Gefährder und erfolgte Abschiebungen seit 2010

Antwort	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6961 B
Zusatzfragen	
Roger Beckamp (AfD)	6961 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	6961 D

Mündliche Frage 10

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Zahl der in Deutschland gestellten Asylanträge von Personen mit einer visafreien Einreisemöglichkeit nach Serbien

Antwort	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6962 A
Zusatzfragen	
Gökay Akbulut (DIE LINKE)	6962 B
Dr. Stefan Heck (CDU/CSU)	6962 D

Mündliche Frage 11

Michael Breilmann (CDU/CSU)

Berücksichtigung von PMK-Phänomenbereichen bei Maßnahmen zur Umsetzung der EU-Antisemitismusstrategie

Antwort	
Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	6963 A
Zusatzfragen	
Michael Breilmann (CDU/CSU)	6963 B

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: Uneinigkeit in der Regierungskoalition – Konsequente Ausweitung des Energieangebots

Steffen Kotré (AfD)	6964 A
Markus Hümpfer (SPD)	6965 B
Jens Spahn (CDU/CSU)	6966 C

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6968 B
Ralph Lenkert (DIE LINKE)	6969 C
Dr. Lukas Köhler (FDP)	6970 C
Marc Bernhard (AfD)	6971 D
Dr. Nina Scheer (SPD)	6973 C
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)	6974 C
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6976 A
Michael Kruse (FDP)	6977 A
Mark Helfrich (CDU/CSU)	6978 C
Timon Gremmels (SPD)	6979 D

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Pflegepersonalbemessung im Krankenhaus sowie zur Anpassung weiterer Regelungen im Krankenhauswesen und in der Digitalisierung (Krankenhauspflegeentlastungsgesetz – KHPfEG)	
Drucksache 20/3876	6981 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG	6981 C
Dietrich Monstadt (CDU/CSU)	6982 D
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6983 C
Dr. Christina Baum (AfD)	6984 B
Nicole Westig (FDP)	6985 A
Ates Gürpınar (DIE LINKE)	6985 D
Dr. Christos Pantazis (SPD)	6986 C
Simone Borchardt (CDU/CSU)	6987 B
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6988 A
Maximilian Funke-Kaiser (FDP)	6988 D
Emmi Zeulner (CDU/CSU)	6989 B

Tagesordnungspunkt 4:

a) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler jetzt in der Krise unterstützen – 200 Euro Zuschuss zügig auszahlen	
Drucksache 20/4044	6990 A
b) Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Unterstützung für Studierende und Fachschülerinnen und Fachschüler krisenfest gestalten – Nicht nur in diesem Winter	
Drucksache 20/4052	6990 A
Katrin Staffler (CDU/CSU)	6990 A

Dr. Lina Seitzl (SPD)	6991 A
Dr. Götz Frömming (AfD)	6992 D
Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	6993 C
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	6994 C
Ria Schröder (FDP)	6995 C
Gitta Connemann (CDU/CSU)	6996 D
Jens Peick (SPD)	6998 B
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6999 D

Tagesordnungspunkt 5:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts Drucksache 20/3717	7000 D
c) Antrag der Abgeordneten Clara Bünger, Nicole Gohlke, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: Keine Abschiebungsoffensive – Für ein wirksames Bleiberecht Drucksache 20/3973	7000 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	7001 A
Detlef Seif (CDU/CSU)	7002 A
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7002 D
Dr. Gottfried Curio (AfD)	7004 B
Stephan Thomae (FDP)	7005 A
Clara Bünger (DIE LINKE)	7006 C
Dirk Wiese (SPD)	7007 A
Alexander Throm (CDU/CSU)	7007 D
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7008 C
Robert Farle (fraktionslos)	7009 B
Helge Lindh (SPD)	7010 A
Matthias Helferich (fraktionslos)	7011 A
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	7011 C

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Sozialstaatsmagnet sofort abstellen – Ende des Rechtskreiswechsels für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine und Einführung eines strengen Sachleistungsprinzips für Asylbewerber Drucksache 20/4051	7012 C
René Springer (AfD)	7012 C
Rasha Nasr (SPD)	7014 A
Maximilian Mörseburg (CDU/CSU)	7015 D

Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7017 A
Norbert Kleinwächter (AfD)	7017 C
Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7018 A
Clara Bünger (DIE LINKE)	7018 B
Jens Teutrine (FDP)	7019 B
Bernd Rützel (SPD)	7020 B
Peter Aumer (CDU/CSU)	7021 B
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7022 A

Nächste Sitzung	7022 D
-----------------------	--------

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	7023 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 1

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Möglicher Handlungsbedarf beim Chancen-Aufenthaltsrecht angesichts steigender Zuwanderung

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	7024 A
--	--------

Mündliche Frage 4

Dr. Silke Launert (CDU/CSU)

Ermittlung der Anzahl von wieder aus Deutschland ausgewiesenen ukrainischen Kriegsflüchtlingen

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	7024 B
--	--------

Mündliche Frage 12

Michael Breilmann (CDU/CSU)

Präventive Maßnahmen gegen mögliche Angriffe von Linksextremisten gegen Atomanlagen, Gaspipelines und andere Einrichtungen der Energieinfrastruktur

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI	7024 D
--	--------

Mündliche Frage 13**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Einschätzung der Bundesregierung zur Entstehung einer neuen faschistischen Bewegung im Osten Deutschlands**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7025 A

Mündliche Frage 14**Martina Renner** (DIE LINKE)**Einsatz von Produkten der Protelion GmbH bzw. der Infotecs GmbH durch Unternehmen oder Einrichtungen der kritischen Infrastruktur**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7025 C

Mündliche Frage 15**Martina Renner** (DIE LINKE)**Bewertung von Produkten der Protelion GmbH bzw. der Infotecs GmbH durch das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7025 C

Mündliche Frage 16**Moritz Oppelt** (CDU/CSU)**Umgang mit Produkten einer als sicherheitssensibel eingestuften Firma**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7025 D

Mündliche Frage 17**Moritz Oppelt** (CDU/CSU)**Überprüfung von Produkten einer als sicherheitssensibel eingestuften Firma**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7026 A

Mündliche Frage 18**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Kenntnisse der Bundesregierung über geheimnisschutzsensibles Verhalten des Präsidenten des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7026 B

Mündliche Frage 19**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Mögliche Dienstleistungen des Softwarekonzerns O.A.O. InfoTeCS für die öffentliche Verwaltung und kritische Infrastrukturen**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7026 B

Mündliche Frage 20**Christian Görke** (DIE LINKE)**Treffen des Präsidenten des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik mit dem Eigentümer der Firma Virtual Solution im Jahr 2018**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7026 C

Mündliche Frage 21**Christian Görke** (DIE LINKE)**Mögliche Beteiligung von Vertretern des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik an Gesprächen zum Verkauf der Firma Virtual Solution**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7026 D

Mündliche Frage 22**Dr. Stefan Heck** (CDU/CSU)**Position der Bundesregierung zur Besetzung von bestimmten Personen in der Verwaltung mit politischen Beamten**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7027 A

Mündliche Frage 23**Dr. Stefan Heck** (CDU/CSU)**Auswirkungen der Schließung des Bundesstützpunkts Winterberg/Willingen**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 7027 B

Mündliche Frage 24**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über den Einsatz von Chemiewaffen durch die Türkei im Nordirak**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 7027 B

Mündliche Frage 25**Gökay Akbulut (DIE LINKE)****Erteilung von Visa durch das Auswärtige Amt bei Klageverfahren zum Familiennachzug**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 7027 C

Mündliche Frage 26**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Gesetzgeberischer Regelungsbedarf zur Bewältigung zivilgerichtlicher Massenverfahren**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 7028 A

Mündliche Frage 27**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Berücksichtigung des Beschwerdeverfahrens nach § 8 des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes im Entwurf des Hinweisgeberschutzgesetzes**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 7028 C

Mündliche Frage 28**Sören Pellmann (DIE LINKE)****Planungen der Bundesregierung zu einer möglichen Erweiterung der Mobilitätsleistungen für Menschen mit Behinderung gemäß dem Neunten Buch Sozialgesetzbuch**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 7028 D

Mündliche Frage 29**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Lieferung von Überwasserdrohnen an die Ukraine**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 7029 A

Mündliche Frage 30**Susanne Hierl (CDU/CSU)****Evaluation der Werbung für Pubertätsblocker auf der Internetseite www.regenbogenportal.de**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .. 7029 B

Mündliche Frage 31**Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Erkenntnisse der Bundesregierung über die Anzahl ukrainischer Leihmütter für deutsche Paare seit 2014**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .. 7029 C

Mündliche Frage 32**Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Datengrundlage des Statistischen Bundesamtes für die Ermittlung der Personalkosten für den „Orientierungswert für Krankenhauskosten 2022“**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7029 D

Mündliche Frage 33**Susanne Hierl (CDU/CSU)****Bewertung der Bundesregierung hinsichtlich der Risiken bei der Behandlung von Jugendlichen mit Pubertätsblockern**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7030 A

Mündliche Frage 34**Kathrin Vogler (DIE LINKE)****Einbindung von Patientenorganisationen bei der Erarbeitung von Vorschlägen für die Neuaufstellung der Unabhängigen Patientenberatung Deutschland**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7030 C

Mündliche Frage 35**Kathrin Vogler (DIE LINKE)****Eckpunktepapier des Bundesgesundheitsministeriums zur Neugestaltung der Unabhängigen Patientenberatung**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7030 D

Mündliche Frage 36**Sevim Dağdelen** (DIE LINKE)**Anzahl der beim Paul-Ehrlich-Institut mit der Erfassung von Verdachtsfällen im Zusammenhang mit Covid-19-Impfstoffen beschäftigten Mitarbeiter**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7031 A

Mündliche Frage 37**Nicole Höchst** (AfD)**Kenntnisse der Bundesregierung über erhöhte Anfälligkeiten für gesundheitliche Defizite im geimpften Bevölkerungsanteil**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7031 B

Mündliche Frage 38**Nicole Höchst** (AfD)**Kenntnis der Bundesregierung über die Anzahl unerwarteter Todesfälle in Deutschland im Rahmen der Coronapandemie im Zeitraum von 2020 bis 2022**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7031 C

Mündliche Frage 39**Tino Sorge** (CDU/CSU)**Berechnungen zur inflationsbedingten Kostenbelastung der Krankenhäuser**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7031 D

Mündliche Frage 40**Caren Lay** (DIE LINKE)**Haushaltsmittel für die Elektrifizierung der Bahnstrecke Dresden–Görlitz**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 7032 A

Mündliche Frage 41**Caren Lay** (DIE LINKE)**Streckenführung der geplanten ICE-Strecke Berlin–Görlitz**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 7032 B

Mündliche Frage 42**Markus Uhl** (CDU/CSU)**Sachstand zur Erweiterung der Autobahn-raststätte Homburg**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 7032 B

Mündliche Frage 43**Markus Uhl** (CDU/CSU)**Sachstand zum Ausbau der Moselschleusen**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 7032 C

Mündliche Frage 44**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Einschätzung der Bundesregierung zur Gefahr ökologischer Katastrophen in Flüssen durch Trockenheit und Niedrigwasser**

Antwort

Christian Kühn, Parl. Staatssekretär BMUV ... 7032 D

Mündliche Frage 45**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Beauftragung einer Evaluation des Digital-Pakts Schule durch die Bundesregierung**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 7033 A

Mündliche Frage 46**Jens Spahn** (CDU/CSU)**In Betrieb genommene Kraftwerke aus der Versorgungsreserve auf Grundlage der Stromangebotsausweitungsverordnung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 7033 A

Mündliche Frage 47**Jens Spahn** (CDU/CSU)**In Betrieb genommene Kraftwerke auf Grundlage der Stromangebotsausweitungsverordnung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 7033 C

Mündliche Frage 48**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Geplante Maßnahmen der Bundesregierung zur Prävention und zum Krisenmanagement bei etwaigen großflächigen Stromausfällen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 7034 A

Mündliche Frage 49**Bernd Schattner (AfD)****Gremien zwischen dem Bundeswirtschaftsministerium und den Industrie- und Handelskammern**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 7034 C

Mündliche Frage 50**Bernd Schattner (AfD)****Gremien zwischen dem Bundeswirtschaftsministerium und den Handwerksinnungen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 7034 D

Mündliche Frage 51**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Genehmigungen für die Ausfuhr von Technologien für ballistische Schutzsysteme für Panzer seit dem 21. Januar 2021**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 7035 A

Mündliche Frage 52**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Erkenntnisse über die Stabilisierung der Versorgungssicherheit durch einen etwaigen Einsatzreservebetrieb der Kernkraftwerke Isar 2, Neckarwestheim und Emsland**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF .. 7035 B

Mündliche Frage 53**Dr. Ingeborg Gräble (CDU/CSU)****Unterhalt eines eigenen Kontrollsystems für die Aufbau- und Resilienzfähigkeit der EU durch das Bundesfinanzministerium**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 7035 C

Mündliche Frage 54**Dr. Ingeborg Gräble (CDU/CSU)****An der Umsetzung des deutschen Aufbau- und Resilienzplans und des EU-Aufbaufonds beteiligte Beratungsfirmen**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 7035 D

Mündliche Frage 55**Dr. André Berghegger (CDU/CSU)****Bewertung der Bundesregierung der von den Kommunen geforderten Kompensation der flüchtlingsbedingten Mehrausgaben mit Bundesmitteln**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 7036 A

Anlage 3

Ergänzung zu der Antwort auf Frage 10 der Abgeordneten Gökay Akbulut 7036 C

(A)

(C)

62. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 19. Oktober 2022

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

(B)

Konsequente Ausweitung des Energieangebots

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Sozialstaatsmagnet sofort abstellen – Ende des Rechtskreiswechsels für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine und Einführung eines strengen Sachleistungsprinzips für Asylbewerber

Drucksache 20/4051

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss

ZP 3 Überweisungen im vereinfachten Verfahren (Ergänzung zu TOP 32)

a) Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Europawahlgesetzes**

Drucksache 20/4046

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

b) Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Beschluss (EU, Euratom) 2018/944 des Rates der Europäischen**

Union vom 13. Juli 2018 zur Änderung des dem Beschluss 76/787/EGKS, EWG, Euratom des Rates vom 20. September 1976 beigefügten Akts zur Einführung allgemeiner unmittelbarer Wahlen der Mitglieder des Europäischen Parlaments

Drucksache 20/4045

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

c) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU (D)

Umsetzung des Fonds zur Abmilderung von Härtefällen in der Ost-West-Rentenüberleitung für Spätaussiedler und jüdische Zuwanderer garantieren

Drucksache 20/4049

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Haushaltsausschuss

ZP 4 a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur finanziellen Stabilisierung der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Finanzstabilisierungsgesetz)**

Drucksache 20/3448

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

Drucksache 20/...

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) – zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU
- Soforthilfeprogramm für Krankenhäuser zur Abfederung unvorhersehbarer inflationsbedingter Kostensteigerungen**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Abschaffung der Budgetierung für Ärzte**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Bevorzugung von Importarzneimitteln beenden – Arzneimittelsicherheit verbessern**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Lieferengpässe bei Arzneimitteln wirksam begrenzen – Abhängigkeit der Arzneimittelversorgung vom Nicht-EU-Ausland abbauen**
- (B) – zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Abschaffung des DRG-Systems im Krankenhaus und Einführung des Prospektiv-Regionalen-Pauschalensystems**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Verfahren der Nutzenbewertung und Preisfindung im Arzneimittelmarktneuordnungsgesetz auch auf Medizinalcannabis anwenden und damit gleichzeitig die Anwendungssicherheit verbessern und die Krankenkassen entlasten**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
- Kassendefizite solidarisch überwinden – Erhöhung der Beitragssätze durch die Krankenkassen verhindern**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Kathrin Vogler, Ates Gürpınar, Susanne Ferschl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
- Mehrwertsteuer auf Arzneimittel absenken – Anhebung der Zusatzbeiträge für gesetzlich Krankenversicherte verhindern** (C)
- Drucksachen 20/2375, 20/2360, 20/3532, 20/3533, 20/3536, 20/3537, 20/3484, 20/3485, 20/...**
- ZP 5 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Brennstoffemissionshandelsgesetzes**
- Drucksache 20/3438**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
- Heute folgt nach der Fragestunde auf Verlangen der Fraktion der AfD eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Konsequente Ausweitung des Energieangebots“.
- Zudem soll Tagesordnungspunkt 5 b abgesetzt werden.
- Am Donnerstag ist vorgesehen, Tagesordnungspunkt 10 abzusetzen und an dieser Stelle Tagesordnungspunkt 6 mit einer Debattenzeit von 68 Minuten zu beraten.
- Im Anschluss an Tagesordnungspunkt 12 soll die zweite und dritte Beratung des Entwurfs eines GKV-Finanzstabilisierungsgesetzes mit einer Debattenzeit von 39 Minuten aufgesetzt werden. Tagesordnungspunkt 13 und die weiteren Koalitionspunkte verschieben sich entsprechend nach hinten.
- Nach Tagesordnungspunkt 16 soll die zweite und dritte Beratung des Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Änderung des Brennstoffemissionshandelsgesetzes aufgesetzt werden. Auch hier sind 39 Minuten Debattenzeit vorgesehen, und die nachfolgenden Tagesordnungspunkte der Koalitionsfraktionen rücken entsprechend nach hinten.
- Weiter soll Tagesordnungspunkt 15 nunmehr mit einer Debattenzeit von 26 Minuten beraten und Tagesordnungspunkt 17 abgesetzt werden.
- Ich mache außerdem auf die **nachträglichen Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:
- Der am 29. September 2022 (57. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Digitales (23. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:
- Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für einen besseren Schutz hinweisgebender Personen sowie zur Umsetzung der Richtlinie zum Schutz von Personen, die Verstöße gegen das Unionsrecht melden**
- Drucksache 20/3442**
- (D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Überweisungsvorschlag:
 Rechtsausschuss (f)
 Ausschuss für Inneres und Heimat
 Sportausschuss
 Finanzausschuss
 Wirtschaftsausschuss
 Ausschuss für Arbeit und Soziales
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales
 Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Der am 13. Oktober 2022 (60. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Digitales (23. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Planungssicherstellungsgesetzes**

Drucksache 20/3714

- Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
 Rechtsausschuss
 Verkehrsausschuss
Ausschuss für Digitales
 Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Der am 12. Oktober 2022 (59. Sitzung) überwiesene nachfolgende Antrag soll zusätzlich dem Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Iranische Protestbewegung entschlossen unterstützen – Den Testfall einer frauenorientierten Außenpolitik zum Erfolg machen

- (B) **Drucksache 20/3930**

- Überweisungsvorschlag:
 Auswärtiger Ausschuss (f)
 Ausschuss für Inneres und Heimat
 Finanzausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
 Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute der Bundesminister für Digitales und Verkehr, Herr Dr. Volker Wissing, zur Verfügung steht.

Herr Bundesminister, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Mehr Fortschritt wagen“ – mit diesem Versprechen sind wir vor noch nicht mal einem Jahr angetreten. Heute kann ich sagen: Wir halten unser Versprechen. Sowohl in der Digitalisierung als auch bei der Mobilität haben wir entscheidende Weichen gestellt und kommen trotz der schwierigen Bedingungen aufgrund des Ukrainekrieges enorm gut voran, beispielsweise bei der Digitalstrategie und der Gigabitstrategie. Beides zusammen ermöglicht Deutschland endlich den umfassenden digitalen Aufbruch, auf den alle schon so

lange warten. Den Personalausweis beantragen, einen neuen Wohnort mitteilen oder ein neues Unternehmen anmelden – das alles soll künftig in wenigen Minuten online zu erledigen sein, am besten mit dem Smartphone vom eigenen Sofa aus.

Bis 2025 soll zumindest die Hälfte aller Anschlüsse in Deutschland mit Glasfaser versorgt sein. Außerdem sollen alle im Mobilfunk bis 2026 drahtlose Sprach- und Datendienste verlässlich flächendeckend nutzen können. Denn klar ist: Homeoffice, Streaming im ICE und Empfang auf der Berghütte – all das muss endlich auch in Deutschland problemlos möglich sein.

Oder nehmen wir den öffentlichen Personennahverkehr. 52 Millionen haben in diesem Sommer Ja gesagt. Sie haben Ja gesagt zum ÖPNV und das 9-Euro-Ticket gekauft. Hinzu kommen 10 Millionen Menschen, die den ÖPNV ohnehin bereits im Abo nutzen. Das ist sensationell und ein klares Signal. Es zeigt: Die Menschen sind bereit, Neues auszuprobieren und Dinge anders zu machen als gewohnt, wenn wir es ihnen einfach machen. Genau das war das Erfolgsgeheimnis dieses Tickets: die Einfachheit. Einmal kaufen und dann losfahren, ohne nachdenken, ohne sich mit Waben und komplizierten Tarifstrukturen auseinandersetzen zu müssen. Das hat überzeugt, mehr noch als der Preis. Deshalb freue ich mich, dass Bund und Länder fest entschlossen sind, so schnell wie möglich eine Nachfolgelösung für dieses Ticket zu schaffen. Wir müssen den Schwung aus dem Sommer nutzen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Der öffentliche Personennahverkehr und die Schiene insgesamt gehören zu den ganz zentralen Elementen einer modernen nachhaltigen Mobilität. Sie bündeln Verkehre, entlasten Straßen, schonen Klima und Umwelt. Deshalb werden wir zum Beispiel auch bei der Schiene die wichtigen Korridore generalsanieren; das heißt, Schritt für Schritt wird sich die Bahn auf ihren hochbelasteten Strecken darum kümmern, dass auf einen Schlag ein Rundum-Upgrade erfolgt. Also statt, wie bisher üblich, bei einer Strecke erst die Weichen auszutauschen, in einem halben Jahr die Oberleitung zu erneuern, im folgenden Jahr die Schwellen und dann am Bahnhof zu arbeiten, soll künftig alles auf einmal erledigt werden, in einem einzigen Zeitfenster, inklusive Modernisierung der Stellwerke. Nach solch einer Generalsanierung haben wir dort dann jahrelang freie Fahrt. Fortschritt! Das ist ein Paradigmenwechsel, von dem Personenverkehr und Güterverkehr gleichermaßen profitieren.

Oder nehmen Sie den Masterplan Ladeinfrastruktur II, den das Kabinett heute beschlossen hat. Mit 68 Maßnahmen bringen wir die Infrastruktur so voran, dass sie dem Hochlauf der Elektromobilität gerecht wird.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wäre super, wenn wir Strom hätten dafür!)

Auch mit unserem Gesetz zur Planungsbeschleunigung, das wir im Rahmen des Herbstpakets der Bundesregierung demnächst vorlegen werden, greifen wir genau die richtigen Themen auf, die die Leute in Deutschland von uns erwarten.

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Oder nehmen Sie das Brückenprogramm, mit dem wir in weniger als zehn Jahren ein zusammenhängendes Kernnetz von besonders wichtigen Autobahnabschnitten durchgängig mit leistungsfähigen Brücken herrichten wollen: statt 200 künftig 400 pro Jahr im Sanierungsprogramm.

Oder nehmen Sie sichere Radwege und die entsprechende Infrastruktur. Uns ist es gelungen, was Länder und Kommunen schon lange fordern, nämlich die Verstärkung der Fördermittel für den Radverkehr in Deutschland. Damit haben Länder und Kommunen endlich die Planungs- und Finanzierungsperspektive, die sie benötigen, um wirklich anpacken zu können. Sie sehen: Noch ein Fortschritt.

Ich könnte jetzt weitermachen, aber Sie sollen die Möglichkeit haben, Fragen zu stellen. Deswegen möchte ich es an dieser Stelle mit dem Eingangsstatement, Frau Präsidentin, bewenden lassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir beginnen die Regierungsbefragung zu den einleitenden Ausführungen des Bundesministers, Herrn Dr. Volker Wissing, und zum Geschäftsbereich sowie zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen und allgemeinen Fragen.

- (B) Das Wort hat zuerst aus der CDU/CSU-Fraktion der Kollege Ulrich Lange.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, 27,5 Prozent des Energiebedarfs braucht der Verkehrssektor. Jetzt haben Sie sich ja diese Woche verständigt – oder Sie wurden verständigt – bei der Diskussion bezüglich der Laufzeit der AKW. Zu 10 Prozent fährt die Bahn laut Ihrem Staatssekretär Theurer mit Kernenergie. Ihr Koalitionskollege Jürgen Trittin warf Ihnen gestern im Deutschlandfunk Wortbruch vor und sagte, dass es beim Thema Sektorziele nach dem Klimaschutzgesetz insbesondere im Verkehrsbereich exakt die gleiche Blockadehaltung seitens der FDP gebe. – Herr Minister, blockieren Sie klimagerechte Mobilität?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nein, Herr Kollege, im Gegenteil. Wir sorgen dafür, dass in Deutschland das, was lange versprochen worden ist, umgesetzt wird, nämlich nachhaltige Energieerzeugung vorangebracht wird. Gleichzeitig müssen wir natürlich auf die gegenwärtigen Herausforderungen des Ukrainekrieges reagieren. Selbstverständlich tut die Bundesregierung zunächst einmal alles, damit die Energieversorgung in den nächsten Monaten, über diesen schwierigen Winter hinweg, gesichert bleibt. Das ist die vorrangige Aufgabe, der wir uns jetzt gemeinsam stellen. Dass das keine einfachen Fragen sind, das versteht sich von selbst. Aber dass die Bundesregierung klare Ziele hat

und auch klare Wege definiert hat, wie sie diese Ziele erreicht, das wissen alle. (C)

Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir mit einer stabilen, sicheren Energieversorgung rechnen können. Natürlich bleiben die Herausforderungen aufgrund des Ukrainekrieges groß; aber die Handlungsfähigkeit der Bundesregierung ist noch größer.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Jürgen Lenders [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Ich stelle gerne eine Nachfrage. – Herr Minister, glauben Sie wirklich, dass Sie dabei in der Koalition an einem Strang ziehen?

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Ich denke an das Interview von Toni Hofreiter gestern im „Frühstart“ bei ntv.

(Zurufe von der SPD)

Da wirft er Ihnen vor, ein Tempolimit wäre sinnvoll, aber das blockiere die FDP. Wie wollen Sie sich überhaupt noch ideologiefrei

(Zurufe von der SPD: Ui!)

für faire Energiepreise im Verkehrssektor einsetzen?

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Ideologiefrei!
Ja, das ist das Feld der CDU! – Gegenruf der
Abg. Marianne Schieder [SPD]: CSU!)

(D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, dass die Bundesregierung ideologiefrei zu arbeiten versteht, das haben, glaube ich, alle inzwischen gemerkt.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und dass wir in unserer Gesellschaft und auch in diesem Hohen Haus unterschiedliche Positionen diskutieren und dass das auch die Fraktionen innerhalb einer Regierungskoalition tun, das ist das große Glück parlamentarischer Demokratien.

Das Ringen um die beste Lösung setzt ja immer voraus, dass unterschiedliche Positionen, unterschiedliche Blickwinkel ausgesprochen und diskutiert werden. Das ist, Herr Kollege, kein Problem, sondern eine Chance für eine Demokratie; ich würde sagen: Es ist unsere Stärke. Es wird nur dann zum Problem, wenn eine Regierung dadurch handlungsunfähig wird. Und Sie können sicher sein: Das wird bei dieser Bundesregierung nicht passieren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt zeigen ganz viele auf. Ich wollte gerade eröffnen. Jetzt ist Zeit für die Nachfragen – ich weise noch mal darauf hin – zum Thema. Obwohl das Thema sehr breit gefasst war, versuchen Sie bitte, dies bei der Fragestellung zu beachten. Vor allen Dingen bitte ich, darauf zu achten, dass die Zeiten eingehalten werden. Wir notieren gleich die nachfragenden Kollegen.

Zuerst hat das Wort aus der AfD-Fraktion Frau von Storch.

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass die Energiesicherheit jetzt gewährleistet ist, weil Sie ja beschlossen hätten, drei AKWs bis April nächsten Jahres am Netz zu belassen. Faktisch hat die Regierung das Gegenteil beschlossen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das ist der Verkehrsminister! – Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Verkehrsminister, Verkehrsminister, Verkehrsminister!)

Sie haben nämlich den finalen Ausstieg komplett aus der Atomenergie im nächsten Jahr beschlossen.

Ich würde Sie vor dem Hintergrund gerne fragen, wie Sie uns erklären wollen, dass Sie im Nachgang, nach April nächsten Jahres, also 2023, die Energiesicherheit grundlastfähig gewährleisten können, wo Sie doch jetzt gerade beschlossen haben, final aus der Atom- bzw. Kernenergie auszusteigen.

(B)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, die Versorgungssicherheit im Energiebereich beruht nicht auf einer einzelnen Maßnahme. Deswegen habe ich mich auch nicht so ausgedrückt, wie Sie mich zitiert haben. Ich habe nicht gesagt: „Die Energieversorgung ist sicher, weil wir die Kernkraftwerke länger laufen lassen“, sondern ich habe gesagt, dass die Energieversorgung wegen dieser und vieler anderer Maßnahmen sicher ist, beispielsweise auch wegen des Einsatzes von Kohlekraftwerken und vielem mehr. Es ist die Summe der energiepolitischen Maßnahmen, die die Bundesregierung ergriffen hat, die uns eine Versorgungssicherheit im Energiebereich verschafft.

Wir müssen ja immer zwei Dinge im Blick haben: zum einen die Versorgungssicherheit der Bevölkerung mit Energie, zum anderen natürlich auch die Energiepreisentwicklung. Deswegen ist es ein kompliziertes Konstrukt und, wie ich finde, sehr ausgewogen, was die Bundesregierung hier auf den Weg gebracht hat. Wir tun alles, um Energiepreise zu stabilisieren, und selbstverständlich auch alles, was in unseren Möglichkeiten liegt, um die Energieversorgung zu sichern.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Beatrix von Storch (AfD):

Sie haben gerade gesagt, es gehe um die Summe der Energieträger, und haben die Kohle angesprochen. Ich nehme mal Flüssiggas dazu. Dann sagen Sie mir doch bitte, für wie viele Kohlekraftwerke Sie nunmehr eine verlängerte Laufzeit zulassen werden, ob also in der Tat eine Vielzahl von Kohlekraftwerken ans Netz gehen kann, und für wie viele Kubikmeter Flüssiggas Sie schon Aufträge kontrahiert haben, um die entstehende Lücke an diesen beiden Stellen zu schließen.

(Carina Konrad [FDP]: Ich fände es ja auch gut, wenn Volker Wissing auch noch Energie- und Wirtschaftsminister wäre, aber heute geht es um Verkehr und Digitales!)

Sie sprechen immer von einer Vielzahl von Maßnahmen, von vielen Einzelmaßnahmen. Aber werden Sie doch mal bitte konkret: Wie viele Kohlekraftwerke gehen ans Netz, und für wie viel Flüssiggas haben Sie Aufträge kontrahiert?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, wenn ich von der Summe der Maßnahmen spreche, dann sind es die Dinge, die Sie kennen. Deswegen weiß ich gar nicht, warum Sie danach fragen. Es ist die Versorgung mit Energie aus Gas, es ist die Versorgung mit Energie aus Kohle, die wir brauchen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Konkrete Zahlen!)

auch wenn sich das hinsichtlich unserer CO₂-Minderungsziele natürlich nicht positiv auswirkt. Und natürlich nutzen wir auch noch Kernenergie. In der Summe schaffen wir damit eine sichere Energieversorgung. **(D)**

Der Einsatz der jeweiligen Energieträger ist nicht trivial, weil wir einerseits wissen, dass wir nicht unendlich Gas zur Verfügung haben, und andererseits die Veränderung bei den Kernkraftwerken auch eine Herausforderung in technischer Hinsicht ist, weil man sich ja anders vorbereitet hatte. Was die Kohle angeht, stehen wir natürlich auch vor einer großen Herausforderung, was die logistischen Anforderungen angeht. Aber die Summe der Maßnahmen zeigt: Die Bundesregierung hat hier einen sehr richtigen Weg eingeschlagen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Minister, achten auch Sie auf die Antwortzeit. – Dann komme ich zur nächsten Nachfrage: aus der CDU/CSU-Fraktion Herr Kollege Donth.

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, die aktuellen Preissteigerungen bei Diesel oder auch AdBlue sind für viele Bus- und Taxiunternehmen im Land existenzbedrohend. Ohne sie haben wir aber keine Chance, den ÖPNV aufrechtzuerhalten oder noch zu steigern. Bislang haben diese Unternehmen keinerlei Hilfen von der Bundesregierung bekommen. Über 2 500 mittelständische Busunternehmen und 20 000 Taxiunternehmen werden von der Regierung bislang im Stich gelassen.

Michael Donth

- (A) Jetzt fordern die Länder für 2022 und 2023 Regionalisierungsmittel von jeweils 1,65 Milliarden Euro für diesen Zweck. Halten Sie das für gerechtfertigt, und werden Sie den Unternehmen helfen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Zunächst einmal, Herr Kollege, hat die Bundesregierung hier schon sehr viel geholfen. Und zwar haben wir gemeinsam mit den Ländern einen paritätisch finanzierten Corona-Rettungsschirm für den öffentlichen Personennahverkehr auf den Weg gebracht. Deswegen wundere ich mich, dass Sie sagen, für die Unternehmen im Busbereich wäre nichts getan worden.

Die Länder sprechen gegenwärtig mit dem Bund über die Erhöhung der Regionalisierungsmittel. Das haben wir auch unlängst bei der Verkehrsministerkonferenz in Bremerhaven getan. Wir sind dort nicht zu einer Einigung gekommen. Die Länder möchten das in der Ministerpräsidentenkonferenz klären. Sie wird in Kürze stattfinden. Den Beratungen der Ministerpräsidentenkonferenz kann ich insofern heute nicht vorgreifen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Michael Donth (CDU/CSU):

- (B) Sie wundern sich, dass das Geld nicht angekommen ist. Das ist insofern nicht verwunderlich, weil gerade die eigenwirtschaftlichen Verkehre, die von Unternehmen in unserem Land auf eigene Rechnung ausgebracht werden, von diesen Geldern beispielsweise überhaupt nichts gesehen haben, weil es in vielen Ländern eben an einer allgemeinen Vorschrift fehlt. Haben Sie vor, damit Gelder dort zukünftig ankommen, bundesweit für solch eine allgemeine Vorschrift einzutreten?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Zunächst einmal, Herr Kollege, ist der öffentliche Personennahverkehr keine Bundes-, sondern eine Landesaufgabe, und das gilt insbesondere für die Busverkehre.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen wundere ich mich, dass Sie diese Kostenforderung so einseitig an den Bund richten.

Ich diskutiere mit den Ländern seit meinem Amtsantritt über die Frage: Wie können wir die ÖPNV-Finanzierung, die nach der Verfassung mit einem Teil des Steueraufkommens vom Bund begleitet wird, besser strukturieren? Wir haben deshalb auf mein Betreiben hin schon im Februar eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die jetzt ein Zwischenergebnis zu der Frage vorgelegt hat, wie wir das künftig besser machen können. Das Zwischenergebnis konnten die Länder in Bremerhaven nicht beraten. Bei der nächsten VMK soll das stattfinden. Dann sind wir sicherlich einen Schritt weiter.

Präsidentin Bärbel Bas:

(C)

Wir sind immer noch bei den Nachfragen zur ursprünglich gestellten Frage; ich möchte nur darauf hinweisen. – Jetzt hat das Wort der Kollege Müller aus der CDU/CSU-Fraktion.

Florian Müller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Herr Minister, angesichts der Preisentwicklung beim Rohöl – Ende Februar hatten wir einen Preis pro Barrel von 130 Dollar, jetzt liegt er bei 90 Dollar – machen in Ihrer Regierungszeit die Mineralölkonzerne Rekordgewinne. Was wollen Sie konkret tun, damit dieser unhaltbare Zustand nicht weiter anhält, dass gerade jetzt die Mineralölkonzerne Rekordgewinne einfahren, während die Verbraucher insbesondere im ländlichen Raum unter diesen nicht nachvollziehbaren Energiepreisen zu leiden haben?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Bundesregierung hat insbesondere durch verschiedene Entlastungspakete auf die Energiepreisentwicklung reagiert. Wir hatten im Sommer ja eine Absenkung der Kosten für Kraftstoffe durch entsprechende Maßnahmen der Bundesregierung auf den Weg gebracht, die wir auch noch mit Energiesparanreizen begleitet haben. Insgesamt nimmt die Bundesregierung das Thema Energiepreisentwicklung sehr ernst und steuert konsequent dagegen.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Phrasenmacher!)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Florian Müller (CDU/CSU):

Herr Minister, habe ich Sie demnach richtig verstanden, dass Sie dem Land zur Entlastung der Pendlerinnen und Pendler jetzt im Winter kein annehmbares Konzept anbieten können?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nein. Denn die Bundesregierung hat gerade ein neues Entlastungspaket auf den Weg gebracht, das sich an die gesamte Gesellschaft richtet. Dieses Entlastungspaket befindet sich in der Umsetzung, und insofern sind wir jetzt mit dem nächsten Entlastungsschritt so vorbereitet, dass für alle Teile der Gesellschaft passgenaue Maßnahmen gefunden werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Wie kann man denn da klatschen bei so einem Unsinn?)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich möchte darauf hinweisen, dass ich noch zahlreiche Nachfragen habe. Ich lasse jetzt noch drei zu. – Gab es

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) noch jemanden aus der CDU/CSU-Fraktion mit einer Nachfrage? Nicht, dass ich jemanden übersehen habe. – Dann habe ich jetzt aus der SPD-Fraktion die Kollegin Dorothee Martin.

(Dorothee Martin [SPD]: Neue Frage oder Nachfrage?)

– Wir sind noch im Nachfrageverfahren.

(Dorothee Martin [SPD]: Dann Christian Schreider! Entschuldigung!)

– Dann Christian Schreider.

Christian Schreider (SPD):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, das Thema Versorgungssicherheit wurde angesprochen. Ein wichtiges Element ist die Kohle. Es wurde für eine Bevorrechtigung der Kohlezüge auf der Schiene gesorgt. Wenn Sie uns eine konkretere Einschätzung dazu geben könnten, wären wir sehr dankbar. – Vielen Dank.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Bevorrechtigung der Kohle ist notwendig, weil sie sicherstellen muss, dass wir eine stabile Energieversorgung haben, und auch die Schiene ist auf Stromversorgung angewiesen. Wir haben deswegen die rechtlichen Voraussetzungen dafür geschaffen, dass im Zweifel Kohlezüge Vorrang haben.

- (B) Gleichzeitig haben wir zusätzliche Waggon ertüchtigt, die bereits ausrangiert waren. Diese wurden technisch aufgerüstet und wieder in Betrieb genommen, so dass wir die 900 Waggon, die in Betrieb waren, inzwischen auf 2 000 aufstocken konnten. Damit haben wir eine maximale Verfügbarkeit geschaffen. Mehr Waggon haben wir nicht. Aber damit können wir zusammen mit den Prioritätsregeln sicherstellen, dass die Kohletransporte vorrangig in den Kraftwerken ankommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Letzte Nachfrage: Herr Lenders aus der FDP-Fraktion.

Jürgen Lenders (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister, hier sind ja jetzt die Nachfragen zur Energie aufgekommen. Unzweifelhaft gehören ja auch der Ausbau und die Beschleunigung der Energieinfrastruktur dazu. Welche Parallelen können Sie denn da ziehen, um die Planungsbeschleunigung auch im Verkehrsbereich voranzutreiben?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, insgesamt müssen wir bei Planungen schneller werden. Wir sehen, dass die Auswirkungen des Krieges uns vor so große Herausforderungen stellen, dass wir nach Schema F bzw. standardmäßig nicht mehr schnell genug reagieren können. Wir haben das bei den

- LNG-Terminals festgestellt und sehen auch bei anderen Bereichen, dass wir schneller reagieren müssen. (C)

Wir wollen deshalb mit einem weiteren Planungsbeschleunigungsgesetz eine ganze Reihe von Maßnahmen auf den Weg bringen, um unsere Logistikketten zu sichern, um Infrastruktur schneller zu ertüchtigen, um Klimaschutzziele erreichen zu können. Wir haben beispielsweise bereits die Planungszeiten bei Raumordnungsverfahren auf sieben Monate begrenzt. Wir wollen bei transeuropäischen Netzen maximal vier Jahre Planungszeit haben, um die Dinge umzusetzen.

Das Ziel der Bundesregierung ist, die Planungszeiten in Deutschland zu halbieren, und dazu gehört eine ganze Reihe von Maßnahmen, beispielsweise auch Building Information Modeling zu nutzen. Damit kann man 20 Prozent der Planungszeit einsparen. Wir haben schon viel vorgelegt; wir haben in diesem Bereich aber auch noch viel vor in den nächsten Monaten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich gehe weiter in die Fragerunde der angemeldeten Fragestellerinnen und Fragesteller. Jetzt hat das Wort aus der SPD-Fraktion die Kollegin Dorothee Martin.

Dorothee Martin (SPD):

- Vielen Dank. – Herr Minister, Sie haben in Ihren einführenden Worten ja schon auf einige wichtige Verkehrsträger hingewiesen. Ich möchte den Fokus in meiner Frage heute auf die Wasserstraße legen; denn gerade wenn wir über die Erreichung von Klimazielen im Verkehr sprechen, ist die Wasserstraße neben der Schiene der ganz entscheidende Verkehrsträger. Wir brauchen mehr Verlagerung von Güterverkehr von der Straße gerade auch auf unsere Wasserstraßen. (D)

Wir sehen aber auch, dass die Wasserstraßen aufgrund international sehr angespannter Lieferketten und durchaus auch Fragen der Versorgungssicherheit gerade besonders im Fokus sind, und wir sehen, dass wir durchaus auch einen Sanierungsstau haben, der aufgehoben werden muss. Daher meine Frage: Wie sehen Ihre Konzepte, Ihre Strategien zur Aufhebung des Sanierungsstaus und zur Ertüchtigung unserer Wasserstraßen sowie zur entsprechenden Finanzierung aus? – Vielen Dank.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, die Wasserstraße ist in der Tat ein enorm wichtiger Verkehrsträger. Wir können große Mengen bestimmter Rohstoffe kaum besser transportieren als auf der Wasserstraße. Das gilt für Kohle, aber auch für viele andere Rohstoffe, die in großer Menge transportiert werden müssen, zu Fabriken beispielsweise. Deswegen ist die Ertüchtigung unserer Wasserstraßen für uns eine ganz wichtige und zentrale Aufgabe.

Was wir hier allerdings bei Regierungsantritt vorgefunden haben, ist ein enormer Sanierungsstau etwa bei Wehren und Schleusen.

Bundesminister Dr. Volker Wissing

(A) (Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Was?)

Deswegen ist es immer ganz wichtig, dass wir beides im Blick haben: einerseits den Sanierungsstau, der hinterlassen worden ist, abarbeiten; denn ein Ausfall von Schleusen bedeutet immer auch einen Stopp der Binnenschifffahrt. Und andererseits müssen wir gleichzeitig unsere Wasserstraßen ausbauen, etwa den Rhein oder auch andere Wasserstraßen vertiefen. Wir fahren deswegen ein Konzept, das sicherstellt, dass die Infrastruktur intakt bleibt, saniert wird, und wir bauen gleichzeitig aus, wo immer wir das aufgrund der Möglichkeiten des Bundeshaushalts auch leisten können.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dorothee Martin (SPD):

Besten Dank, Frau Präsidentin. – Jeglicher Ausbau, jegliche Modernisierung von Infrastruktur braucht gutes Personal. Das gilt nicht nur für die Wasserstraße, aber vielleicht dort konkret. Von daher eine kurze Nachfrage oder Präzisierung meiner Frage: Wie ist Ihr Konzept zur Nachwuchskräfteicherung, zur Fachkräfteicherung im Bereich der Infrastruktur? – Danke schön.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

(B) Das Thema Fachkräfteicherung ist eines der vorrangigsten. Die Bundesregierung hat deswegen eine gemeinsame Fachkräftestrategie entwickelt. Ich habe für mein Haus aber entschieden, dass mir das nicht ausreicht, weil ich natürlich einen sehr großen Personalkörper habe, insbesondere etwa bei der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung. Deswegen habe ich zusätzlich zur Fachkräftestrategie der Bundesregierung insgesamt auch eine eigene spezifisch auf den Mobilitätssektor zugeschnittene Strategie vorangebracht.

Wir hatten unlängst einen Fachkräftegipfel, wo wir uns ganz konkret mit der Frage beschäftigt haben: Was können wir denn speziell im Mobilitätsbereich tun, um Fachkräfte zu sichern? Wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen identifiziert, die wir umsetzen wollen, und natürlich werben wir insbesondere für unsere Ausbildungsberufe, etwa die Wasserbauer, die wir so dringend in unserer Wasser- und Schifffahrtsverwaltung brauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir sind beim Thema Wasserstraßen. Die erste Nachfrage: für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte die Frage etwas weiten. Sie haben selber die höheren Baukosten, die knappen Baustoffe, aber auch den hohen Sanierungsbedarf nicht nur bei der Wasserstraße schon angesprochen. Das kann man auf die Schiene, auf die Straße insgesamt übertragen. Daraus folgen ja dann ein paar

(C) Fragen, insbesondere was die Ausbauvorhaben der Bedarfspläne Straße, Schiene und Wasserstraße angeht. Da wollte ich die allgemeine Frage stellen, wie die vor diesem Hintergrund notwendige Priorisierung erfolgen soll, welche Gedanken es da in Ihrem Haus und auch von Ihnen gibt und – mal ein bisschen weg von der Wasserstraße – wie insbesondere auch im Straßenbereich Neubauvorhaben von Autobahnen, zum Beispiel A 100, A 20, in diesem Kontext priorisiert oder gerade herunterpriorisiert werden.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege Gelbhaar, Sie haben vollkommen recht: Wenn die Dinge knapp sind, ist die Frage nach der richtigen Priorisierung die hohe politische Kunst. Deswegen brauchen wir – um diese Priorisierung vorzunehmen – Fakten; wir brauchen Wissen. Und dieses Wissen holen wir uns, indem wir gegenwärtig ein Gutachten erstellen lassen, das uns hilft, eine Bedarfsplanüberprüfung des Bundesverkehrswegeplans vorzunehmen. Anhand dieser Bedarfsplanüberprüfung können wir dann unter Berücksichtigung der Verkehrsbedarfe identifizieren, was prioritär gemacht werden muss, um Mobilität und Logistikketten sicherzustellen und natürlich auch unsere Klimaschutzziele zu erreichen. Dabei werden auch die Projekte im Einzelnen überprüft. Diese Überprüfung ist aber nicht abgeschlossen, sodass ich dem Verfahren jetzt nicht vorgreifen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen, Herr Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Dann möchte ich nachfragen. Zum einen: Vor diesem Hintergrund der Knappheiten und wenn man auch politisch Prioritäten setzen kann: Geben Sie da Vorgaben in Ihr Haus?

Zum anderen: Es gibt ja an vielen Stellen Widerstände gegen Projekte aus dem Verkehrsinfrastrukturbereich. Wird das dann auch jenseits der Bedarfsplanüberprüfung herangezogen, sodass wir an der Stelle nicht vor Gerichten und Ähnlichem versanden, und werden die Projekte, die zumindest gesellschaftlich hoch anerkannt sind, vorgezogen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ja, Herr Kollege, ich gebe sogar sehr präzise Vorgaben in mein Haus. Ich habe beispielsweise, als es um die Brückensanierung ging, klar gesagt, dass die sanierungsbedürftigen Brücken anders identifiziert werden müssen, mit mehr Präzision, etwa indem man den Traglastindex zugrunde legt und nicht nur von außen schaut. Also, zu identifizieren, was zuerst gemacht werden muss, ist genau die entscheidende Frage.

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Natürlich gibt es Widerstände gegen einzelne Infrastrukturprojekte. Wir sind gut beraten – wenn wir die Priorisierung vornehmen –, dass wir sie auch mit einem breiten Dialogprozess begleiten; das wollen wir tun. Wir wollen noch in diesem Jahr, wie im Koalitionsvertrag vorgesehen, mit einem Dialogprozess starten, um Transparenz für die Abwägungsprozesse zu schaffen, die am Ende zur richtigen Priorisierung führen sollen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage zum Thema: aus der CDU/CSU-Fraktion der Kollege Schreiner.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Herr Minister Wissing, vielen Dank für Ihre Antwort. – Sie haben jetzt ein Plädoyer für die Wasserstraßen in Deutschland gehalten. Wie erklären Sie sich aber die Kürzungen Ihrer Koalition in den aktuellen Haushaltsberatungen in Höhe von 350 Millionen Euro für den Ausbau der Wasserstraßen in unserem Land, und was bedeutet das konkret für die Neckarschleusen in Baden-Württemberg?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

- (B) Ich erkläre mir die Kürzungen damit, dass die Haushaltsmittel knapp sind und wir bei der Verteilung der Haushaltsmittel natürlich auch jetzt Priorisierungen setzen müssen. Ich bin als Bundesminister für Digitales und Verkehr sehr darum bemüht, dass wir auch für die Wasserstraßen eine ausreichende Finanzierung bekommen.

Wir sind ja nicht am Ende der Haushaltsberatungen, sondern noch in den laufenden Haushaltsberatungen und führen konstruktive Gespräche, um das zu erreichen, was mir am Herzen liegt. Ich hoffe auch auf eine breite Unterstützung dieses Hauses. Und was die Neckarschleusen angeht, so würde ich mir wünschen, dass ich sie nicht in einem so schlechten Zustand übergeben bekommen hätte, wie das tatsächlich der Fall war.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Felix Schreiner (CDU/CSU):

Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass das Land Baden-Württemberg seit 2007 15 Stellen finanziert, um den Ausbau der Neckarschleusen auf 135 Meter zu unterstützen? Und ist Ihnen auch bekannt, dass die Landesregierung von Baden-Württemberg, zu der ja auch der grüne Teil dieser Koalition gehört, sich vehement für den Ausbau einsetzt? Wie antworten Sie auf diese Forderung aus Baden-Württemberg?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Ich bin, Herr Kollege, in einem sehr guten Dialog mit der baden-württembergischen Landesregierung; ich habe auch vor Ort mit Wirtschaftsvertreterinnen und Wirtschaftsvertretern gesprochen. Ich bin mir darüber im Klaren, wie wichtig die Neckarschifffahrt ist, und ich werde alles tun, um die Bemühungen der Akteure vor Ort zu unterstützen, dass die Schleusen verlängert werden.

Wir müssen nur leider einen großen Sanierungsstau zur Kenntnis nehmen. Und wir haben die Situation, dass man die Neckarschleusen so hat verkommen lassen, dass man prioritär jetzt dafür sorgen muss, dass sie nicht ausfallen und die Schifffahrt auf dem Neckar nicht zum Erliegen kommt. Gleichzeitig unterstütze ich den weiteren Ausbau, weil die Binnenschifffahrt mir wirklich ein sehr wichtiges Anliegen ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sage jetzt schon voraus – da ich noch sechs Nachfragen habe –: So kommen wir nicht durch; es tut mir leid. Ich werde jetzt noch ein paar drannehmen, und dann werde ich zur nächsten angemeldeten Frage übergehen. – Jetzt erhält das Wort aus der AfD-Fraktion Herr Spaniel.

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich darf aber darauf hinweisen, dass ich einen Dokortitel erworben habe, anders als viele andere. (D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Entschuldigung, Herr Dr. Spaniel.

(Beifall des Abg. Stephan Brandner [AfD] – Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: In Schwurbelwissenschaft!)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Ja, darüber muss man auch mal reden. Es ist ja nicht selbstverständlich in diesem Haus.

Herr Verkehrsminister, Sie haben gerade explizit ausgeführt, dass Sie sich für die Vertiefung des Rheins eingesetzt haben und Sie die Maßnahmen dafür auch befürworten – das wäre ja im Wesentlichen das Ausbaggern. Haben Sie Ihre Antwort eigentlich mit der nordrhein-westfälischen Landesregierung abgestimmt? Der nordrhein-westfälische Umweltminister, Oliver Krischer von den Grünen, hat nämlich gerade in einem Gespräch mit der „Rheinischen Post“ der Rheinvertiefung eine Absage erteilt. Er fordert hingegen zusätzliches Geld für Schiffe mit geringerem Tiefgang. Wie ist denn jetzt die Haltung der Bundesregierung zur Rheinvertiefung? Und wie gehen Sie mit einem Verkehrsminister in einem Land um, das offensichtlich gewillt ist, den Rhein als europäische Wasserstraße deutlich einzuschränken und damit natürlich auch unsere Infrastruktur hier bewusst zu limitieren? Wie verhält sich das Bundesministerium dazu?

(A) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Abladeoptimierung des Rheins ist eines der wichtigsten Infrastrukturprojekte im Bundesverkehrswegeplan. Es hat ein Nutzen-Kosten-Verhältnis von nahezu 30; deswegen arbeitet die Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung auf meine Anweisungen hin mit Hochdruck daran, dieses Projekt voranzutreiben. Ich habe dafür gesorgt, dass hier ausreichend Personal zur Verfügung steht.

Gleichzeitig habe ich veranlasst, dass eine Beschleunigungskommission eingesetzt wird, in der alle Akteure, auch Industrievertreter, beteiligt werden, um Vorschläge zur Beschleunigung dieses Projekts auf den Tisch zu legen. Ich habe diese Äußerung des Herrn Kollegen Krischer wahrgenommen; allerdings habe ich auch gelesen, dass er sich später anders geäußert hat. Jedenfalls sind diese Äußerungen kein Hinderungsgrund für mich, den Bundesverkehrswegeplan umzusetzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe verstanden, dass Sie keine Nachfrage mehr haben; das beschleunigt das Verfahren. – Dann ist der Kollege Arlt aus der SPD-Fraktion der nächste Fragesteller.

Johannes Arlt (SPD):

(B) Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben ja berichtet, dass Sie Schleusen und Wasserstraßen in beklagenswertem Zustand übernommen haben. Oft reden wir über die großen Wasserstraßen, über Rhein und Neckar; wir haben aber auch kleinere Wasserstraßen. Zum Beispiel ist in meinem Wahlkreis die Schleuse Diemitz mit etwa 45 000 Schleusungsvorgängen pro Jahr, also die Schleuse mit der größten Zahl an Vorgängen pro Jahr. Es gibt auch eine große Zahl an touristisch genutzten Wasserstraßen in Gebieten, wo der Wassertourismus eine erhebliche Bedeutung hat. Wenn Sie diese Priorisierung angesichts der knappen Mittel vornehmen müssen, wie fließen diese berechtigten touristischen und wirtschaftlichen Belange in diese Priorisierung mit ein?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wir wissen um die touristische Bedeutung unserer Wasserstraßen. Aus der Sicht des Bundesministers für Digitales und Verkehr sind natürlich die logistischen Leistungen unserer Wasserstraßen prioritär. Gleichwohl sind wir immer bemüht, wenn es um Ausbaufragen geht, auch touristische Belange zu berücksichtigen. Ich habe unlängst ein beeindruckendes Schiffshebewerk einweihen können, das ein richtiger Touristenmagnet ist. In solchen Fällen arbeiten wir eng mit der kommunalen Ebene zusammen, weil wir uns natürlich freuen, wenn Infrastrukturen nicht nur als Belastung gesehen werden, sondern insbesondere bei der Binnenwasserstraße auch als touristische Bereicherung. Insofern: Wir denken diese Dinge mit.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Johannes Arlt (SPD):

Vielen Dank. – Es ist ja durchaus auch ein Wirtschaftsfaktor, also nicht nur eine Bereicherung, sondern es hängen wirklich viele Arbeitsplätze daran. Es gab im letzten Haushalt zum ersten Mal einen Titel extra für den Ausbau touristischer Wasserstraßen in einer recht kleinen Höhe: Herr Minister, wie sehen Sie die Weiterentwicklung dieses Titels in der mittelfristigen Finanzplanung?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Dieser Titel bringt das zum Ausdruck, was ich eben gesagt habe. Sie haben völlig recht, Herr Kollege, dass touristische Attraktionen natürlich immer auch einen wirtschaftlichen Faktor darstellen, vor allen Dingen in ländlicheren Räumen; dort sind es sehr wichtige Faktoren. Deswegen ist der Bundeshaushalt auch mit einem entsprechenden Haushaltstitel ausgestattet. Wir haben ein großes Interesse daran, dass wir diese touristischen Ziele immer mit unseren Infrastrukturausbauzielen in Einklang bringen können. Das sind optimale Bedingungen, wenn man sich so ergänzt. Insofern freue ich mich, wenn dieser Haushaltstitel steigt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir sind immer noch beim Thema Wasserstraßen. – Ich habe noch eine Nachfrage des Kollegen Seidler.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank. – Herr Minister, ich bin übrigens sehr froh über die Frage der Kollegin Martin; denn sie spricht ja ein wichtiges Thema an: die Wasserstraßen.

Es wurde eben auch gesagt, dass es sich bei Ihrem Haushalt im Bereich Wasserstraßen leider um eine signifikante Unterdeckung handelt. Deshalb ist die Frage an Sie: Erwarten Sie denn in den kommenden Jahren einen Anstieg dieses Titels in Ihrem Haushalt, um diesen zusätzlichen Finanzbedarf, den Sie eben selbst angesprochen haben, dann auch zu decken? Und weil Sie jetzt Priorisierungen angesprochen haben, stelle ich eine direkte Frage dazu: Wo steht der Nord-Ostsee-Kanal bei Ihnen auf der Prioritätenliste?

(Beifall der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, ich sehe, dass die Wasserstraße für uns so wichtig ist, dass wir es uns nicht leisten können, dass wir in unseren Ausbauzielen und auch Sanierungszielen aus finanziellen Gründen hinter unseren Möglichkeiten bleiben. Deswegen strebe ich schon bei diesem Haushalt eine gute Lösung an und bin auch im entsprechenden Dialog. Wir versuchen, mit den vorhandenen Haushaltsmitteln das zu erreichen, was wir erreichen müssen.

(C)

(D)

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Der Nord-Ostsee-Kanal ist von überragender Bedeutung und steht deswegen bei mir auf der Prioritätenliste ganz oben. Er ist auch sehr wichtig, um CO₂ einzusparen. Damit kommt dem Nord-Ostsee-Kanal eine besondere Bedeutung in vielerlei Hinsicht zu. Das ist eine Infrastruktur, auf die wir stolz sein können, die wir brauchen und die auch voll in die Zeit passt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Es gibt jetzt immer noch drei Fragen zu den Wasserstraßen. Wenn diese drei Fragesteller jeweils nur eine Nachfrage stellen würden, dann würde ich sie jetzt noch zulassen. Danach würde ich zu den nächsten Fragen übergehen.

Zuerst Herr Brandner aus der AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe nur eine Nachfrage. Sie knüpft an die erste Nachfrage der Hauptfragestellerin, Frau Martin, an. Da ging es um die Frage der Fachkräftegewinnung im Bereich des Wasserstraßen- und Schifffahrtsstraßenbaus.

Jetzt sind ja sozusagen – um das Wort hier mal zu bemühen – die Schleusen für die Fachkräftezuwanderung seit 2015 offen.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Millionen Menschen sind nach Deutschland geströmt. Wenn man der Propaganda folgt, waren darunter auch Millionen Facharbeiter. Deshalb meine konkrete Frage zum Wasser- und Schifffahrtsbereich:

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Wie hoch ist die Quote derjenigen, die seit 2015 an Fachkräften zu uns gekommen sind? Wie hoch ist die Beschäftigungsquote in diesem Bereich in etwa?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Herr Brandner, hören Sie doch auf mit dem Quatsch! Echt, das ist das Letzte! – Marianne Schieder [SPD]: Ja, genau!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Bundesregierung tut alles, um die Berufe, die wir im Bereich der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung haben, bekannter zu machen. Oft ist es so, dass diese Berufe gar nicht jedem bekannt sind. Der Wasserbauer etwa ist ein Beruf, der unglaublich chancenreich ist, weil man eine Vielzahl von Fähigkeiten und Kompetenzen erlernt. Im handwerklichen Bereich ist der Wasserbauer ein wirkliches Multitalent. Ich selbst habe mir viel Zeit genommen, um mit Azubis zusammen zu sein und zu verstehen, warum sie den Beruf ausüben, um daraus auch die notwendigen Schlüsse zu ziehen, wie wir diesen Beruf stärker bewerben können.

Wir arbeiten im engen Austausch mit unserer Jugendvertretung an ganz konkreten Konzepten, wie wir Fachkräfte in Deutschland gewinnen können. Uns sind natürlich alle Fachkräfte herzlich willkommen. Ich kann Ihnen

jetzt die Zahl, die Sie erbeten haben, nicht aus dem Stegreif liefern; aber wir können Ihnen dazu gerne eine Aufstellung zukommen lassen. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Gerne!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Nächste Frage: aus der CDU/CSU-Fraktion Kollege Ploß.

Dr. Christoph Ploß (CDU/CSU):

Ich wollte noch einmal auf die Neckarschleusen zurückkommen. Verstehe ich Ihre Ausführungen richtig, dass Sie sich zum Ausbau der Neckarschleusen mit allen vorgeschlagenen Maßnahmen bekennen, wie sie der Deutsche Bundestag beschlossen hat? Bitte antworten Sie mit Ja oder Nein.

(Lachen bei der SPD)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ich habe schon darauf geantwortet. Ich bin für den Ausbau der Neckarschleusen und muss trotzdem immer wieder an der Stelle sagen, dass es niemandem hilft, wenn man an einem Ausbau der Neckarschleusen arbeitet und dabei vergisst, die Schleusentore zu ertüchtigen, und damit für die Neckarschifffahrt ein Risiko schafft, dass sie jederzeit eingestellt werden muss, weil Schleusentore ausfallen. Deswegen muss ich mich prioritär mit der Sanierung von Schleusentoren befassen. Das hätten andere, ehrlich gesagt, auch tun können. Aber ja: Ich bin für den Ausbau. (D)

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich schließe jetzt mit der letzten Nachfrage zu diesem Thema auch diese Schleusen. Das Wort hat der Kollege Uwe Schmidt aus der SPD-Fraktion.

Uwe Schmidt (SPD):

Frau Präsidentin, recht schönen Dank. – Es geht nicht um Schleusen. Auch wenn ich nur einen Facharbeiter und einen Gesellenbrief habe, frage ich jetzt mal in Richtung der seewertigen Anbindung der deutschen großen Seehäfen, die wir haben.

Herr Minister, Sie wissen, wir haben sehr lange Planungsverfahren. Sie haben dazu bereits Stellung bezogen. 19 Jahre dauerte das Planungsverfahren zur Elbvertiefung, die Umsetzung 18 Monate. Immer wieder gibt es diese unendlich langen Planungsverfahren, auch auf der Außenweser. All dies sind wichtige Infrastrukturmaßnahmen, bei denen sich die Umsetzung der politischen Entscheidungen teilweise über Jahrzehnte – das kennen Sie aus anderen Genehmigungsverfahren auch – hinzieht.

Sie haben eben darüber hinaus die Akquise der Fachkräfte aus der maritimen Wirtschaft angerissen. Wir sehen, dass sie für ihre jeweiligen Häuser kaum noch einen Zulauf aus der deutschen nautischen Branche bekommen, die sie brauchen, um diese großen Infrastrukturprojekte,

Uwe Schmidt

- (A) die Sie eben angesprochen haben, dementsprechend auf den Weg zu bringen. Wie wollen Sie gemeinsam mit uns die Zukunft dahin gehend gestalten, dass wir deutlich schneller, aber auch deutlich besser in der Umsetzung werden?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wir haben, was Verfahrens- und Planungsbeschleunigung angeht, schon einiges gemacht und bringen noch einiges mit einem neuen Planungsbeschleunigungspaket in diesem Jahr auf den Weg. Insgesamt brauchen wir für unsere Häfen eine nationale Hafenstrategie, an der wir arbeiten. In so eine Strategie müssen natürlich auch Fragen der Fachkräftegewinnung miteinbezogen werden. Die Häfen sind Infrastrukturen von überragender Bedeutung. Ich kann nur sagen, dass allen klar sein muss: In der jetzigen Situation können wir dankbar sein, dass wir eine so gute Infrastruktur haben, wie wir sie haben. Die Versorgung mit LNG und all die Dinge setzen gute Hafenanbindungen voraus. Deswegen spielt die Hafenstrategie eine sehr wichtige Rolle bei mir im Haus.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich gehe zu den angemeldeten Fragen über. Jetzt ist der nächste Fragesteller aus der AfD-Fraktion Kollege Wiehle.

- (B) **Wolfgang Wiehle** (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Minister! Vielen Dank für das Wort. Sie haben eingangs das 9-Euro-Ticket in hohen Tönen gelobt. Aber man muss auch wissen, dass dieses 9-Euro-Ticket die Bahn und ihre Mitarbeiter stark überlastet hat. Natürlich haben es viele ausprobiert und den Rabatt mitgenommen; aber es gab auch einen kräftigen Rückgang des Ticketverkaufs von Juni bis zum August. Drastisch gelitten hat unter der Maßnahme auch die Busbranche.

Jetzt möchten Sie mit einem 49-Euro-Ticket weitermachen und wieder Fahrausweise großzügig mit Steuergeld subventionieren. Daher habe ich Fragen an Sie, Herr Minister: Was sagen Sie den Menschen, die auf dem Land leben, wo vielleicht zweimal täglich ein Bus fährt? Die bezahlen dieses Geschenk auch mit ihren Steuergeldern, aber sie haben davon nichts. Was sagen Sie den Busunternehmen, denen Sie schon wieder eine staatlich subventionierte Konkurrenz entgegenstellen?

Präsidentin Bärbel Bas:

Eigentlich nur eine Frage.

Wolfgang Wiehle (AfD):

Ich versuche das jetzt mal als Kombination.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Der Kollege kann nicht mal bis eins zählen! – Timon Gremmels [SPD]: Sie können doch auch Nachfragen stellen!)

- Was sagen Sie dem Bundesrechnungshof, der jüngst wieder deutlich gemacht hat, dass der Nahverkehr Ländersache ist? (C)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Zur ersten Frage. Ich sage den Menschen im ländlichen Raum, dass sie nicht denjenigen glauben sollen, die behaupten, dass ihnen dieses Ticket nichts brächte.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Wahrheit ist nämlich, dass die ÖPNV-Tickets im ländlichen Raum so teuer sind, die Einzelfahrscheine und Monatsfahrkarten so teuer sind, dass es einen prohibitiven Charakter hat. Man kann nicht erwarten, dass die Leute den ÖPNV nutzen, wenn man Einzelfahrscheine für über 10 Euro anbietet oder Monatskarten für 300 Euro oder mehr.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen ist es wichtig, dass wir gerade an die Menschen im ländlichen Raum denken. Natürlich haben die Menschen den vollen Vereinfachungseffekt, und natürlich können die Menschen dieses Ticket auch intermodal nutzen. Man muss ja nicht mit dem ÖPNV von zu Hause losfahren, wenn man dieses Ticket nutzt; man kann ja auch eine Etappe mit dem Ticket fahren. Deswegen ist es nicht wahr, dass das im ländlichen Raum nichts bringt. Die Entlastungswirkung bei diesem Ticket ist im ländlichen Raum deutlich höher als im urbanen Raum. Vielleicht können Sie meine Antwort mitnehmen und das den Leuten so sagen. (D)

Zur zweiten Frage. Mit den Busunternehmen sind wir in einem engen Austausch, um sie miteinzubeziehen. Wir wollen natürlich ein gutes Gesamtkonzept.

Zur dritten Frage. Zum Bundesrechnungshof sage ich, dass ich seinen Auftrag sehr ernst nehme und deshalb schon im Februar die Verkehrsministerkonferenz gebeten habe, eine Arbeitsgruppe einzusetzen, um die Finanzierungsfragen zu klären. Das Zwischenergebnis dieser Arbeitsgruppe wurde jetzt innerhalb von wenigen Monaten vorgelegt. Die Länder konnten das bei der Verkehrsministerkonferenz in Bremerhaven nicht aufrufen, sodass es jetzt in einer Sonderkonferenz beraten werden wird. Damit arbeiten wir auch den Arbeitsauftrag des Bundesrechnungshofs ab. Ich bin in einem engen Austausch mit dem Rechnungshof und nehme die Kritik, wie gesagt, sehr ernst und möchte diese Fragen klären.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Sie hatten eigentlich schon drei Fragen, Herr Wiehle.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Reicht! – Wolfgang Wiehle [AfD]: Eine kurze Nachfrage, Frau Präsidentin, wenn Sie erlauben!)

Präsidentin Bärbel Bas

(A) – Eine ganz kurze Nachfrage.

Wolfgang Wiehle (AfD):

Herr Minister, Sie haben gerade schon das 49-Euro-Ticket – so habe ich es verstanden – und die Zusammenarbeit mit den Ländern angesprochen. Sie geben jetzt gemeinsam mit den Ländern wieder eine Milliarden-summe aus. Aber auch dieses Geld kann man ja nur einmal ausgeben. Ich darf Sie also fragen: Was sagen Sie den Leuten, die auf den Ausbau der überlasteten Bahnstrecken warten, auf die Renovierung von Bahnhöfen oder einen besseren Takt ihres Busses und das jetzt nicht bekommen, weil dafür dann das Geld fehlt?

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Haushaltsberatungen!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ich sage den Leuten, dass das Nachfolgeticket des 9-Euro-Tickets keine Auswirkungen auf unsere Ausbauziele bei der Schiene hat.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden selbstverständlich den ÖPNV weiter ausbauen, weil wir ihn brauchen. Aber gleichzeitig vereinfachen wir den ÖPNV, machen es attraktiver, ihn zu nutzen. (B) Denn es macht ja keinen Sinn, Angebote zu machen und sie dann so kompliziert zu gestalten: mit Wabensystemen, unendlich vielen Tarifsyste-men, Ticketsystemen. Wir haben für ÖPNV-Tickets in Deutschland 2 Milliarden Euro Vertriebskosten. Sie mögen das richtig finden und so belassen wollen. Wir wollen das ändern, weil wir uns dem Fortschritt in unserem Land verpflichtet fühlen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zum Thema „9-Euro-Ticket/Nachfolgeticket“ noch eine Nachfrage aus der FDP-Fraktion. Der Kollege Lenders.

Jürgen Lenders (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister, das 9-Euro-Ticket und sein Nachfolger – es sollte mit Sicherheit spätestens ab jetzt Ihren Namen tragen, sprich: das Wissing-Ticket – sind die nachhaltigste ÖPNV-Reform, die wir uns seit Jahren denken können. Das Ticket ist unkompliziert, es ist ein digitales Angebot für die Menschen. Aber welche Schritte müssen vonseiten der Länder denn jetzt unternommen werden, um die regionalen Verkehrsverbünde entsprechend anzupassen? Was ist aus Ihrer Sicht jetzt seitens der Länder notwendig, um daraus auch nachhaltig einen Erfolg zu machen?

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Herr Kollege Lenders, wir haben einen Zeitplan gewählt, der bisher voll eingehalten wurde. Wir haben im September eine Arbeitsgruppe gebildet, die einen Beschluss für die Verkehrsministerkonferenz in Bremerhaven vorbereitet hat. Dieser Beschluss wurde jetzt gefasst. Wir haben eine Einigung zwischen Bund und Ländern erzielt: Das Ticket soll für 49 Euro angeboten werden. Es soll papierlos sein, sodass es entsprechende Daten generieren kann, womit wir besser planen können, präziser planen können. Das muss jetzt alles mit den Verkehrsverbünden abgestimmt werden. Diese Arbeiten laufen, weil wir keine Verzögerung erreichen wollen.

Am Ende schaffen wir mit diesem Ticket einen riesigen Vereinfachungsschritt. Die Vorstellung, dass man in Deutschland mit einem Ticket überall die ÖPNV-Strukturen nutzen kann, ist etwas, was die Menschen wirklich begeistert hat und was wahrscheinlich auch die größte Reform des ÖPNV in Deutschland darstellen wird. Ich bin mir sehr sicher, dass wir damit auch Vertriebskosten einsparen können, was wir nutzen werden, um den Ausbau voranzutreiben.

Aber wir brauchen natürlich auch andere Infrastrukturen. Etwa wenn es um den Umstieg vom Auto oder E-Bike auf den Zug geht, brauchen wir andere Infrastrukturen am Bahnhof. Diese zu standardisieren und gemeinsam zu finanzieren, das ist das Ziel, das die Bundesregierung gemeinsam mit den Ländern verfolgt, und Taktgeber dabei sind wir.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe, Sie haben sich hingesetzt und wollen keine Nachfrage mehr stellen. – Dann folgt der Kollege Kröber aus der SPD-Fraktion.

Martin Kröber (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, gehe ich recht in der Annahme, dass viele Kundinnen und Kunden bereits im Juni und insbesondere Ende Mai gleich drei Tickets auf einmal gekauft haben und womöglich deshalb die Verkaufszahlen im Juni höher waren, als das im Juli der Fall war?

Die zweite Frage wäre, ob Sie die Auffassung teilen, dass insbesondere Menschen und Familien mit sehr niedrigem Einkommen durch das Ticket endlich auch die Chance hatten, den öffentlichen Nahverkehr deutlich besser zu nutzen.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Zur ersten Frage. Ihre Frage klingt plausibel. Ich würde aber gerne, bevor ich sie beantworte, einmal die Fachleute befragen und würde Ihnen die Antwort, ob das daran liegt, nachliefern. Aber wahrscheinlich ist es so. Ich habe aber keine positive Kenntnis davon. Deswegen liefere ich Ihnen das nach.

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Zur zweiten Frage. Sie haben völlig recht: Dieses besonders attraktive Angebot im Sommer – nur 9 Euro – war ja als Entlastung gedacht. Es hat vielen Menschen neue Mobilitätsmöglichkeiten eröffnet, und es hat vielen Menschen die Hürde genommen, einfach mal den ÖPNV auszuprobieren. Auch die zeitliche Befristung war sicherlich ein Punkt, weshalb die Leute gesagt haben: Das lasse ich mir nicht entgehen. Jetzt probiere ich es aus.

Die Rückmeldungen, die wir bekommen haben, waren fulminant: Menschen, die mehr Teilhabe verspürt haben, die vieles in Deutschland erlebt haben; auch Seniorinnen und Senioren, die längere Strecken zurückgelegt haben und erlebt haben, dass der ÖPNV funktioniert; auch junge Menschen auf dem Land, die begeistert waren und die, obwohl sie vielleicht gerade erst ihren Führerschein gemacht haben, trotzdem gesagt haben: So kann ich mobil sein, ohne dass ich CO₂ emittiere. – Die Rückmeldungen, die wir bekommen haben, sind eine Reihe rührender Geschichten.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Taschentuch!)

Deswegen ist das insgesamt ein wirklich großer Erfolg gewesen. Das war am Ende sicherlich auch der Grund, warum die Verkehrsministerkonferenz gesagt hat: Ja, wir unterstützen das Ansinnen des Bundes, das fortzusetzen.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Präsidentin Bärbel Bas:**

Ich habe gerade eine Wortmeldung zur **Geschäftsordnung** von Herrn Lutze aus der Fraktion Die Linke bekommen. Ich würde Sie bitten, einmal vorzutragen.

Thomas Lutze (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich hatte eigentlich gesagt, dass ich das auch gerne nach dem Punkt ansprechen kann; aber ich kann es auch jetzt machen.

Der Tagesordnungspunkt lautet: „Befragung der Bundesregierung“. Wir haben jetzt fast eine Stunde rum. In der Geschäftsordnung sind die Spielregeln ja relativ klar festgelegt. Ich stelle nur fest, dass es innerhalb dieser einen Stunde meiner Fraktion – möglicherweise gilt das auch für andere Fraktionen – nicht möglich ist, Fragen an die Bundesregierung zu stellen,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Dann müssen Sie die Hand heben!)

da die Fragen, die wir haben, nicht explizit zu Wasserstraßen, zum 9-Euro-Ticket oder zum Thema „Verkehr und Energie“ sind. Ich möchte an dieser Stelle einfach mal klipp und klar für meine Fraktion sagen: Es müssen Regeln gefunden werden, die sicherstellen, dass zumindest jede Fraktion eine Frage stellen kann, bei der sie das Thema selbst gewählt hat. Ansonsten wird das hier ad absurdum geführt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der

CDU/CSU: Hat er recht! – Stephan Brandner [AfD]: Dazu Gegenrede!) (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nein, es war kein Geschäftsordnungsantrag. Deshalb gibt es jetzt auch keine Debatte. Ich mache folgenden Vorschlag:

Erstens. Wir können laut Geschäftsordnung noch um eine Viertelstunde verlängern; das würde ich jetzt auch tun.

Zweitens. Das Thema Fragestunde/Befragung generell ist auch Thema im Geschäftsordnungsausschuss. Insofern würde ich auch Ihren Antrag, den Sie gerade gemacht haben, dass wir uns noch mal damit befassen sollten, wie die Befragungen ablaufen, in diese Geschäftsordnungsausschussdebatte geben. Sicherlich ist auch der Ältestenrat ein Gremium, wo wir dieses Format noch mal besprechen können.

Ich gebe Ihnen vollkommen recht. Deswegen: Die Viertelstunde hängen wir jetzt auf jeden Fall dran, sodass wir noch einmal bei den anderen Fraktionen durchkommen. Nachfragen lasse ich jetzt auch nur noch eine einzige zu.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Ja, ist korrekt!)

Ansonsten haben sich ja letztendlich alle Fraktionen gerade beteiligt. Aber ich sehe ein, dass natürlich auch andere, nicht zum jeweiligen Thema passende Fragen gestellt werden sollten. (D)

Ich gehe jetzt weiter in der Reihenfolge, obwohl es gerade zu dem Thema Ticket noch weitere Nachfragen gab. Aufgrund dieses Antrages würde ich jetzt aber in der Reihenfolge der angemeldeten Fragesteller weitergehen. Ich bitte auch um Verständnis –

(Stephan Brandner [AfD]: Über einen GO-Antrag müssen wir doch entscheiden! Das können Sie doch nicht allein entscheiden! – Zurufe von der SPD und der FDP: Doch, natürlich!)

– Doch.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich hätte gern eine Gegenrede gehalten!)

– Er hat ja nur einen Hinweis gegeben. Er bittet darum, dass wir uns in Zukunft noch einmal mit diesem Format beschäftigen;

(Stephan Brandner [AfD]: Das war ein GO-Antrag!)

das habe ich jetzt aufgenommen. Den Rest können wir gerne morgen im Ältestenrat miteinander besprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich gehe jetzt weiter in der Befragung der Bundesregierung. Ich habe sie um eine Viertelstunde verlängert. Die nächste Frage stellt die Kollegin Slawik aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(A) **Nyke Slawik** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Wissing, der Sommer 2022 war der heißeste seit Beginn der Wetteraufzeichnungen in Europa. Schätzungsweise 100 000 Menschen sind in Europa an den Folgen der Hitze gestorben. Das waren mehr als bei der letzten großen Hitzewelle 2003.

Deutschland gehört zu den Ländern mit der größten historischen Verantwortung für die Klimakrise. Gleichzeitig hat Deutschland im letzten Jahr seine Klimaziele gemäß Klimaschutzgesetz, das infolge des Urteils des Bundesverfassungsgerichts nachgeschärft wurde, gerissen. Auch dieses Jahr hat das Verkehrsministerium keinen Maßnahmenkatalog vorgelegt, mit dem eine Verringerung unserer CO₂-Emissionen erreicht werden würde. Der Expertenrat für Klimafragen hat die Maßnahmen des Sofortprogramms für den Verkehrssektor verrissen und – ich sage dazu – sie sich nicht mal mehr im Detail angeguckt, weil er zu dem Urteil gekommen ist, dass sie völlig unzureichend sind.

Wann wird Ihr Ministerium einen Maßnahmenkatalog vorlegen, der im Einklang mit dem Ziel der Einhaltung der deutschen Klimaziele steht? – Vielen Dank.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ja, Frau Kollegin, es ist so, dass Deutschland die Klimaschutzziele nach dem Klimaschutzgesetz im Jahr 2021 verfehlt hat. Im vergangenen Jahr wurden 3 Millionen Tonnen CO₂ zu viel ausgestoßen. Nach der Systematik des Gesetzes bin ich verpflichtet, einen Vorschlag zu machen, wie diese 3 Millionen Tonnen kompensiert werden können. Wir haben einen Vorschlag unterbreitet, den wir vom Fraunhofer-Institut haben prüfen lassen. Die Wissenschaftler kommen zum Ergebnis, dass mit den von mir vorgelegten Maßnahmen 13 Millionen Tonnen CO₂ eingespart werden können, sodass wir den Vorgaben des Klimaschutzgesetzes genügen.

Die Bundesregierung hat noch keine Zahlen für das Jahr 2022, weil es noch nicht abgeschlossen ist. Wir haben uns aber vorgenommen, in diesem Jahr ein Klimaschutz-Sofortprogramm vorzulegen, weil wir ehrgeizigere Klimaschutzziele haben als die Vorgängerregierung. Für die Vorlage dieses Klimaschutz-Sofortprogramms ist das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz zuständig, und ich weiß aus Gesprächen mit meinem Kollegen Herrn Habeck, dass er das Klimaschutz-Sofortprogramm noch in diesem Jahr vorlegen wird. Dieses umfasst dann alle Sektoren, auch den Verkehr. Selbstverständlich unterbreiten wir im Rahmen des Klimaschutz-Sofortprogramms des Klimaschutzministers entsprechende Vorschläge, und selbstverständlich werden diese, sobald er das Programm vorlegt, auch öffentlich.

Präsidentin Bärbel Bas:

Bedauerlicherweise haben Sie den Balken nicht gesehen, aber gefühlt war es jetzt sehr lang.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Oh, Entschuldigung.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen noch eine Nachfrage stellen.

(Dorothee Martin [SPD]: Der Balken war aus!)

– Ja, ich sage ja: Er war aus.

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Alle mir vorliegenden wissenschaftlichen Bewertungen der Maßnahmen im Verkehrsbereich, die aktuell durch die Bundesregierung diskutiert werden, sagen, diese seien nicht ausreichend. Sind Sie als verantwortlicher Minister für den Verkehrsbereich darauf vorbereitet, dass es auch Klagen gegen die Bundesregierung geben kann, die auf die Einhaltung des Klimaschutzgesetzes pochen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, wir sind als Bundesregierung bestrebt, so viel wie möglich und so schnell wie möglich Klimaschutz zu betreiben. Natürlich müssen wir dabei auch die gegenwärtige Gesamtbelastung der Bevölkerung berücksichtigen, müssen Maßnahmen finden, die die Gesellschaft auf der Strecke dorthin mobil halten, genau wie wir beispielsweise im Energiesektor dafür sorgen müssen, dass wir auf der Strecke hin zur Klimaneutralität eine Energieversorgung haben. Sie werden mir recht geben, dass der Betrieb von Kohlekraftwerken nicht zu CO₂-Einsparungen führt; aber er ist notwendig, um Energieversorgung sicherzustellen. Ähnliche Notwendigkeiten gibt es auch im Bereich der Mobilität. Die berücksichtigen wir, ohne dabei unsere Klimaschutzziele zu vernachlässigen. Das ist der Geist des Klimaschutz-Sofortprogramms, das das zuständige Ministerium vorlegen wird.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Einen schönen guten Nachmittag auch von meiner Seite, auch an die Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen. – Wir haben eine Nachfrage von Herrn Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Nachfrage bezieht sich auf die einleitenden Worte der Hauptfragestellerin, die sagte, dass wir im letzten Jahr 100 000 oder Hunderttausende Hitzetote zu beklagen gehabt hätten und als Deutschland zu den Ländern mit der größten historischen Verantwortung für die Klimakrise gehören würden. Der CO₂-Emissionsanteil Deutschlands liegt aktuell, glaube ich, bei ungefähr 1 Prozent des weltweiten CO₂-Ausstoßes.

Jetzt haben Sie dem nicht widersprochen. Teilen Sie die Auffassung, Deutschland trage die größte historische Verantwortung sowohl an den Hitzetoten als auch an der Klimakrise, wie es Ihre Koalitionspartnerin hier gerade von sich gegeben hat?

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Wollen Sie keine Menschenleben retten?)

(C)

(D)

(A) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Bundesrepublik Deutschland ist ein Land, das sich seiner großen internationalen Verpflichtung bewusst ist. Viele Technologien, die die Menschheit weitergebracht haben, stammen aus unserem Land. Darauf sind wir einerseits stolz; aber wir wollen auch in Zukunft Technologien entwickeln, die weltweit zu einer Verbesserung der Lebensgrundlagen und vor allen Dingen auch zum Schutz natürlicher Lebensgrundlagen beitragen. Schon daraus ergibt sich für uns eine besondere Verpflichtung. Wir sind ein weit entwickeltes Land, das sehr viel leisten kann. Dass wir Klimaschutz betreiben müssen, ist unbestritten. Deswegen wollen wir in Deutschland sehr viel leisten und wollen natürlich vorangehen. Im Übrigen bringt uns das auch international sehr viel Ansehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. Die Hauptfrage stellt der Kollege Thomas Lutze.

(Stephan Brandner [AfD]: Deswegen war der gerade so huschelig! Der wollte auch mal drankommen!)

(B) **Thomas Lutze** (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Herr Wissing, ich habe jetzt eine Frage zum Tempolimit auf Autobahnen; wir hatten das Thema heute im Verkehrsausschuss. Ich kenne die Position, die Sie persönlich haben, ich kenne die Ihrer Fraktion und Ihrer Partei. Doch beim Mindestlohn ist es ja dann auch irgendwann mal anders entschieden worden, als Sie es ursprünglich vorhatten.

Deswegen möchte ich gerne von Ihnen wissen, welchen Preis die Einführung eines Tempolimits bezogen auf unseren Haushalt möglicherweise hätte. Ich finde überall nur, dass man rund 1,9 Millionen Tonnen CO₂ einsparen könnte, wenn man auf 130 Kilometer pro Stunde gehen würde. Aber was würde es denn kosten, wenn wir – eine Mehrheit hier im Haus vorausgesetzt – ein Tempolimit von 130 km/h auf deutschen Autobahnen einführen würden? Was hätten Sie dadurch für einen Aufwand?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Also, das kann ich Ihnen aus dem Stegreif nicht beantworten. Jedenfalls spielt das keine Rolle bei der Beantwortung der Frage, ob die Bundesregierung eine solche Maßnahme ergreift. Es gibt andere Gründe, warum wir das nicht tun. Wir haben uns auf andere Klimaschutzmaßnahmen verständigt, und wir als Bundesregierung verfolgen selbstverständlich die Ziele des Koalitionsvertrages. Er ist die Grundlage unseres Regierungshandelns. Aber wenn es solche Zahlen gibt – wir prüfen das gerne mal –, liefern wir Ihnen die.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C) Sie dürfen noch einmal nachfragen, wenn Sie möchten. – Das ist nicht der Fall. Ich sehe auch aus den anderen Fraktionen keine weitere Frage dazu.

Dann können wir fortfahren in der Runde der Fragesteller. Es fragt jetzt für die FDP Maximilian Funke-Kaiser.

Maximilian Funke-Kaiser (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Lieber Bundesminister, kommen wir zum aus meiner Sicht wichtigsten Geschäftsbereich in Ihrem Haus, nämlich zum Thema Digitalisierung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Carina Konrad [FDP] und Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE])

Schade, dass es in den Fragen aktuell noch nicht angekommen ist, aber gut, dass Sie in Ihrer Ausführung zu Beginn darauf hingewiesen haben.

Mit der Digitalstrategie haben Sie eine schlüssige Strategie vorgelegt – und zwar wurde zum ersten Mal eine schlüssige Strategie vorgelegt –, wie wir die Digitalisierung in diesem Land voranbringen können, und Sie haben klare Ziele und Wegmarken formuliert. Damit nehmen Sie als Digitalminister auch die anderen Ministerien mit in die Pflicht. Meine Frage: Welchen Nutzen hat dieses Vorgehen für die Bürgerinnen und Bürger, und anhand welcher konkreten Dinge werden wir nun merken, dass es mit der Digitalisierung endlich vorangeht?

(D) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege Funke-Kaiser, wir werden mit drei Hebelprojekten Türen zu Räumen unbegrenzter digitaler Möglichkeiten öffnen. Diese Hebelprojekte sind nicht frühzeitig genug angegangen worden; wir tun das jetzt. Sie betreffen zum einen die digitalen Identitäten, die Voraussetzung dafür sind, dass man als Bürger mit dem Staat bzw. mit der Verwaltung überhaupt kommunizieren kann. Zum anderen betreffen sie Normungen und Standards, die übereinstimmen müssen. Wenn man mit unterschiedlichen Standards arbeitet und die Datensätze nicht zusammenpassen, dann kann man Digitalisierung nicht wirklich vorantreiben. Und natürlich spielt auch die digitale Konnektivität eine große Rolle.

Man sieht die Umsetzung jetzt an konkreten Beispielen, etwa am Building-Information-Modeling-Portal, das wir dieser Tage freigeschaltet haben, wo klare Standards für Building Information Modeling gesetzt werden. Das ist überhaupt erst die Voraussetzung dafür, dass wir ab 2025 flächendeckend für den Bund die Planung am digitalen Zwilling einführen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

(A) **Maximilian Funke-Kaiser (FDP):**

Herzlichen Dank. – Sie haben es angesprochen: Digitalisierung ist eine Gemeinschaftsaufgabe; deswegen nehmen Sie auch die anderen Ministerien mit in die Pflicht. Wie wollen Sie das denn bewerkstelligen? Wie stellen Sie sicher, dass auch die anderen Häuser liefern und ihre Hausaufgaben machen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Nun, wir haben eine Digitalstrategie sorgfältig abgestimmt, in der sich die einzelnen Ministerien verpflichtet haben, konkrete Projekte umzusetzen, und auch ein konkretes Datum angegeben haben, an dem sie sich messen lassen wollen. Es hat damit jeder die Chance, erfolgreich zu sein mit seinen Versprechungen oder nicht. Das ist, glaube ich, schon ein sehr ehrlicher Weg, den die Bundesregierung insgesamt gegangen ist. Natürlich wollen wir alle erfolgreich sein. Gleichzeitig halten wir die Umsetzung im kontinuierlichen Austausch nach –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister, denken Sie bitte an die Zeit.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

– und stellen so sicher, dass wir unsere Zeitpläne einhalten.

(B) (Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Das hat ja gepasst. – Dann habe ich eine Nachfrage vom Kollegen Brandl.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Minister, vielen Dank. – In Ihrer Digitalstrategie ist ein zentrales Element die digitale Identität. Es steht darin zu lesen, dass Bürgerinnen und Bürger in Zukunft ihren Personalausweis auf dem Smartphone speichern können sollen. Können Sie interessierten Bürgern in einfachen Worten erklären, welche Schritte sie dafür unternehmen müssen, welche Apps sie dafür installieren müssen und ab wann das möglich ist? – Herzlichen Dank.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Einführung einer digitalen Identität wird federführend im Bundesinnenministerium organisiert. Wichtig ist, dass wir in diesem Bereich Rechtssicherheit und natürlich auch Datensicherheit schaffen. Es muss technisch so aufgesetzt sein, dass die Identifikation des Bürgers, der Bürgerin im Rahmen der digitalen Kommunikation zweifelsfrei möglich ist. Im Analogen geschieht das durch Vorlage eines Personalausweises oder durch eine Unterschrift. Das geht im Digitalen nicht, weil wir sonst Medienbrüche haben.

(C) Mit der digitalen Identität schaffen wir die Voraussetzung dafür, dass das Stellen von Anträgen, das Anmelden eines Wohnsitzes und vieles mehr künftig digital möglich ist. Deswegen ist dieser Hebel der digitalen Identität so wichtig. Wir stimmen das selbstverständlich auch europäisch ab; denn das ist ja nicht nur ein nationaler, sondern ein internationaler Auftrag.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dann habe ich noch eine Nachfrage. Frau Domscheit-Berg.

Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE):

Herzlichen Dank. – Ich habe auch eine Frage zu den Hebelprojekten in der Digitalstrategie. Eines davon ist ja der Ausbau der digitalen Infrastruktur. Dieser soll auch durch eine Verbesserung der Datenlage erleichtert werden, nämlich insbesondere durch das Gigabit-Grundbuch. Dazu soll es einen einheitlichen Internetauftritt für den Breitbandatlas, den Infrastrukturatlas und das Mobilfunkmonitoring geben. Es sollte bis zum dritten Quartal 2022 kommen; das ist vorbei. Die Bundesnetzagentur ist dafür zuständig und hat mir geantwortet, dass sie nicht anfangen konnte, weil sie keine Ressourcen dafür hat. In der Haushaltsberatung wurde uns gesagt: 20 Stellen wurden angemeldet, aber noch nicht bewilligt.

(D) Daher möchte ich Sie gerne fragen, Herr Minister: Wenn im günstigsten Fall diese 20 Stellen bewilligt werden – man muss die ja noch ausschreiben, das Personal einstellen und anlernen –, bis wann kann man dann mit dem Gigabit-Grundbuch rechnen? Und wenn das im ungünstigsten Fall mit dem Haushalt 2023 nicht klappt, wann kommt es dann?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin Domscheit-Berg, das Gigabit-Grundbuch ist enorm wichtig, und es muss über eine bestimmte Strecke hinweg mit dem Gigabit-Ausbau entwickelt werden. Wir wollen das Gigabit-Grundbuch so schnell wie möglich haben und tun alles dafür, dass es nicht an Stellen oder an Ausschreibungen scheitert. Wir verfolgen dieses Projekt mit Nachdruck und mit hoher Priorität.

Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE):

Gibt es da ein Datum? Ich habe ja gefragt, wann.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ich werde Ihnen einen Zeitraum nachreichen.

(Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE]:
Danke!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zum nächsten angemeldeten Fragesteller, Stefan Seidler.

(A) **Stefan Seidler** (fraktionslos):

Herr Minister, wie Sie wissen, lassen sich durch die Digitalisierung die Kapazitäten unseres Schienenverkehrs deutlich erhöhen, und zudem steigt auch die Verlässlichkeit. Allerdings sind mit der Digitalisierung der Schiene auch erhebliche Kosten verbunden. Ist es zutreffend, dass die Länder bei Strecken, auf denen ausschließlich Regionalverkehr betrieben wird, wie beispielsweise bei mir im Norden zwischen Flensburg und Kiel, diese Investitionen alleine tragen müssen? Sie sprachen eben von den Regionalisierungsmitteln. Könnten diese Digitalisierungsaufgaben, die damit zusammenhängen, vielleicht in Zukunft auch darüber finanziert werden?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Digitalisierung der Schiene ist in der Tat, Herr Kollege, eine wichtige Voraussetzung dafür, dass wir effizienter werden und dass die Schiene auch mehr Verkehr aufnehmen kann. Das digitale System setzt voraus, dass sowohl in der Schiene als auch im Fahrzeug selbst entsprechende Technik verbaut wird. Deswegen können wir die digitale Schiene nur nutzen, wenn alle Züge, die darauf fahren, entsprechend aufgerüstet sind.

(B) Die bisherige Förderpraxis oder die bisherige Finanzstruktur sieht vor, dass wir in die Schiene investieren und diejenigen, die Züge betreiben, in die Züge investieren. Das wird jetzt durch die Digitalisierung, durch die neuen Anforderungen etwas vermischt. Da suchen wir nach Konzepten. Aber unser Ziel ist jedenfalls, zu verhindern, dass die Digitalisierung der Schiene an Finanzfragen scheitert. Wir werden auch an die Beantwortung der Frage gehen müssen, wie wir mit Güterzugunternehmen umgehen, die mit zum Teil geringer Marge arbeiten, aber zeitgleich auch diese Investitionen tätigen müssen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister, die Uhrzeit.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Da suchen wir nach Lösungen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage von Leon Eckert.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Die Digitalisierung der Schiene macht das Schienennetz noch angreifbarer. Gerade in diesen Zeiten, in der aktuellen sicherheitspolitischen Lage ist das wichtig, im Auge zu behalten. Deswegen wollte ich Sie fragen, ob Sie zum Schutz der Schienen und der Infrastruktur der Bahn insgesamt nach der Konzeption Zivile Verteidigung Ihren Part vorbereitet haben. Dort wird unter anderem genannt, dass man Behelfsbrücken, mobile Stellwerke und geschützte Krisenkoordinierungsstellen einrichten soll. Ist das bereits erfolgt? Oder kann es sein, dass schon die Vorgängerregierung die Konzeption Zivile Verteidigung in diesem Ressort nur schleppe umgesetzt hat?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Selbstverständlich bedeutet Digitalisierung auch neue Anforderungen im Sicherheitsbereich. Wenn wir digitale Systeme nutzen, müssen wir sie vor Angriffen schützen. Für uns ist aber klar, dass wir wegen dieser Fragen nicht den Weg einschlagen können, auf Digitalisierung zu verzichten, sondern wir müssen diese Schutzaufgaben, diese Sicherungsaufgaben ernst nehmen, und das tut die Bundesregierung. Ich habe in meinem Zuständigkeitsbereich beispielsweise auf die Sabotage, die wir neulich erleben mussten, mit der Einrichtung einer Stabsstelle Infrastruktursicherheit reagiert, um da noch mal aufzurüsten.

Die Antworten auf die konkreten Fragen, die Sie zu einzelnen Systemen gestellt haben, würden wir Ihnen gerne nachreichen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Noch eine Nachfrage von Herrn Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Auch eine Nachfrage zur kritischen Infrastruktur. Ich hatte in der vergangenen Woche die Kollegin Schwarzelühr-Sutter gefragt, wie das denn mit dem Schutz der kritischen Infrastruktur sei. Da hat sie geantwortet, ich müsste doch wissen, dass das gar keine Bundesaufgabe wäre, sondern dass der jeweilige Betreiber für den Schutz der kritischen Infrastruktur zuständig sei – also für Pipelines der Pipeline-Betreiber, für die Bahn die Deutsche Bahn –, also dass der Bund damit gar nichts zu tun hätte. Wie gesagt, das ist jetzt eine Woche her. Und jetzt plötzlich ist die ganze Regierung in Aufruhr und sagt: Huch, dann muss sich doch der Staat um den Schutz der kritischen Infrastruktur kümmern. – Also, das ist „AfD wirkt!“ pur, muss ich sagen: Ich frage in der letzten Woche, und blitzartig handelt die Bundesregierung. Dafür zunächst einmal vielen Dank. (D)

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Das hat mit Ihnen jedenfalls nichts zu tun!)

Aber konkret: Wie sieht das aus? Ist es jetzt tatsächlich so beabsichtigt, dass der Bund teilweise den Schutz – durch die Bundespolizei oder durch die Bundeswehr – der kritischen Infrastruktur übernimmt? Gibt es dazu schon konkrete Pläne?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Also, zunächst hat man Ihnen die richtige Auskunft gegeben, dass das in der Betreiberverantwortung liegt; insofern gibt es da nichts zu korrigieren. Entscheidend ist natürlich, dass wir dort, wo wir selbst Infrastrukturbetreiber sind – das bin ich als Verkehrsminister in vielen Bereichen –, unsere eigenen Sicherheitsstrukturen immer überprüfen. Wir haben gute Sicherheitsstrukturen; das hat man bei dem Sabotageangriff auf die Bahn gesehen. Da hat alles hervorragend funktioniert. Wir konnten innerhalb von zweieinhalb Stunden Notleitungen legen, den Zugbetrieb wieder aufnehmen und abends eine vollständige Reparatur der Beschädigungen durch die Sabotagehandlungen vornehmen. Niemand ist zu Schaden gekommen.

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) men. Alle Sicherheitsmechanismen haben gegriffen. Das zeigt: Wir sind gut aufgestellt.

Gleichzeitig muss man immer wieder neu überlegen: Was bedeuten veränderte Zeiten für die Sicherheitsanforderungen? Und darauf reagiert die Bundesregierung, aber nicht in Aufruhr, sondern mit sachlicher Kompetenz und Gelassenheit.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe jetzt noch eine letzte Nachfrage des Kollegen Brandl.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Minister, es geht um kritische Infrastrukturen. Sehen Sie die aktuellen Regelungen für die Sicherheit kritischer Infrastrukturen von privaten Betreibern als ausreichend an, oder halten Sie es für notwendig, mehr zu tun – auch mit gesetzlichen Regelungen – zur Erhöhung der Sicherheit kritischer Infrastrukturen von privaten Betreibern, Stichwort – beispielsweise – „Tiefseekabel“?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, Sicherheit und auch Sicherheit von Infrastrukturen kann niemals ein abgeschlossener Prozess sein, an den man einen Haken macht, sondern das muss eine Daueraufgabe sein. Und insbesondere bei Infrastrukturen bieten ständig neu entwickelte Technologien Möglichkeiten, die Sicherheit zu erhöhen. Deswegen ist das eine Daueraufgabe, der man sich zuwenden muss. Wichtig ist, dass man das mit hoher Konzentration tut und dass man auch die Kompetenzen der verschiedenen Stellen in unseren Behörden bündelt und nutzt. Das tut die Bundesregierung.

Die Bundesinnenministerin bereitet auch entsprechende gesetzliche Maßnahmen vor, um die Sicherheit zu erhöhen. Es sind beispielsweise Verstärkungen bei der Kontrolle der Schieneninfrastruktur vorgesehen, zum Beispiel bei den Kamerakontrollen. Es gibt 34 000 Kilometer Schiene, dort sind 4 300 Beschäftigte im Sicherheitsdienst der Bahn und 5 500 Bundespolizisten eingesetzt. Damit sind wir mit einem engmaschigen Sicherheitssystem gut aufgestellt. Das wird ständig überprüft und, wo nötig, feinjustiert und noch weiter verschärft.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen herzlichen Dank. – Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/3986

Die Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

(C) Ich beginne mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern und für Heimat. Zur Beantwortung steht die Parlamentarische Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter bereit.

Die Frage 1 des Abgeordneten Peterka wird schriftlich beantwortet.

Dann kommen wir zur Frage 2 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Inwieweit konnte die Bundesregierung die Fehler (so die Zusammenfassung selbstkritischer Äußerungen der damaligen Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel in einem Artikel der „WirtschaftsWoche“, www.wiwo.de/politik/deutschland/selbstkritische-rede-merkel-raeumt-fehler-in-fluechtlingskrise-2015-ein/14567568.html), die im Jahr 2015 während der Flüchtlingskrise gemacht wurden, im Jahr 2022 vermeiden?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Sie berufen sich auf einen sechs Jahre alten Artikel. Seither haben wir viele Erkenntnisse gewonnen und setzen diese gemeinsam mit unseren europäischen Partnern um. In der Zwischenzeit hat es in der ausländerrechtlichen Entwicklung einen Paradigmenwechsel gegeben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(D) Sie haben die Möglichkeit, zwei Nachfragen zu stellen, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Das war jetzt die Antwort auf meine Frage? Nicht Ihr Ernst, oder? Wir haben doch gefragt: Inwieweit können Sie gewährleisten, dass Fehler, die 2015, 2016 in der Flüchtlingskrise gemacht wurden, nicht 2022 wieder gemacht werden? Da hätte ich erwartet, dass Sie konkrete Antworten geben und sagen, das und das und das wird nicht mehr passieren. Jetzt allgemein zu sagen: „Wir haben uns auf europäischer Ebene in einen Stuhlkreis gesetzt und so was wird nicht mehr passieren“, ist also mehr als eine Nichtantwort.

Gleichwohl frage ich mal nach. Es sind viele Fehler gemacht worden; das ist, glaube ich, inzwischen unstrittig. „Man muss einander verzeihen können“, hat Kollege Spahn in einem anderen Zusammenhang gesagt. Auf Seite 138 des Koalitionsvertrages findet man nun völlig enthemmte und erleichterte Einreisebedingungen. Derjenige, der zu uns kommt, braucht gar keinen Pass mehr vorzuweisen, braucht keine Papiere mehr vorzuweisen. Es reicht die eidesstattliche Versicherung, aus irgendeinem Land zu kommen. Dann wird dem schon irgendwie geglaubt.

Meinen Sie, dass das ein Mittel ist, um die Fehler von 2015 und 2016 nicht zu wiederholen, oder öffnet das die Schleusen, die ich vorhin erwähnt hatte, nicht wieder einmal?

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Brandner, Sie reißen das völlig aus dem Zusammenhang. Das ist so nicht der Fall. Sie spielen auf das Chancen-Aufenthaltsrecht an. Dort ist das so geregelt. Das betrifft Menschen, die bis dahin ihre Identität nicht nachweisen können. Sie haben das jetzt völlig aus dem Zusammenhang gerissen und stellen es so dar, als ob jemand nach Deutschland einreisen könnte, ohne einen Pass zeigen zu müssen.

(Beatrix von Storch [AfD]: In der Tat! Das müssen sie auch nicht!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Genau so, wie Sie es dargestellt haben – ich weiß nicht, wo Sie leben –, geschieht das tausendfach am Tag. In den letzten Jahren ist es millionenfach passiert, dass Menschen nach Deutschland gekommen sind und entweder einen Pass, gar keinen oder viele Pässe vorgelegt haben, und dann je nach Gusto ihre Identität geändert haben. Jetzt vereinfachen Sie das noch und sagen: Uns reicht die eidesstattliche Versicherung, dass sie irgendwo herkommen. – Vielleicht setzen Sie sich mit den Realitäten noch mal ein bisschen auseinander.

Die zweite Nachfrage geht in eine andere Richtung. Serbien – bekannterweise Beitrittskandidat der Europäischen Union und nah dran, Mitglied zu werden – hat sehr laxe Visabestimmungen. Die Balkanroute ist ja wieder offen wie ein Scheunentor, um die Schleuse nicht noch mal zu erwähnen. Welche Pläne haben Sie, auf Serbien einzuwirken, dass die sehr laxen Visabestimmungen so geändert werden, dass die Balkanroute nicht wieder zu einem offenen Scheunentor wird?

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Brandner, erstens möchte ich feststellen, dass ich aus einer Grenzregion komme – auch dort gibt es Einreisen – und ich sehr wohl über die Situation und die Entwicklung der Einreisen, sowohl illegaler als auch anderer Einreisen, Bescheid weiß. Im Übrigen besteht immer noch das Recht auf Asyl, unbeschadet dessen, dass Grenzkontrollen stattfinden.

Zu Serbien möchte ich Folgendes festhalten: Verschiedene Regierungsmitglieder haben sich mit serbischen Vertretern getroffen und dieses Thema angesprochen und darauf hingewiesen, dass wir das im Blick haben. Sie sehen die Entwicklungen sowohl an der tschechisch-slowakischen Grenze als auch an der österreichisch-slowakischen Grenze. Dazu sind die Mitgliedstaaten im Austausch. Und wir haben deutlich gemacht, dass es nicht sein kann, dass Serbien quasi visumsfrei weiterleitet. Deshalb haben die Mitgliedstaaten auch entsprechend reagiert.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Fragen von den anderen Fraktionen.

Wir kommen zur Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie viele Flüchtlinge aus der Ukraine wurden nach Kenntnis der Bundesregierung bis zum jetzigen Zeitpunkt hierzulande registriert, und was waren die fünf häufigsten Staatsangehörigkeiten, die bei diesen Personen festgestellt wurden?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Brandner, nach den Auswertungen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge waren zum Stichtag 11. Oktober 2022 insgesamt 1 005 014 Personen im Ausländerzentralregister, AZR, als in Deutschland aufhältig erfasst, die im Zusammenhang mit dem Krieg in der Ukraine seit dem 24. Februar 2022 nach Deutschland eingereist sind. Davon sind 971 498 Personen ukrainische Staatsangehörige, also über 96 Prozent. Die vier weiteren am häufigsten erfassten Personen haben die Staatsangehörigkeit folgender Staaten: Russische Föderation 3 964, Aserbaidschan 2 539, Nigeria 2 118, Armenien 1 963.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Jetzt haben wir die fünf am stärksten vertretenen Staatsangehörigkeiten abgefragt: Ukrainer sind natürlich deutlich in der Überzahl; aber Sie haben auch vier andere Staaten genannt. Das sind ja auch mehrere Tausend. Wie wird denn sichergestellt, dass sie tatsächlich im Zusammenhang mit dem Ukrainekrieg zu uns gekommen sind? Ich habe jetzt, glaube ich, „Nigeria“ gehört. Das ist ja nun relativ weit weg von der Ukraine. Wie wird denn da sichergestellt, dass jetzt nicht der Umweg über die Ukraine oder der – –

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist in Ihrem Leben passiert, dass Sie so ein Menschenfeind geworden sind?)

– Frau Künast – ich bin schon froh, dass Sie heute keinen Trainingsanzug anhaben; das war ja Frau Bayram –, lassen Sie mich mal ausführen!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir sind in der Fragestunde, und Herr Brandner hat eine Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, genau. – Wie stellen Sie denn sicher, dass die Personen, die nicht aus der Ukraine kommen, tatsächlich im Zusammenhang mit dem Ukrainekrieg zu uns gekommen sind und das nicht als Abkürzungsmöglichkeit sehen, um bei uns in die Sozialsysteme einzuwandern?

(C)

(D)

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, natürlich wird das sichergestellt: Entweder erfolgt die Feststellung schon bei der Einreise durch die Bundespolizei oder später bei den Ausländerbehörden. Es ist wichtig, dass die Personen registriert werden, und es wird auch registriert, unter welchen Bedingungen sie eingereist sind. Es gibt zum Beispiel Studierende aus anderen Staaten, die also nicht der Ukraine angehört haben, die aber während des Angriffskriegs in der Ukraine waren. Das ist zu berücksichtigen. Das gilt auch für Arbeitnehmende, wenn sie einen Aufenthaltstitel in der Ukraine hatten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Brandner, bevor ich Ihnen das Wort für die zweite Nachfrage zukommen lasse, erteile ich Ihnen eine Rüge, weil Sie zum wiederholten Male die Kleidung einer Kollegin hier aus dem Hause sehr diffamierend angesprochen haben. Das war in der letzten Woche, als ich hier die Sitzungsleitung während der Fragestunde hatte, genau dasselbe. Heute passiert das wieder. Darum rüge ich das und bitte Sie, das nicht mehr zu tun.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jetzt haben Sie die Möglichkeit, Ihre zweite Nachfrage zu stellen.

(B) (Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zumal ich keinen Trainingsanzug anhatte!)

Stephan Brandner (AfD):

Also, ich habe gelobt, dass Frau Künast keinen Trainingsanzug anhat. Das hatte nichts mit Kritik zu tun. Das war genau das Gegenteil: ein Lob für den Stil, den Frau Künast besitzt.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Es wird nicht besser!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zweite Nachfrage, jetzt bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Die zweite Nachfrage bezieht sich auf Pull-Faktoren. Das Stichwort „Sozialtourismus“, das Friedrich Merz für einige Stunden ins Spiel gebracht hatte, steht weiter im Raum, also dass Pull-Faktoren dadurch geschaffen werden, indem man Anreize setzt, dass Flüchtlinge aus der Ukraine in unsere Sozialsysteme einwandern und sie direkt auf dem Sozialniveau ankommen, wo Deutsche erst nach jahrzehntelangen Einzahlungen sind, und dass das, was an Sozialhilfe gezahlt wird, über dem liegt, was normale Asylbewerber in Deutschland bekommen.

Der SPD-Landrat von Nordhausen hat übrigens ähnlich argumentiert und in seinem relativ überschaubaren Bereich 38 Flüchtlingsfamilien ausgemacht, die tatsächlich diesen Sozialtourismus betrieben haben. Ich glaube,

er brachte sogar ins Spiel, den ukrainischen Flüchtlingen die Pässe abzunehmen, damit die nicht hin- und herreisen können. (C)

Meine Frage: Gibt es belastbare Zahlen dazu, wie der Sozialtourismus sich auf Deutschland auswirkt? Also: Wie viele Flüchtlinge aus der Ukraine –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Achten Sie auf die Zeit.

Stephan Brandner (AfD):

– sind in Deutschland im Sozialbezug, pendeln aber tatsächlich zwischen der Ukraine und Deutschland hin und her?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, erstens will ich einmal feststellen, dass die Menschen, die aus der Ukraine flüchten, aufgrund von Krieg flüchten. Ich glaube, das muss man einfach noch einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

Das Zweite ist, dass Sie jetzt einen Eindruck vermitteln, den ich sehr speziell finde. Wir müssen schon unterscheiden, ob es um den Rechtskreis des SGB II geht. Sie haben gesagt: Sozialleistungen im Vergleich zu Deutschen, die jahrelang eingezahlt haben. – Dazu gab es eine Fake-News-Kampagne bezüglich der Rentenleistungen. Die Deutsche Rentenversicherung hat auf ihrer Homepage noch einmal ganz klar und deutlich dargestellt, dass es mitnichten der Fall ist, dass Menschen aus der Ukraine jetzt gleichviel erhalten wie Menschen, die hier jahrelang, jahrzehntelang eingezahlt haben. Das möchte ich noch einmal klarstellen. – Das war Punkt zwei. (D)

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Punkt drei. Wenn Menschen im Rechtskreis des SGB II oder dem des SGB XII sind, dann – das will ich auch noch einmal klarstellen – werden nur Leistungen gezahlt, wenn sie auch hier sind. Wenn jemand aber tatsächlich zurück in die Ukraine fährt und dies auch mitteilt, vielleicht weil er noch Habseligkeiten holen will, dann ist das erst einmal kein Grund, die Leistungen zu verweigern.

Das BMAS ist zwar gerade nicht vertreten, aber ich kann sagen, dass natürlich genau geguckt wird, ob zum Beispiel Aktivierungsmaßnahmen wahrgenommen werden. Wenn nicht, dann werden, wie nach den Regelungen des SGB II üblich, die Leistungen eingestellt. Uns ist kein Missbrauch dieser Art, wie Sie ihn jetzt dargestellt haben, bekannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Gar keiner?)

Ich kann das nicht ausschließen –

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. Wir sind schon weit über die Beantwortungszeit.

Ich möchte einen sitzungsleitenden Hinweis geben. Aus der Fraktion des Fragestellers lasse ich jeweils nur noch eine Frage zu. Sonst kommen wir hier nämlich nicht durch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Gökay Akbulut [DIE LINKE])

Jetzt hat Herr Abgeordneter Beckamp die Möglichkeit für eine Nachfrage. Danach hätten die anderen Fraktionen auch noch die Möglichkeit der Nachfrage.

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank. – Meine Frage bezieht sich auch auf ukrainische Staatsangehörige, die aber nicht zwingend aus der Ukraine, sondern über die Ukraine in unser Land kommen. Insofern meine Frage: Inwieweit haben Sie Personen im Blick, die gemeinhin Romafamilien sind oder auch Usbeken mit ukrainischen Staatsbürgerschaften, und haben Sie im Blick, dass deren Papiere gegebenenfalls erschlichen oder einfach gekauft sind?

(Clara Bünger [DIE LINKE]: Rechtspopulistische Hetze!)

So etwas gibt es derzeit sehr günstig in der Ukraine. Haben Sie solche Fälle auch im Blick? Wir haben zahlreiche solcher Personen hier im Land; das habe ich selber erlebt.

(B)

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich wiederhole das Wort „Menschenfeind“! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Weil er Flüchtlinge aufgenommen hat! Zu Hause bei sich!)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Die Sicherheitsbehörden, sprich: die Bundespolizei, hat sehr wohl im Blick, wer einreist. Entsprechend wird das auch festgestellt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Gibt es noch weitere Nachfragen aus den anderen Fraktionen dazu? – Das ist nicht der Fall.

Die Frage 4 der Kollegin Launert wird schriftlich beantwortet.

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann:

Wie erfolgt die Erfassung der Nationalität von Personen, die seit Beginn des Krieges in der Ukraine über Polen nach Deutschland eingereist sind (bitte die Nationalitäten all dieser Ukraineflüchtlinge prozentual aufschlüsseln), und welchen Aufenthaltsstatus haben Personen der größten drei Nationalitäten bzw. Staatsangehörigkeiten (zum Beispiel Asylbewerber, Asylberechtigung, Flüchtlingsschutz, subsidiärer Schutz, geduldet, ausreisepflichtig bzw. einem Abschiebestopp unterliegend)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: **(C)**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kaufmann, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Die Bundespolizei hat vom 24. Februar 2022 bis einschließlich 13. Oktober 2022 an der deutsch-polnischen Grenze 347 772 Personen mit Bezug zur Flucht aus der Ukraine festgestellt.

Die häufigsten Staatsangehörigkeiten in Bezug auf alle durch die Bundespolizei insgesamt festgestellten Personen mit Bezug zur Ukraine sind Staatsangehörige der Ukraine: 971 498, der Russischen Föderation: 3 964, Aserbaidschans: 2 539, Nigerias: 2 118 und Armeniens: 1 963. Der Einreiseweg hat nichts mit einer aufenthaltsrechtlichen Entscheidung zu tun.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit von Nachfragen.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Sie sagen, das habe nichts mit einer aufenthaltsrechtlichen Entscheidung zu tun. Aber es ist doch von Interesse, welchen Status diese Personen vorher in der Ukraine hatten: ob sie als Studenten dort studiert haben oder ob sie Asylantragsteller oder Asylanten waren.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Asylanten“ gibt es nicht! Lernen Sie mal die deutsche Sprache!)

Es liegt doch nahe, dass Personen, die zum Beispiel dort gearbeitet haben, zunächst in ihr Heimatland zurückkehren. Wird das berücksichtigt bei der Entscheidung über den Aufenthalt in Deutschland? **(D)**

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Das haben wir schon zu Beginn des Ukrainekriegs im Rahmen der europäischen Einigung genau so beschrieben, nämlich wer aus einem sicheren Herkunftsland kommt und dorthin auch zurückkehren kann. Natürlich haben wir das als solches von Anfang an im Blick gehabt.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Danke.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Bitte.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt eine Nachfrage von Herrn Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ich möchte gerne von Ihnen wissen, wie viele gefälschte ukrainische Papiere im Zuge der Kontrollen an den Grenzen aufgetaucht sind, vor allem vor dem Hintergrund, weil erstens im Rahmen der Kriegshandlungen Russlands Rathäuser, Ämter etc. erobert wurden und die dortigen Stempel und Maschinen erst einmal mit unbekanntem

Dr. Rainer Kraft

- (A) Verbleib verschollen sind – das heißt: man weiß nicht, wer die Kapazitäten hat, ukrainische Dokumente auszustellen – und weil zweitens die Ukraine, wie viele andere Staaten des Ostens, auf dem Korruptionsindex nicht unbedingt sonderlich weit hinten steht.

Also, die Frage ist: Wie viele Fälschungen sind Ihnen an der Grenze aufgefallen, und inwieweit ist die ukrainische Botschaft bei der Aufdeckung von falschen ukrainischen Identitäten involviert?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Kollege Kraft, deshalb war es ja auch so wichtig, dass wir die Flüchtenden registrieren, und zwar biometrisch registrieren. In der Regel – das wissen Sie auch – durften alle Ukrainer/-innen, die einen biometrischen Pass haben, einreisen. Sie haben hier ein Aufenthaltsrecht von 90 Tagen. Wenn sie hier länger bleiben, müssen sie sich registrieren lassen, das heißt: biometrisch.

Inwiefern es dabei tatsächlich Auffälligkeiten gab, dazu kann ich Ihnen jetzt keine genaue Zahl nennen. Ich weiß aber, dass es weit über 900 000 biometrisch Registrierte gibt. Insofern kann die Zahl, die Sie vielleicht vermuten, wirklich nur in einem unteren zweistelligen Bereich liegen. Ich würde Ihnen das nachliefern, wenn wir die Zahlen als solche herausfiltern können.

Aber ich kann Ihnen jetzt schon sagen – das ist auch noch einmal ein Bezug zur Frage von Herrn Brandner –: Wir haben sehr wohl gelernt, wir haben sehr wohl auch biometrisch registriert, und deswegen hat das auch alles seine Ordnung.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann:

Welche Analysen und Studien hat die Bundesregierung durchgeführt (bitte wesentliche Ergebnisse mitteilen) oder in Auftrag gegeben, um zu ermitteln, bei welcher Anzahl von Zuwanderern und Flüchtlingen die ökonomische und soziale Aufnahmekapazität Deutschlands erschöpft ist, und gibt es aus Sicht der Bundesregierung überhaupt eine solche Grenze?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege, die Bundesregierung hat keine Analysen oder Studien im Sinne Ihrer Fragestellung in Auftrag gegeben. Die Aufnahmefähigkeit hängt von unterschiedlichen Faktoren ab und unterliegt einem ständigen Wandel.

Zur Gewinnung analytischer Aussagen für die Steuerung der Zuwanderung betreibt das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge wissenschaftliche Forschungen über Migrations- und Integrationsthemen. Das Ziel dieser Forschung ist die umfassende Analyse, Evaluierung und Politikberatung. Dabei werden vorrangig die Auswirkungen von Wanderungsprozessen auf die Gesellschaft untersucht.

Um dem aktuell hohen Migrationsdruck an den EU-Außengrenzen und in Deutschland zu begegnen und irreguläre Migration einzudämmen, setzt die Bundesregierung auf ein Bündel von Maßnahmen. Dazu zählen ein starker EU-Außengrenzschutz, der humanitären Anforderungen entspricht, Solidarität und Verantwortung innerhalb der EU sowie eine Kooperation mit Transit- und Herkunftsländern.

Hinsichtlich der Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems und einer gerechten Lastenverteilung in der Europäischen Union wurden wichtige Fortschritte erzielt, in denen der Rat die allgemeine Ausrichtung von Eurodac- und Screening-Verordnung angenommen hat.

Die gestiegene irreguläre Migration über Länder des westlichen Balkans wird von der Bundesregierung bilateral und auf EU-Ebene, wie vorhin schon gesagt, hochrangig adressiert.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit von Nachfragen, Herr Dr. Kaufmann.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Mich erreichen von Landräten, von Bürgermeistern verzweifelte Anfragen, dass die Aufnahmekapazitäten schon wieder erschöpft sind. Zum Teil ist die Lage schlimmer als 2015. Meine Nachfrage: Was sagen Sie denn diesen Bürgermeistern und Landräten, auf wie viel Zustrom sie sich noch einstellen müssen?

(D)

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Das Wichtige war, dass die Bundesministerin sich auch mit den Spitzenverbänden der kommunalen Ebene darüber ausgetauscht hat, wie wir mit der Situation umgehen und wir weiter unterstützen können. Deshalb ist dieser Dialog sehr wichtig. Die Maßnahmen bezüglich der Zuwanderung habe ich Ihnen in den anderen Antworten beschrieben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit einer zweiten Nachfrage

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Meine zweite Frage: Welche Maßnahmen sind denn in Ihrem Ministerium konkret in Arbeit, um eine europäische Vereinbarung darüber zu treffen, wie die Flüchtlinge innerhalb der Europäischen Union besser verteilt werden können?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Es gibt durchaus Bewegung. Ich glaube, das macht diese Bundesregierung aus, dass man sich in Europa mit diesem Problem gemeinsam beschäftigt. Zwei Maßnahmen habe ich schon genannt, nämlich das Screening und Eurodac. Natürlich verständigt man sich auch über einen Solidaritätsmechanismus, weil wir wissen, dass es Mitgliedstaaten gibt, die besonders belastet sind.

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe eine Nachfrage von Herrn Brandner und eine Nachfrage aus der Unionsfraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Ich komme zurück zur Ausgangsfrage: Gibt es Studien oder Erkenntnisse der Bundesregierung, wann die Aufnahmekapazität Deutschlands erschöpft ist? In Deutschland wird von allen möglichen Organisationen, Gruppierungen, zivilgesellschaftlichen Akteuren alles Mögliche erforscht, aber das gerade nicht? Ich finde das komisch. Ich habe noch die Meldung der vergangenen Woche oder von vor zwei Wochen im Ohr: Deutschland hat erstmalig über 84 Millionen Einwohner. – Es gab auch Kollegen aus der CDU/CSU, die schon vor einigen Jahren davon gesprochen haben, das Boot wäre voll.

Noch einmal die konkrete Frage: Wann geht die Bundesregierung davon aus, dass wir an der Grenze der Kapazität bezüglich der Einwohner in Deutschland angelangt sind? Gibt es überhaupt einen Anhaltspunkt? Oder sagt man: Türen auf, und solange noch alle halbwegs stehen können, passen noch Leute rein.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Brandner, ich habe festgestellt, dass wir zwar keine Forschung in Auftrag geben, aber tatsächlich welche machen. Im Übrigen verweise ich auch noch mal darauf, dass wir in vielen Bereichen, insbesondere beim Handwerk, einen Fachkräftemangel haben. Sie wollen ja nicht davon ausgehen, dass wir in Zukunft, so wie Sie sagen, alle Türen dichtmachen und niemand mehr zu uns kommen darf. Deswegen ist es wichtig, dass wir ein Chancen-Aufenthaltsrecht haben, dass wir ein modernes Einwanderungsrecht haben, aber unsere Grenzen auch entsprechend schützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann habe ich noch eine Nachfrage des Kollegen Oster aus der Unionsfraktion.

Josef Oster (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Verehrte Frau Staatssekretärin, wir erleben gerade in diesen Tagen wieder eine nochmals verstärkte Angriffswelle Russlands in der Ukraine, was wir uns alle nicht vorstellen konnten und wollten. Die Brutalität hört nicht auf, sondern sie nimmt weiter zu. Gerade in diesen Tagen finden verstärkt Angriffe auf die Energieversorgung in der Ukraine statt.

Das legt die Vermutung nahe, dass die Flüchtlingsströme und die Zahl der Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine gerade im Winter, wenn das Thema Energieversorgung drängender wird, zunehmen werden. Es ist ja nach wie vor der Anspruch Deutschlands – das ist auch gut so –, unsere Hilfsbereitschaft weiter zu befördern und unserer Verantwortung gegenüber den Kriegsflüchtlingsen aus der Ukraine gerecht zu werden. Deshalb meine Frage:

Wie bereitet sich die Bundesregierung konkret auf möglicherweise zunehmende Flüchtlingszahlen aus der Ukraine im Winter vor? **(C)**

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Oster, wie viele Flüchtende es in den nächsten Wochen und Monaten geben wird, können wir schwer voraussagen, auch nicht, wie sie in der Europäischen Union verteilt werden oder wohin sie flüchten. Aber – es wurde auch schon gesagt – wir kümmern uns um die Frage: Wie können wir noch mehr Unterbringungsmöglichkeiten schaffen? Auf Bundesseite ist die BImA an der Arbeit. Natürlich lassen wir die Kommunen nicht alleine, wenn es noch mal zu einer verschärften Situation kommen wird.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur nächsten Frage, weil ich auch keine weiteren Nachfragen sehe.

Ich rufe Frage 7 der Kollegin Clara Bünger auf:

Wird die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, angesichts der Herausforderungen bei der Unterbringung einer gestiegenen Zahl von Asylsuchenden den Bundesländern empfehlen, von der Regelung nach § 49 Absatz 2 des Asylgesetzes (AsylG) Gebrauch zu machen, das heißt, dass Asylsuchende von der Verpflichtung, ihren Aufenthalt in einer Aufnahmeeinrichtung vorzunehmen, befreit werden, sodass sie, wenn dazu die Möglichkeit besteht, zum Beispiel bei Verwandten/Bekannten/Unterstützenden oder privat unterkommen und so die staatlichen Aufnahmestrukturen entlasten könnten, oder sich darüber hinaus für eine Änderung der Wohnverpflichtung nach § 47 AsylG einsetzen, nachdem sie im Ausschuss für Inneres und Heimat des Deutschen Bundestages am 12. Oktober 2022 erklärte, in der jetzigen Lage könne man von der Wohnverpflichtung absehen, ob dies dauerhaft geändert werden solle, darüber müsse man reden (bitte begründen), und wird sie sich weiterhin für eine gesetzliche Lockerung der Wohnsitzregelung nach § 12a des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) einsetzen, sodass anerkannte Flüchtlinge oder Schutzbedürftige nach § 24 AufenthG in ein anderes Bundesland ziehen können, wenn sie dort eine Unterbringungsmöglichkeit oder ein Wohnungsangebot haben, was meiner Meinung nach insbesondere Stadtstaaten wie Berlin entlasten könnte (bitte begründen)? **(D)**

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Kollegin Bünger, nach § 49 Absatz 2 Asylgesetz haben die Länder bereits die Möglichkeit, die Wohnsitzverpflichtung in einer Aufnahmeeinrichtung zu beenden, wenn andernfalls eine Erschöpfung oder Überlastung der Kapazitäten der Einrichtung zu befürchten wäre. Die Einschätzung darüber, ob diese Voraussetzungen vorliegen, wird durch die Länder vor Ort getroffen, sodass es hierzu keiner Empfehlung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat bedarf.

Das Bundesministerium des Innern und für Heimat plant derzeit keine Änderung des § 47 Asylgesetz, und dies ist auch zur Entlastung der Aufnahmeeinrichtungen nicht erforderlich, da die Länder, wie bereits ausgeführt, im Falle der Überlastung der Kapazitäten der Einrichtungen von der Wohnsitzverpflichtung abweichen können.

Parl. Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter

- (A) Gemäß § 12a Absatz 1 Aufenthaltsgesetz sind anerkannte Flüchtlinge oder Schutzberechtigte nach § 24 Aufenthaltsgesetz verpflichtet, für einen Zeitraum von drei Jahren ihren Wohnsitz in dem Land zu nehmen, in das sie zugewiesen bzw. verteilt worden sind. Diese Verteilung erfolgt in Anwendung des Königsteiner Schlüssels. Hierdurch erfolgt eine gerechte Verteilung auf die Länder. Eine Überlastung einzelner Länder, insbesondere in Ballungsräumen, soll so vermieden werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Clara Bünger (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Beantwortung der Fragen und Ihre Ausführungen. – Ich würde gerne über konkrete Zahlen sprechen. Haben Sie Schätzungen dazu vorgenommen, wie viele Asylsuchende und Menschen mit Duldung in private Wohnungen umziehen könnten, wenn die Lagerpflicht aufgehoben würde?

Frau Polat – die Kollegin ist jetzt gerade nicht da – hatte letzte Woche im Innenausschuss davon gesprochen – Sie waren wahrscheinlich auch da –, dass in Niedersachsen auf einen Schlag 30 Prozent dieser Menschen aus den Lagern ausziehen könnten. Halten Sie das für realistisch?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

- (B) Ihre Frage beantworte ich wie folgt: Ich war letzte Woche nicht im Ausschuss, weil ich im Kabinett war und insofern bei dem Tagesordnungspunkt nicht anwesend war. Wie hoch der Anteil tatsächlich sein könnte, kann ich Ihnen jetzt nicht beziffern.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zweite Nachfrage.

Clara Bünger (DIE LINKE):

Dann hätte ich noch eine zweite Nachfrage, und zwar bezieht sie sich auf die Wohnsitzauflage für anerkannte Geflüchtete. Aus meiner Sicht ist diese Wohnsitzauflage auf jeden Fall integrationsfeindlich, wie das viele Studien auch bestätigen. Gibt es konkrete Pläne, die Wohnsitzauflage wieder abzuschaffen?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Da verweise ich einfach auf das, was ich Ihnen eingangs gesagt habe: Wir haben da im Moment keine konkreten Pläne für Veränderungen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe aus den Reihen keine weiteren Nachfragen dazu. – Frau Bünger, Sie können gleich stehen bleiben.

Es folgt die Frage 8 der Abgeordneten Bünger:

Wie begründet die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, ihre Äußerung, „illegale Einreisen“ müssten gestoppt werden, „damit wir weiter den Menschen

helfen können, die dringend unsere Unterstützung brauchen“ (C) (Tweet vom 11. Oktober 2022), vor dem Hintergrund, dass nach meiner Auffassung die Frage, ob Menschen Unterstützung brauchen, nicht vom Einreiseweg oder davon, ob die Betroffenen ein Visum haben oder nicht, abhängt, zumal nach Artikel 31 der Genfer Flüchtlingskonvention die unrechtmäßige Einreise von Flüchtlingen nicht kriminalisiert werden darf, und dass Asylsuchenden im ersten Halbjahr 2022 zu 71,6 Prozent ein Schutzstatus vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) erteilt wurde (bereinigte Schutzquote, Antwort der Bundesregierung zu Frage 1. b) der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke, Bundestagsdrucksache 20/3212) und weitere 21 909 zunächst abgelehnte Asylsuchende einen Schutzstatus durch gerichtliche Entscheidungen oder nachträgliche Korrekturen des BAMF erhielten – ebenda, Frage 19. e) –, sodass nach meiner Auffassung die in der Regel unerlaubt einreisenden Schutzsuchenden in einem hohen Maße als schutz- bzw. unterstützungsbedürftig angesehen werden müssen, und wie ist die angekündigte Verlängerung der Grenzkontrollen zu Österreich in Auseinandersetzung mit dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom 26. April 2022 (Rechtssachen C-368 und C-369/20) vereinbar, wobei ich davon ausgehe, dass das Bundesinnenministerium inzwischen dieses Urteil und die daraus folgenden Auswirkungen ausgewertet und geprüft hat (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/1817, Antwort auf meine schriftliche Frage 40; bitte begründen)?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank. – Dann machen wir weiter, Frau Kollegin Bünger.

Die Bundesregierung hat sich ausweislich des Koalitionsvertrags darauf verständigt, irreguläre Migration zu reduzieren, Ursachen für die lebensgefährliche Flucht zu bekämpfen und reguläre Migration zu ermöglichen. (D) Kein Mensch sollte sich auf gefährlichen Fluchtrouten in Lebensgefahr bringen, um dann in Europa keine Bleibeperspektive zu haben. Dabei steht die Bundesregierung zu ihrer humanitären Verantwortung und den Verpflichtungen, die sich aus dem Grundgesetz, der Genfer Flüchtlingskonvention und der Europäischen Menschenrechtskonvention und dem Europarecht ergeben, um Geflüchtete zu schützen und Fluchtursachen zu bekämpfen.

Die Prüfung von Einreisevoraussetzungen wird durch Artikel 31 Absatz 1 der Genfer Flüchtlingskonvention nicht ausgeschlossen. Im Übrigen ist für die Feststellung einer etwaigen Bleibeperspektive die Gesamtschutzquote maßgeblich. Diese berücksichtigt alle ablehnenden Asylentscheidungen. Auch formelle Ablehnungen führen im Regelfall zu einer Ausreisepflicht. Im Zeitraum vom 1. Januar bis zum 30. September 2022 betrug die Gesamtschutzquote aller Herkunftsländer 55,7 Prozent.

Die Neuordnung der vorübergehenden Wiedereinführung von Binnengrenzkontrollen an der deutsch-österreichischen Landgrenze für sechs Monate mit Wirkung zum 12. November 2022 trägt – durch Hinzutreten von neuen Umständen im vorstehenden Sinne – dem Urteil des EuGHs aus Sicht des Bundesministeriums des Innern und für Heimat Rechnung.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Bünger, Ihre Nachfragen.

(A) **Clara Bünger (DIE LINKE):**

Vielen Dank. – Zunächst möchte ich sagen, dass Sie nicht die bereinigte Schutzquote der Menschen, die hier ankommen, genannt haben.

Ich möchte auf das Bezug nehmen, was Frau Faeser in den letzten Tagen mit ihren Aussagen ausgelöst hat. Sie hat nämlich Geflüchtete gegeneinander ausgespielt: die schutzwürdigen Ukrainer/-innen versus die Menschen aus Afghanistan, Syrien oder der Türkei. Wollen wir wirklich für manche Menschen die Grenzen öffnen und für andere nicht? Ich frage mich: Wie wählen Sie diese Menschen aus? Ohne vorher ein rechtsstaatliches Verfahren durchgeführt zu haben, weiß man doch gar nicht, wer schutzbedürftig ist.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Bünger, ich möchte dem entgegen-treten. Frau Faeser bzw. wir wollen natürlich keineswegs – das sieht man am Bundesaufnahmeprogramm, das wir zusammen mit dem AA jetzt auf den Weg gebracht haben – Flüchtlinge gegeneinander ausspielen. Im Übrigen haben Menschen, wenn sie an den Grenzen sind, nach wie vor das Recht, einen Asylantrag zu stellen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Bünger, zweite Nachfrage?

Clara Bünger (DIE LINKE):

(B) Ja. – Ich möchte über das sprechen, was gestern auch auf Twitter deutlich wurde. Es geht um die Situation an der deutsch-tschechischen Grenze; Sie haben es vorhin selber angesprochen. Gestern musste ich lesen, dass zwei Busfahrer unter dem Vorwurf der illegalen Schleusung in Dresden festgenommen wurden, weil sie einen Flixbus aus Budapest gefahren haben. Werden solche Repressionen nicht absehbar dazu führen, dass Busfahrer künftig in voreilem Gehorsam BPoC-Menschen nicht transportieren werden, um Probleme an der Grenze zu vermeiden? Führt das nicht in der Konsequenz, wenn man das mal durchspielt, dazu, dass ein staatlich erzwungenes Racial Profiling stattfindet?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich glaube, das ist jetzt eine sehr weit gehende Verknüpfung. Stationäre Grenzkontrollen zu Tschechien finden nicht statt; es gibt dort Schleierfahndung. Natürlich haben wir seit August eine vermehrte illegale Einreise über die Balkanroute. Insofern kontrolliert die Bundespolizei, geht ihrer Aufgabe nach.

Zu dem konkreten Fall kann ich keine Stellung nehmen. Aber ich will noch mal deutlich sagen, dass wir immer wieder – auch da –, mit der Bundespolizei im Austausch sind, dass es kein Racial Profiling bei der Bundespolizei gibt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe eine Nachfrage des Kollegen Throm.

Alexander Throm (CDU/CSU):

(C) Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie haben die deutsch-tschechische Grenze angesprochen. Deswegen würde ich Sie fragen, ob Sie mir recht geben, dass über die deutsch-tschechische Grenze momentan ein großer Migrationsdruck besteht, dass wir dort sehr viele irreguläre Einreisen haben, die momentan im Wege der Schleierfahndung festgestellt werden.

Gleichzeitig haben Sie darauf hingewiesen, dass die Grenzkontrollen an der deutsch-österreichischen Grenze richtigerweise verlängert wurden. Deswegen meine Frage: Was ist der rechtliche, der qualitative Unterschied zwischen der Situation an der deutsch-österreichischen Grenze und der Situation an der deutsch-tschechischen Grenze im Hinblick auf die Migrationslage? Vielleicht können Sie mir auch noch sagen, was im Sinne eines freien Schengenraums der Unterschied ist, wenn die Tschechen gegenüber der Slowakei stationäre Grenzkontrollen durchführen oder wenn wir dies tun würden.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege Throm. – Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie den Schengenraum als solches angesprochen haben, weil der Schengenraum tatsächlich ein Erfolg Europas ist. Deswegen ist es wichtig, entsprechend, wie ich vorhin schon gesagt habe, gegen illegale Migration vorzugehen – unter Wahrung der Genfer Flüchtlingskonvention, der Menschenrechtskonvention und des Europarechts.

(D) Ja, die Situation an der Grenze Deutschland–Tschechien hat sich verändert. Nachdem die Tschechische Republik zur Slowakei hin Binnengrenzkontrollen eingeführt hat, gingen die Zahlen zurück, auch durch die Binnengrenzkontrollen zwischen Österreich und der Slowakei.

Was ist die neue Situation? Warum lassen wir die Grenzkontrolle zwischen Deutschland und Österreich notifizieren? Grund ist tatsächlich die veränderte Situation auf der Balkanroute.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und noch eine Nachfrage des Kollegen Oster.

Josef Oster (CDU/CSU):

Verehrte Frau Staatssekretärin, wir reden über Grenzkontrollen innerhalb Europas. Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass das immer nur die zweitbeste Lösung ist. Wir wollen offene Grenzen innerhalb der Europäischen Union haben, innerhalb des Schengenraumes. Das muss unser Ziel sein.

Im Moment sind diese Grenzkontrollen notwendig, wahrscheinlich mehr, als das bisher der Fall war. Es muss doch das Bestreben sein, den europäischen Grenzschutz deutlich zu verbessern, damit die Grenzen innerhalb Europas dauerhaft offen bleiben können. Deshalb frage ich Sie: Was unternimmt die Bundesregierung, um den Schutz der europäischen Außengrenzen zu intensivieren und zu verbessern?

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Oster, die Bundesregierung hat sich Anfang des Jahres, eigentlich sofort nach Amtseintritt von Bundesministerin Faeser, mit den europäischen Mitgliedstaaten und auch der Schweiz, mit allen, die dem Schengenraum angehören, ausgetauscht. Es geht tatsächlich darum, wie wir die Außengrenzen noch besser schützen können; aber vor dem Hintergrund, dass ein Recht auf Asyl besteht, und mit Blick auf die anderen Punkte, die ich gerade schon genannt habe, etwa die Genfer Flüchtlingskonvention.

Ich habe vorhin schon ausgeführt, welche Fortschritte wir gemacht haben. Auch letzte Woche beim Ji-Rat haben sich die Ministerinnen und Minister noch mal zusammengesetzt und beraten, wie die Mitgliedstaaten mit dieser Situation umgehen. Durch den brutalen Angriffskrieg auf die Ukraine ist das keine einfache Situation. Das stellt uns alle vor Herausforderungen. Ich glaube, die Schwierigkeit, die Herausforderung besteht darin, die Balance zwischen Außengrenzschutz und humanitärer Verantwortung zu finden. Das ist ein schwieriger Balanceakt, und an dem arbeiten wir.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weitere Frage.

Dann kommen wir zur Frage 9 des Abgeordneten Beckamp:

(B) Wie viele ausreisepflichtige Straftäter bzw. Gefährder gab es jeweils zum Stichtag 30. September der Jahre 2010, 2014, 2018, 2020, 2021 und 2022, und wie viele ausreisepflichtige Straftäter bzw. Gefährder sind nach Kenntnis der Bundesregierung in den ersten neun Monaten der Jahre 2010, 2014, 2018, 2020, 2021 und 2022 jeweils abgeschoben worden?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Beckamp, die Zuständigkeit für die Durchsetzung der Ausreisepflicht von nicht aufenthaltsberechtigten Ausländerinnen und Ausländern in Deutschland obliegt den Ländern. Die Erfassung von Gefährdern, Straftätern stellt eine polizeiliche Aufgabe dar und erfolgt daher in den entsprechenden polizeilichen Datenbanken.

In Bezug auf Personen aus dem islamistischen Spektrum, die in der AG Status am Gemeinsamen Terrorismusabwehrzentrum des Bundes und der Länder behandelt werden, sind mit Stand vom 30. September 2022 im Jahr 2022 17 Personen abgeschoben worden; hiervon waren 5 Gefährder und 2 relevante Personen.

In den Vorjahren war der Stand zum 30. September bezüglich der Rückkehr von Personen aus dem islamistischen Spektrum wie folgt: 2021 wurden 41 Personen abgeschoben, 1 Person ist freiwillig kontrolliert ausgereist; hiervon waren 18 Gefährder und 3 relevante Personen. 2020 wurden 21 Personen abgeschoben, 1 Person wurde ausgeliefert, und weitere 4 Personen sind freiwillig kontrolliert ausgereist; hiervon waren 14 Gefährder und 2

relevante Personen. 2018 wurden 46 Personen abgeschoben; hiervon waren 20 Gefährder und 2 relevante Personen. (C)

Die statistische Erfassung der Abschiebungen der genannten Personen im Rahmen der Arbeit in der AG Status im Gemeinsamen Terrorismusabwehrzentrum erfolgt erst seit dem Jahr 2017. Eine Auswertung für 2010 und 2014 ist nicht vorhanden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu Nachfragen.

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, uns ist durchaus bewusst, dass es Ländersache ist, Abschiebungen durchzuführen. Gleichwohl habe ich heute Morgen durch einen Mitarbeiter Ihres Hauses lernen dürfen, dass täglich 1 400 weitere Personen in unser Land kommen, die hier, Sie nennen es: Schutz suchen, ich nenne es: verschiedenste Arten von Glück versuchen. Insofern drängt sich mir die Frage auf, inwieweit der Bund dennoch mehr Anstrengungen unternehmen möchte, um dieses Ansturms, der eben auch viel mit Straftätern und Gefährdern zu tun hat, Herr zu werden.

Die Statistik besagt, dass 40 Prozent der Verurteilten im Bereich „Mord und Totschlag“ Ausländer sind. Ist das nicht Grund genug für den Bund, die Anstrengungen da noch etwas mehr auszuweiten? Sie haben jetzt nur Zahlen genannt, die sich pro Jahr im zweistelligen Bereich befinden. Was wollen Sie tun, um gegebenenfalls die Länder zu unterstützen und Ihrer Rückführungsoffensive, die Sie ja vorgesehen haben, mehr Nachdruck zu verleihen? (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Staatssekretärin.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich habe Ihnen die Zahl der Gefährder und der Straftäter genannt, wonach Sie gefragt haben. Sie haben jetzt den Eindruck vermittelt, dass die täglich Einreisenden dazugehören. Ich glaube, da muss man schon sehr differenzieren. Diejenigen, die täglich nach Deutschland einreisen, sind nicht mit denjenigen gleichzusetzen.

(Roger Beckamp [AfD]: Das habe ich nicht gesagt!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gut. – Herr Beckamp, Sie haben die Möglichkeit zu einer zweiten Nachfrage. – Haben Sie nicht, okay.

Dann gibt es noch eine Nachfrage von Ihrem Nachbarn.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ich habe Ihre Zahlen interessiert zur Kenntnis genommen. Ich finde sie ein bisschen gering.

Dr. Rainer Kraft

- (A) Aber nun zu einer Frage, die das Ministerium definitiv alleine beantworten kann, ohne die Länder. Wie viele Gefährder, die ja vom BMI erfasst werden, verschwinden in Deutschland, entziehen sich dem Blick der deutschen Behörden, wandern einfach ins Ausland ab, ohne sich offiziell abschieben zu lassen oder freiwillig auszureisen? Also: Wie groß ist die Bewegung von Gefährdern aus Deutschland heraus wirklich? Diese Zahl müssten Sie eigentlich liefern können.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Die kann ich Ihnen liefern; aber die habe ich jetzt nicht parat. Ich würde Ihnen das gerne schriftlich nachreichen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wenn es zu diesem Block keine Nachfragen mehr gibt – die sehe ich nicht –, kommen wir zu Frage 10 der Kollegin Akbulut:

Wie viele Personen aus Herkunftsländern, denen Serbien – im Gegensatz zu Deutschland – die Möglichkeit einer visafreien Einreise gewährt, haben nach Kenntnis der Bundesregierung dieses Jahr bis zum letzten erhebungsfähigen Zeitpunkt in Deutschland einen Asylantrag gestellt (bitte nach den fünf antragsstärksten Herkunftsländern aufschlüsseln und auch die Zahlen der Jahre 2021, 2020, 2019 und 2018 jeweils angeben)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

- (B) Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Kollegin, im Zeitraum 1. Januar 2022 bis 30. September 2022 wurden von Personen mit Staatsangehörigkeiten, mit denen man, im Gegensatz zu Deutschland, visumfrei nach Serbien einreisen kann, insgesamt 19 233 Asylanträge in Deutschland gestellt. Dies bedeutet aber nicht, dass die Asylantragsteller/-innen tatsächlich über Serbien eingereist sind. Die fünf Staaten mit den meisten Asylanträgen waren die Türkei mit 12 445, die Russische Föderation mit 2 169, Aserbaidschan mit 1 003, Armenien mit 866, und Tunesien mit 851 Erst- und Folgeanträgen.

Die weitere Fragestellung nach statistischen Daten für die Jahre 2018 bis 2021 eignet sich meiner Auffassung nach nicht für eine mündliche Beantwortung – nicht, weil ich das nicht beantworten wollte, sondern da die erfragten Daten sinnvoll nur in Form einer komplexen statistischen Tabelle dargestellt werden können, die sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lässt. Deshalb wird die Beantwortung in Form einer Tabelle zu Protokoll gegeben.¹⁾

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Sie haben die Möglichkeit zu Nachfragen.

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Vielen Dank für die Information und für die Zahlen zur Übersicht. – Können Sie sich denn erklären, warum Frau

Bundesinnenministerin Faeser von der angespannten Situation in Bezug auf Geflüchtete und einem Zusammenhang mit der laxen Visaregelung in Serbien spricht? Sie macht ja quasi Serbien mitverantwortlich für die angestiegenen Zahlen. Gibt es denn aufseiten der Kommunen und der Länder entsprechende Rückmeldungen in Bezug auf Serbien?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Die Rückmeldungen der Länder und Kommunen beziehen sich nicht speziell auf Serbien, sondern auf die allgemeine Lage, die natürlich angespannt ist, wenn, wie ich vorhin gesagt habe, dieses Jahr 1 005 014 Personen nach Deutschland gekommen sind; es ist die Frage, wie wir diese Menschen entsprechend unterbringen können.

Aber ich will Ihnen auch noch sagen, aus welchen Ländern die Personen, die aufgrund der Visumfreiheit Serbiens kommen, noch kommen: Das sind Ägypten, Armenien, Aserbaidschan, Äthiopien, Bahrain, Belarus, Bolivien, Burundi, China, Kuba, Guinea-Bissau, Indien, Indonesien, Jamaika, Kasachstan, Kuwait, Kirgisistan, Mongolei, Oman, Katar, Russische Föderation, Surinam, Tunesien und die Türkei. Aus diesen Ländern reist man quasi visumfrei ein. Ich glaube, das macht noch einmal deutlich, wie schwierig die Situation tatsächlich ist bzw. welches Potenzial da vorhanden ist.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Nein, okay. Gibt es weitere Nachfragen? – Ja, vom Kollegen Heck.

Dr. Stefan Heck (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, im Zusammenhang mit der Visavergabe durch Serbien hat die FDP, der stellvertretende Fraktionsvorsitzende Konstantin Kuhle, kürzlich gefordert, unter anderem aus diesem Grund die EU-Beitrittsverhandlungen mit Serbien abzubrechen. Teilt die Bundesregierung diese Einschätzung?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Die Bundesregierung ist dabei, Serbien die Schwierigkeit und das, was wir von Serbien als Beitrittskandidat der EU erwarten, zu vermitteln. Einen Abbruch der Beitrittsverhandlungen haben wir bisher nicht in Erwägung gezogen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich sehe keine weiteren Nachfragen. Dann kommen wir zur Frage 11 des Kollegen Michael Breilmann:

Inwiefern werden bei den Maßnahmen der Bundesregierung im Zuge der aktuell anstehenden Umsetzung der EU-Antisemitismusstrategie neben dem rechtsextremistischen Antisemitismus auch jener aus dem linksextremistischen Milieu, dem Phänomenbereich „Verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“ sowie dem Bereich des Islamismus berücksichtigt?

Frau Staatssekretärin.

¹⁾ Anlage 3

(A) **Rita Schwarzelühr-Sutter**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Breilmann, die Bundesregierung tritt jedweder Form von Antisemitismus entschlossen entgegen. Das Instrumentarium und die Maßnahmen der Sicherheitsbehörden entsprechen einem ganzheitlichen Ansatz, bei dem Repression und Prävention sowie Deradikalisierung Hand in Hand gehen.

Die EU-Kommission legte im Oktober 2021 ihre erste EU-Strategie zur Bekämpfung von Antisemitismus und zur Förderung jüdischen Lebens vor, in der die Mitgliedstaaten unter anderem aufgefordert werden, bis Ende des Jahres 2022 nationale Strategien vorzulegen.

Die Bundesregierung arbeitet derzeit unter Federführung des Beauftragten der Bundesregierung für jüdisches Leben in Deutschland und den Kampf gegen Antisemitismus, Dr. Felix Klein, an einer ressortübergreifenden nationalen Strategie gegen Antisemitismus und für jüdisches Leben; mit ihr soll die Erforschung, Prävention und Bekämpfung von Antisemitismus sowie die Förderung jüdischen Lebens als Politikfeld und übergreifende Aufgabe ganzheitlich konzipiert werden. Ziel ist die Erstellung einer kompakten und von Einzelmaßnahmen abstrahierenden Strategie, die auch die Perspektive der Betroffenen systematisch mit einbezieht.

Unabhängig davon berücksichtigen bereits die bestehenden vielfältigen Maßnahmen der Bundesregierung zur Bekämpfung von Antisemitismus dessen verschiedene Erscheinungsformen und Ursachen. Insbesondere zu nennen sind hier beispielsweise die Arbeit der Bundeszentrale für politische Bildung, die Forschungsprogramme des Bundesministeriums für Bildung und Forschung sowie das Kompetenznetzwerk Antisemitismus, KOMPAS, und die Modellprojekte im Rahmen des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend oder anderer Ressorts im Rahmen von nationalen Präventionsprogrammen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu Nachfragen.

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Staatssekretärin, vielen Dank. – Ich hatte in meiner Frage die einzelnen Bereiche der politisch motivierten Kriminalität benannt: den Linksextremismus, den Rechtsextremismus, den Islamismus, aber auch den neuen Phänomenbereich: die demokratiefeindliche Delegitimierung des Staates.

Nun gehören zu diesem neuen Phänomenbereich auch Teile der Querdenker- und Coronaleugnerszene. Es hat hier Diskussionen gegeben, angestoßen durch die Aussagen des thüringischen Innenministers Maier von der SPD, der diese Corona- und Querdenkerszene konsequent dem rechten Spektrum zuordnen will. Diese Aussage steht im Widerspruch zum Verfassungsschutzbericht. Stimmen Sie dem thüringischen Innenminister zu? Wie ist die Haltung der Bundesregierung zu diesem Themenkomplex?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Man muss bei der Querdenkerbewegung unterscheiden. Wir haben auch im Ausschuss viel über die Versammlungslage und ihre Heterogenität gesprochen. Nicht jeder oder jede, der oder die zu einer Demo der Querdenker geht, ist auch extremistisch, rechtsextremistisch oder delegitimiert den Staat. Gleichwohl sehen wir die Tendenz, dass mit Blick auf den Herbst versucht wird, aus dieser Szene heraus auch für andere Themen zu mobilisieren. Es ist zu erkennen, dass das insbesondere durch Rechtsextreme versucht wird.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist unglaublich! Sie wissen, dass das nicht stimmt! Im Innenausschuss ist das zwölfmal so gelaufen!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Storch!

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Storch, ich versuche gerade, meinem Kollegen eine Antwort zu geben. Ich habe ganz deutlich gesagt, dass ich die Querdenkerszene als solche sowie die Demonstrantinnen und Demonstranten dort nicht irgendwo einordne. Vielmehr ist das ein heterogenes Feld. Aber aufgrund der schwierigen Lage, auch mit Blick auf die Entwicklung der Energiepreise, die Ihre Partei sehr thematisiert

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, unverschämt!)

– Stichwort „kalte Füße, heißer Herbst“, Frau Storch –, ist es, glaube ich, schon wichtig, dass man das einordnet. Insofern: Wir beobachten die Lage. (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Breilmann, Sie haben die Möglichkeit zu einer zweiten Nachfrage.

Michael Breilmann (CDU/CSU):

Nur noch mal zum Verständnis: Sie teilen also nicht die Auffassung des thüringischen Innenministers, die ich gerade dargelegt habe?

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Das habe ich so nicht gesagt. Ich habe gerade unsere Sicht der Dinge dargestellt. Natürlich gibt es Antisemitismus sowohl in verschiedenen Phänomenbereichen – links, rechts – als auch aus anderen, religiösen Gründen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Islamisch!)

Aber Antisemitismus ist ganz klar auch ein Teilaspekt bei den Rechtsextremisten, jawohl.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Fragestunde. Wir sind schon drei Minuten über der Zeit; darum habe ich jetzt keine Nachfragen mehr zugelassen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Uneinigkeit in der Regierungskoalition – Konsequente Ausweitung des Energieangebots

Ich bitte, die Plätze einzunehmen. – Dann können wir beginnen. Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Abgeordneten Steffen Kotré.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Alle verfügbaren Energieträger ans Netz“. Die Wirtschaftsvertreter warnen eindringlich: Alle verfügbaren Energieträger! Der DIHK-Präsident hält es für notwendig – ich wiederhole: für notwendig! –, alle drei Kernkraftwerke auch über den April hinaus weiterlaufen zu lassen. Der Chef des Verbandes der Chemischen Industrie sagt, dass das Gasembargo einen Herzinfarkt für die deutsche Wirtschaft zur Folge hat. Ich könnte weiter ausführen, was die Wirtschaftsvertreter sagen. Aber eines ist klar: Die Lage ist ernst. Die Bürger werden von den Kostensteigerungen erdrückt. Die Pleitewelle ist längst angelaufen. Die Unternehmen verlieren das Vertrauen in eine Zukunft in Deutschland. Sie verlagern die Produktionen ins Ausland. Es lohnt sich leider schlichtweg nicht mehr, in Deutschland zu produzieren.

(Beifall bei der AfD)

(B) Wie können wir das ändern? Ganz einfach: indem wir das Angebot erhöhen. Also: Renaissance der Kernenergie. Nicht nur im Nachzüglerland Deutschland, sondern weltweit sehen wir, dass das passiert. Das muss aber nicht nur für die drei verbliebenen Kernkraftwerke gelten, sondern für alle Kernkraftwerke, die verfügbar sind – und eben nicht nur bis März, sondern darüber hinaus unbefristet. Dann müssen die Kohlekraftwerke ans Netz. Vor allem Braunkohle kann hier einen großen Beitrag leisten. Und wir müssen alle Ressourcen zur Belieferung mit Gas nutzen. Ja, auch die russischen Ressourcen müssen genutzt werden.

In Pakistan zum Beispiel herrscht aktuell Energiemangel. Wir kaufen denen gerade das LNG-Gas weg. Unsere selbstverletzende Politik hat eben nicht nur Auswirkungen auf uns hier. Nein, die Bundesregierung ist mit ihrer Verknappung der Ressourcen mitverantwortlich dafür, dass die Energiearmut in niedrigentwickelten Ländern verstärkt wird. Die grüne Politik der Ampel ist für diese Länder nicht nur dumm und wohlstandszerstörend wie bei uns. Nein, dort ist sie gefährlich, unmoralisch und neokolonialistisch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Dann kommen solche irren Geschichten, dass wir den Kohleausstieg von 2038 vorziehen. Der Kohleausstieg war nach Diskussionen auf 2038 festgelegt worden, jetzt steht ohne Diskussionen 2030 im Raum. Es ist völlig klar, dass uns das nicht weiterbringt. Im Gegenteil: Damit werden wir weiter den Ast absägen, auf dem wir sitzen. Und die Folgen sind verheerend. Das Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung in Halle sieht die Anzahl der Insol-

venzen im September gegenüber dem Vorjahr um mehr als 34 Prozent gestiegen; für November sind leider 40 Prozent prognostiziert. (C)

Zu Recht wirft man Putin vor, den Mittelstand nicht zu fördern. Doch hier passiert genau das Gleiche: Gerade der Mittelstand erstickt unter den hohen Energiepreisen.

(Timon Gremmels [SPD]: Den Absatz würde ich noch mal nachlesen! Da war irgendein Versprecher drin!)

Der Antrieb einer solch beschädigenden Politik ist der gleiche, nämlich die Wirtschaft lenken zu wollen. Das geht eben nicht mit einem Mittelständler, der nah am Kunden und an der Gesellschaft ist.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Geschäftsmodell Angst!)

Das geht aber durchaus mit Großunternehmen, deren Manager mit der Politik verflochten sind, an einigen Stellen sogar mit ihr verfilzt sind. Wie leicht die Planwirtschaftler in der Bundesregierung es hatten, unsere weltweit führende Dieseltechnologie zu beschädigen und einzustampfen, ist ein Beleg dafür. Mit einem gesunden und seinen Mitarbeitern und der Gesellschaft verpflichteten Mittelstand ginge das nicht so leicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wir erleben hier Morgenthau-planmäßige Züge – die nehmen leider Schritt für Schritt Form an –, nur dass es eben nicht die gesamte Industrie betrifft, sondern nur den energieintensiven Bereich und den Mittelstand. (D)

Es wird immer gesagt, die Beschädigung unserer Energieversorgung sei sozialverträglich. Man legt dann einen Fonds auf oder sagt: Ja, das wird sozialverträglich, nämlich durch Umverteilung. – Heute hören wir aber, dass die erste Kindertagesstätte in Deutschland sagt, sie könne ihren Winterbetrieb nicht mehr leisten. Sie stellt den Betrieb ein, eine Kindertagesstätte!

(Timon Gremmels [SPD]: Es muss keine Kita ihren Betrieb einstellen!)

Das heißt, diese unsoziale Politik geht zulasten unserer Kinder. Das ist mitnichten sozial! Das ist hochgradig unsozial, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es wird niemand einstellen! – Timon Gremmels [SPD]: Es wäre besser, wenn die AfD ihren Betrieb einstellt!)

Wo Gas und Strom herkommen sollen, ist völlig unklar. Die Gasspeicher sind gefüllt; das ist angeblich ein Kriterium dafür, dass es uns gut geht.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Preise sinken auch, Herr Kotré! Das gefällt Ihnen nicht, ich weiß!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(A) **Steffen Kotré (AfD):**

Aber mitnichten ist all dieses Gas für uns; das geht auch noch ins Ausland. Es ist völlig unklar, wie wir damit umgehen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, es geht ins Ausland! Das ist ja schrecklich! Ein Albtraum, wenn was ins Ausland geht!)

Völlig unklar ist auch, wie es zum Beispiel bei PCK in Schwedt weitergeht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Kotré, kommen Sie bitte zum Schluss.

Steffen Kotré (AfD):

Auch hier gibt es nur Absichtserklärungen und leere Worte. Nein, meine Damen und Herren, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Letzter Satz, Herr Kotré.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der letzte Satz geht ins Ausland oder ins Nirwana!)

Steffen Kotré (AfD):

– diese Politik der Bundesregierung ist eine sozialistische Verbotskultur. Die Bundesregierung sollten wir „Zentralkomitee der Einheitsparteien“ nennen. Das wäre ehrlicher.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir haben eine Vereinbarung, was die Aktuelle Stunde anbelangt: Jeder Redner hat fünf Minuten. – Da geht es nicht, dass man 30 Sekunden überzieht. Ich bitte, darauf zu achten. Wenn das Zeichen „Präsident“ am Pult aufleuchtet, dann hat das eine Bedeutung. Ich bitte, sich daran zu halten.

Dann kommt der nächste Redner: Markus Hümpfer für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Markus Hümpfer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann gut verstehen, dass es eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema gibt. Die Menschen wollen wissen, wie es wirklich um die Energieversorgung in unserem Land steht.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja! Das stimmt!)

Aber dass ausgerechnet Sie sich um die Energieversorgung in unserem Land scheren, habe ich bisher noch nicht mitbekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Christina Baum [AfD]: Schon die ganze Zeit!)

Stattdessen führen Sie in jeder Rede die Atomkraft an. (C) Das Thema hat sich doch schon lange erledigt:

(Karsten Hilse [AfD]: Das hat sich nicht erledigt!)

Isar 2, Neckarwestheim 2, Emsland gehen in den Streckbetrieb.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Das reicht ja nicht! – Karsten Hilse [AfD]: Das reicht doch gar nicht!)

Das dient der Versorgungssicherheit. Davon profitieren vor allem die Bundesländer, die in der Vergangenheit wenig erneuerbare Energien ausgebaut haben, Bayern zum Beispiel.

(Zuruf von der AfD: Baden-Württemberg!)

Sie wollen die Laufzeiten der Atomkraftwerke verlängern. Sie wollen sogar neue Kernkraftwerke bauen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Aber wo kommt denn das Uran dafür her?

(Beifall bei der SPD)

Sie kennen die Antwort. Selbst wenn Sie das Uran haben: Die Herstellung von Brennstäben dauert bis zu zwölf Monate, meistens länger. Das ist doch keine Lösung für diesen Winter und auch nicht für den nächsten. Das müssen Sie doch langsam verstanden haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Und dann haben wir immer noch das Problem mit dem Atommüll. Wo soll der denn hin? Sollen wir ihn auf den Mond schießen? (D)

(Karsten Hilse [AfD]: Um Gottes willen!)

Bayern will den Müll auf jeden Fall nicht, aber die Atomkraft. Das widerspricht sich ein bisschen. Sie finden kein Bundesland, das den Atommüll freiwillig nimmt. Aber vielleicht schlagen Sie der Endlagerkommission ja mal Ihre Vorgärten vor.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Haben wir schon gemacht! In Thüringen!)

Dann zum Thema Erdgas. Sie wollen das konventionelle und das unkonventionelle Fracking ausbauen. Fangen wir mal mit dem konventionellen Fracking an, also mit der normalen Erdgasförderung. Wir haben 2021 5,2 Milliarden Kubikmeter Erdgas in Deutschland gefördert. Wir verbrauchen aber 100 Milliarden Kubikmeter Erdgas jedes Jahr. Unsere Erdgasvorkommen sind so klein, dass es sich gar nicht lohnt, sie weiter zu erschließen; da würden Sie nur Geld verbrennen.

(Karsten Hilse [AfD]: Mit Geldverbrennen kennen Sie sich aus!)

Aber Wirtschaftskompetenz haben Sie ja nicht.

Jetzt zum unkonventionellen Fracking. Dabei werden mithilfe von Druck und Flüssigkeiten Gesteinsschichten aufgespalten,

(Stephan Brandner [AfD]: Das heißt Schiefergasförderung, nicht Fracking!)

Markus Hümpfer

- (A) um gebundenes Erdgas freizusetzen, Flüssigkeiten, die nicht ohne sind. Sie enthalten stark wassergefährdende, krebserregende und hormonverändernde Toxine.

(Zurufe der Abg. Karsten Hilse [AfD] und
Leif-Erik Holm [AfD])

Das ist pure Chemie. Das will niemand bei sich in der Nähe haben. Diese Flüssigkeiten können ins Grundwasser eindringen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das müssen Sie doch
kaufen aus dem Ausland!)

Das verpestet unser kostbares Grundwasser, und davon haben wir sowieso schon zu wenig.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Was für eine Doppel-
moral!)

Was wollen Sie den Menschen in diesem Land eigentlich noch alles zumuten?

(Beatrix von Storch [AfD]: Was wollen Sie
eigentlich? Wo soll denn Ihre Energie eigent-
lich herkommen? Sagen Sie nicht, was Sie
nicht wollen, sondern, was Sie wollen!)

Sollen die für ein bisschen Erdgas giftiges Wasser trin-
ken?

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist es gut, dass diese Koalition das Land durch
diese schwere Krise führt.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Nee! – Dr. Anja
Weisgerber [CDU/CSU]: Ja, wie denn?)

Wir haben das Energieangebot bereits konsequent aus-
geweitet. Wir haben dafür gesorgt, dass die Versorgung
sichergestellt ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben zwölf Kohlekraftwerke mit einer Leistung von
7 Gigawatt ans Netz genommen – trotz Kohleausstieg –,
weil wir nicht zwischen Politik und Idealismus unter-
scheiden, anders als Sie. Isar 2, Neckarwestheim 2, Ems-
land, das sind drei Atomkraftwerke mit einer Leistung
von 4,5 Gigawatt.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Wir haben ermöglicht, dass unsere Biogasanlagen kurz-
fristig mehr Gas und Strom produzieren.

(Marc Bernhard [AfD]: Oh, Leute! Echt!)

Das sind 7 Terawattstunden Strom; das entspricht dem
Verbrauch von 2 Millionen Haushalten. Wir haben schon
im Osterpaket den Ausbau der erneuerbaren Energien
deutlich beschleunigt: Windkraftanlagen, PV, Wasser-
kraft.

(Marc Bernhard [AfD]: Wann kommen die
denn?)

Wir haben auch den Netzausbau beschleunigt. Das
schafft Versorgungssicherheit,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

vor allem für den Süden Deutschlands. Wir bauen LNG- (C)
Terminals in Wilhelmshaven, Brunsbüttel, Stade, Lub-
min. Das macht uns unabhängig.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Mit Fracking-Gas!)

– Ja. – Und das haben wir beschlossen, lange bevor Sie
auf die Idee gekommen sind, heute eine Aktuelle Stunde
zu diesem Thema zu beantragen. Diese Koalition handelt
entschieden. Wir stärken die Versorgungssicherheit
Deutschlands.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jawoll!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die CDU/CSU hat das Wort Jens Spahn.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jens Spahn (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu
Beginn ein paar Worte zu der Fraktion, die diese Aktuelle
Stunde beantragt hat.

(Enrico Komning [AfD]: Das ist die AfD-
Fraktion, Herr Spahn!)

Sie wollen Wut und Unzufriedenheit schüren. Sie sind
Wutschürer.

(Marc Bernhard [AfD]: Ach, Herr Spahn!)

Das ist Ihr Geschäftsmodell.

(Beifall des Abg. Bernhard Herrmann
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie wollen, dass es diesem Land möglichst schlecht geht,
wie Sie ja mittlerweile ganz offen zugeben, in der Hoff-
nung, davon zu profitieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber Sie haben da-
für gesorgt, Herr Spahn!)

Mit den Reden, die Sie hier halten, sind Sie die fünfte
Kolonie Putins.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Kotré, Sie haben davon gesprochen – ich meine,
sonst hören wir hier ja noch ganz andere Töne von Ih-
nen –,

(Beatrix von Storch [AfD]: Was für eine Het-
ze!)

Deutschland und Europa nicht aus der Abhängigkeit von
Russland herausführen zu wollen, Sie wollen uns sogar
weiter hineinführen. Auf Ihren Demonstrationen schwen-
ken Sie russische Fahnen. Sie sind eine destruktive Op-
position.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sagt der Kor-
ruptionskönig aus dem Bundestag! Das müssen
wir uns von Ihnen nicht sagen lassen!)

(D)

Jens Spahn

- (A) All das, was Sie tun, hat mit Patriotismus nichts zu tun. Sie schaden diesem Land durch die Art, wie Sie Debatten führen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir als Oppositionsfraktion Union wollen, dass es unserem Land gut geht,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, vor allem Ihren Taschen!)

dass es gut durch diese Krise kommt.

(Dr. Christina Baum [AfD]: Sie sind verantwortlich für diese Situation!)

Und wir unterstützen die Regierung, wenn sie das Richtige tut, um durch diese Krise zu kommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Alle korrupt!)

Das haben wir in den letzten Monaten gezeigt, als wir vielen Ihrer Gesetze zugestimmt haben.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Merz meinte, Erneuerbare gehen heute nicht! – Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

– Auch das sei gesagt, Herr Kollege Gremmels: Unsere Hand ist weiterhin für eine Zusammenarbeit ausgestreckt. Nur gab es in den letzten acht Monaten, bis heute übrigens, nicht ein Angebot zum Gespräch.

(B)

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Das ist okay; Sie haben die Mehrheit. Aber wenn Sie hier immer einfordern, konstruktiv zu sein, sollten Sie vielleicht gelegentlich das Gespräch suchen, statt nur zu schreien.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das eigentliche Problem ist ja ein anderes. Das Ampelbild der letzten Wochen ist fatal: zu oft Zögern, Zaudern, Zoffen. Es ist nicht mal klar, welchen Teil der Ampel man überhaupt unterstützen sollte: den Wirtschaftsminister oder den Finanzminister.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Wirtschaftsminister!)

In keiner Frage herrscht Einigkeit.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Sachfrage unterstützen!)

– Genau, es geht zu wenig um die eigentliche Sachfrage. Worum geht es nämlich?

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es geht um eine sichere und bezahlbare Energieversorgung für unser Land und um gezielte Entlastungen für Unternehmen und Bürgerinnen und Bürger.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie und die CSU!)

(C) Das sogenannte Machtwort des Kanzlers scheint für die Koalition ein großer Schritt, ein Kraftakt zu sein. Für Deutschland ist es in Wahrheit ein Minischritt, ein Schrittlchen; denn auf dem Weg, das Stromproblem zu lösen, bringt uns das nur ein klein wenig weiter.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das bremst die Erneuerbaren nicht aus! Das stimmt!)

Bundesminister Habeck sagt, er könne gut leben mit diesem Kompromiss. Das ist aber nicht der Maßstab. Es geht nicht darum, ob Herr Habeck oder die Grünen damit leben können. Es geht darum, ob es Deutschland gut durch diese Krise bringt, und dafür reicht es nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beatrix von Storch [AfD]: Das ist Ihnen doch vollkommen egal! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie tun ja so, als ob Atomkraft die Lösung wäre! Das ist es ja nicht!)

Es ist notwendig, alle Energieerzeugungsmöglichkeiten zu nutzen, die wir haben. Es ist notwendig, dass alles, was ohne Erdgas Strom produzieren kann, ans Netz geht. Und ja, nachdem wir es mehrfach hier vorgeschlagen haben, ist einiges passiert – da haben wir auch zugestimmt – bei Biogas, Sonne und Wind. Bei der Kohle – bisher sind nur zwei Steinkohlekraftwerke zusätzlich am Netz – ginge mehr. Aber es geht eben auch um die Kernkraft. Da verlieren Sie weiter Zeit. Es gibt keinen Gesetzentwurf hier im Deutschen Bundestag, den wir beraten. In dieser Woche wird es keine erste Lesung geben.

(Zuruf von der CDU/CSU: Schade!)

(D)

Die Bundesregierung sagt selbst: Der zweite Winter wird wahrscheinlich härter für uns werden, auch in Fragen der Energiesicherheit, als der erste Winter. Deswegen sollten diese Kernkraftwerke bis mindestens Ende 2024 laufen, und wir sollten neue Brennelemente bestellen. Niemand, der mit Vernunft auf das Problem und eine mögliche Lösung schaut, kann zu einem anderen Ergebnis kommen.

(Timon Gremmels [SPD]: Brennelemente ohne Endlager, das ist fahrlässig!)

Deswegen: Wenn Sie sich schon bewegen, dann bewegen Sie sich richtig, um Deutschland gut durch die nächsten zwei Winter zu führen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Timon Gremmels [SPD]: Neue Brennelemente ohne Endlager!)

Was ich in den Diskussionen nie verstehen werde: Sie lassen lieber den Klimakiller Kohle und Ölkraftwerke auf Schiffen mit Schweröl laufen als klimaneutrale sichere Kernkraftwerke. Bitte erzählen Sie uns nichts von Klimaschutz, wenn Sie ein Kohlekraftwerk aus DDR-Zeiten, eines der ältesten Kohlekraftwerke in Europa, für die nächsten zwei Jahre ans Netz bringen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie doch auch, Herr Spahn! Sie doch auch!)

Da gehen Blei, Quecksilber, Kupfer und Arsen als Emissionen in die Luft.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jens Spahn

- (A) Sie entscheiden sich für den Klimakiller Kohle und lassen lieber die ältesten Kohlekraftwerke in Deutschland ans Netz gehen als sichere, verlässliche Kernkraftwerke. Deswegen: Erzählen Sie uns nichts von Klimaschutz in dieser Krise!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Was für die Energiesicherheit gilt, gilt auch für die Entlastung. Ein Doppel-Wumms – eher die Sprache der Kirmes als die eines Kanzlers, aber nun ja – war angekündigt. Aber was ist nun damit?

(Timon Gremmels [SPD]: Ich finde es gut, wenn die Menschen auf der Kirmes was verstehen!)

Vor sechs Wochen das dritte Entlastungspaket angekündigt, vor drei Wochen ein Abwehrschirm angekündigt, vor eineinhalb Wochen hat die Gaskommission Vorschläge gemacht, und wir wissen immer noch nicht, was davon Sie wann umsetzen wollen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jens Spahn (CDU/CSU):

Bürgerinnen und Bürger, Unternehmen, Mittelstand und Handwerk machen sich Gedanken, wie sie ihre Strom- und Gasrechnungen in diesem Winter bezahlen sollen. Sie haben bis jetzt nichts entschieden, keine Perspektive gegeben.

- (B) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Union hat uns da reingeritten! Wir räumen auf, was Sie uns eingebrockt haben!)

Solange Sie das nicht tun, machen Sie es den Vereinachern von links und rechts zu einfach. Deswegen: Entscheiden Sie endlich! Das gibt dem Land Zuversicht und Zusammenhalt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Bernhard Herrmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Spahn, wir haben uns schon wieder – diese ganze Runde – über Lösungsoptionen für gut 5 Prozent der Versorgungssicherheit – um diese geht es nämlich – unterhalten

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Eben!)

und damit 95 Prozent der Zeit verschwendet. Das werde ich nicht fortsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Ausgerechnet die AfD beklagt die vorgebliche „Uneinigkeit in der Regierungskoalition“; so heißt es im Titel der von der AfD beantragten Aktuellen Stunde. Ja, unterschiedliche Auffassungen gehören nun einmal zur Demokratie, so ist das. Und ja, auch innerhalb einer Koalition wird um gute Lösungen gerungen. Das mag der AfD suspekt sein. Schließlich werden dort die Auseinandersetzungen meist nicht inhaltlich ausgetragen. Sie zerstreiten sich immer wieder persönlich, verschleißen seit Ihrer Gründung einen Parteivorsitzenden nach dem anderen, schrumpfen regelmäßig Ihre Fraktionen auf allen Ebenen. Einigkeit bei der AfD? Wohl kaum!

Mit der Sache aber beschäftigt sich die AfD so gut wie nie; denn sonst hätten Sie gemerkt, dass Atomkraftwerke eben nicht verlässlich zur Versorgung oder gar deren Sicherheit beitragen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Sehr verlässlich!)

Stattdessen ist das Desaster der westeuropäischen Atomkraftwerke neben der Verknappung beim Gas durch den Angriffskrieg Putins *das* maßgebliche Problem für die vernetzte europäische Stromversorgung, die zum Glück vernetzt ist und nicht nur auf nationaler Ebene funktioniert. Heute vor zwei Stunden waren ganze 44 Prozent der französischen AKW-Leistung am Netz. Zuverlässig? Nein, das sähe anders aus.

(Beatrix von Storch [AfD]: Die deutschen Atomkraftwerke waren zuverlässig! Die waren moderner!)

Sie hätten gemerkt, dass es die Ampel trotz der Einstellung der Gaslieferungen aus Russland geschafft hat, dass die Gasspeicher schon jetzt zu fast 100 Prozent gefüllt sind und so auch die Preise für den Gasimport sinken. Schauen Sie hin: Es geht voran! (D)

(Zuruf von der AfD: Warum kommt das nicht an?)

Sie hätten gemerkt, dass die Koalition 200 Milliarden Euro aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds bereitstellen wird,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Für was?)

um niemandem wegen hoher Wärme- und Strompreise zahlungsunfähig werden zu lassen, keine Mittelstandsunternehmen und auch keine Industrieunternehmen. Sie hätten gemerkt, dass wir die kluge Entscheidung getroffen haben, die Kohlekraftwerke im nötigen Maß vorübergehend ans Netz zu nehmen, aber auch – denn der Klimawandel wartet nicht – das Aus der Kohleverstromung bis 2030 ansteuern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das BMWK hat inzwischen mehr als 50 Gesetze und Verordnungen auf den Weg gebracht, die allesamt nötig sind, um möglichst unbeschadet durch die jetzige Situation zu kommen. Wir stärken die Energieeffizienz und bauen die Erneuerbaren massiv aus, so wie noch nie. Leider hat Herr Merz heute Morgen im Deutschlandfunk wieder so getan, als wenn das alles nicht ginge. Er wünscht sich durch die Aufrechterhaltung des Betriebs der AKWs das Ausbremsen der Windenergie; ganz klar.

Bernhard Herrmann

(A) (Jens Spahn [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Der einsetzende Boom bei der Photovoltaik ist beeindruckend und wird zurzeit nur durch die mangelnde Verfügbarkeit von Technik und Installateuren ausgebremst. Der Boom ist kein Wunder: selbsterzeugt für 10 Cent pro Kilowattstunde Strom, selbstverbraucht – das ist eine geniale Sache –, steuerlich absolut vereinfacht, gemeinsam vom gelben Finanzministerium und grünem Wirtschaftsministerium auf den Weg gebracht. Das ist eine gewaltige Verbesserung; so erfolgreich, dass selbst in der Partei am rechten Rand zumindest einige ab und zu vom Solarstrom schwärmen, um dann aber kurz danach wieder das „Ende der Energiewende“ auszurufen. Wie passt das zusammen? Natürlich gar nicht. Aber Postfaktikern ist das doch egal.

Was also ist mit „Uneinigkeit“ im Titel dieser Aktuellen Stunde gemeint? Ja, in der Tat kam das klare Bekenntnis, das nötige Geld in die Hand zu nehmen, dass Menschen und Unternehmen ihre Energierechnungen bezahlen können, reichlich spät. Es ist absolut richtig – das hat Robert Habeck schon immer gesagt –: Vernachlässigungen von Investitionen in der Realität in Bildung, Infrastruktur, Klimaschutz und Sozialem sind genauso schädlich wie Schulden in den Büchern. Gesellschaftlicher Zusammenhalt und unsere zu erhaltenden Wirtschaftsstrukturen sind knallharte Realität. – Daher Dank auch an den Finanzminister, dass nun – ich muss sagen: endlich! – das Geld da ist, um Haushalte und Unternehmen zu entlasten, Dank vor allem an die Menschen, Unternehmen und Stadtwerke bei mir in Sachsen, die mich in meinen Forderungen in den letzten Monaten auch schriftlich immer stärker unterstützt haben.

(B)

Oder meint die AfD den Umgang mit den AKWs? Darüber wurde auch wieder so viel geredet. Dass die drei Ampelparteien hier unterschiedliche Einschätzungen haben, ist doch nun bekannt. Wir Grünen haben die Notreserve für zwei AKWs vorgeschlagen, die es angesichts der Mangellage im Süden, nah an Frankreich, wirklich braucht. Wir stellen sicher, dass die AKWs gut vorbereitet sind, damit sie auch wirklich durch den Winter kommen und nicht der Profitmaximierung dienen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für den Einsatz des AKW Emsland sehe ich aber keinen fachlichen Grund.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ihnen ist doch egal, ob die Leute verarmen! Die Partei der Besserverdienenden!)

Vielmehr twittet ein SPD-Kollege, dass so die Windräder im Norden ausgebremst werden, schon jetzt müssten jährlich 5 Terawattstunden Windstrom abgeregelt werden.

Aber in der Debatte mit Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien, wird deutlich: Wir wahren immer ein Mindestmaß an Sachlichkeit, an Sachorientierung.

(Lachen des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

(C) Wir unterscheiden uns damit von denen, die in Wirklichkeit Schaden für das Land wünschen – da bin ich voll bei Ihnen, Herr Spahn –, weil das deren politisches Geschäftsmodell ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der AfD: Das machen Sie!)

Wir werden nun konkret die finanziellen Entlastungen auf den Weg bringen, sehr schnell bei Gas und Wärme insgesamt. Etwas komplizierter ist das – das müssen wir den Menschen auch so ehrlich sagen, damit es keine Brüche gibt – beim Strom. Aber auch dort werden wir liefern und noch dieses Jahr und rückwirkend für 2022 massiv entlasten. Bitte schließen wir dazu die Reihen unter uns Demokraten. Bei aller berechtigten und manchmal auch nötigen Uneinigkeit in der Sache: Das gehört zur Demokratie.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Ralph Lenkert.

(Beifall bei der LINKEN)

Ralph Lenkert (DIE LINKE):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Es nervt. Schon wieder reden wir über Atomkraft. Und an die AfD: In jeder Ehe gibt es Meinungsverschiedenheiten, zumindest wenn man, anders als Sie, Gleichberechtigung ernstnimmt. Ich habe Verständnis, wenn Koalitionspartner unterschiedliche Positionen vertreten, auch wenn ich in diesem Fall das Festhalten an Atomkraft blödsinnig finde.

(Timon Gremmels [SPD]: Hier hält keiner fest!)

Aber es nervt, dass die AfD einen erledigten Koalitionsstreit erneut anfachen will, nur um sich zu profilieren. Wir haben hier wirklich wichtigere Themen zu bearbeiten.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Karsten Hilse [AfD]: Welche denn?)

Aber nein, dann drehen wir halt die hundertste Extrarunde und kauen erneut durch, warum Atomkraft Schwachsinn ist. Erstens. Atomkraft ist hochriskant. Geht was schief, dann war es das.

(Karsten Hilse [AfD]: Was war es dann?)

Zweitens. Atommüll will keiner haben. Niemand will ihn lagern. Er strahlt Hunderttausende Jahre, und der irre Glaube an Transmutation ist mehr Fiktion als Realität.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Ralph Lenkert

- (A) Drittens. Der Mythos, dass französischer Atomstrom Deutschland rettet, ist seit diesem Sommer widerlegt. Von 56 französischen Atomreaktoren laufen keine 30. Raten Sie mal, welcher deutsche Strom Frankreich jetzt vorm Blackout rettet? Viertens. Der von Ihnen ignorierte Klimawandel vereitelt die von Ihnen glorreich verehrte Atomenergie, weil wegen der Dürren ausreichend Kühlwasser fehlen wird, so wie diesen Sommer in Frankreich. Fünftens. Lange Bauzeiten von über 15 Jahren für neue AKW. Sechstens. Keine Versicherung bezahlt Schäden nach Atomunfällen. Siebtens. Ohne Milliarden Steuer-subsidien wäre Atomstrom unbezahlbar. Achters. Ganze Regionen werden durch Uranbergbau zerstört, und Tausende Bergleute sterben vorzeitig an Krebs. Und neuntens. Ich habe jetzt lange genug über den Irrweg Atomkraft gesprochen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich habe Lust, mit Ihnen an einer Energieversorgung zu arbeiten, die wirklich risikoarm ist, die bezahlbar und sicher ist und von der die Menschen in den Regionen profitieren.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Dann wechseln Sie doch die Fraktion!)

- (B) Wir müssen dafür sorgen, dass jede erzeugte Kilowattstunde auch genutzt wird. Dafür schlägt Die Linke beispielsweise den Ausbau der Wärmenetze und die Nutzung von Überschussstrom für Wärme vor; dann stehen Windräder seltener still. Wir fordern auch neue Netzentgelte für Unternehmen. Es ist doch Schwachsinn, dass Unternehmen den billigsten Strom bekommen, wenn sie 7 000 Stunden lang konstant Strom verbrauchen. Ich fordere ein System, das Industrierabatte an die Flexibilität der Erzeugung von Wind und Solarstrom koppelt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern, regional erzeugten Strom auch regional in Deutschland zu verbrauchen. Dafür sollten in Deutschland die Preiszonen getrennt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Energie ist Daseinsvorsorge und muss bezahlbar sein. Jeden Tag an der Tanksäule sieht man, dass Konzerne stets versuchen, ein Maximum an Profiten herauszuschlagen. Wir fordern eine strenge Preisaufsicht, die Abzocke und Spekulation verhindert. Die Linke fordert Preisdeckel für Strom, Gas, Fernwärme und alle anderen Heizenergien.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Netzentgelte steigen, weil privat organisierte Netzbetreiber ihren Aufbau an Gewinnmargen statt am volkswirtschaftlichen Bedarf orientieren. Wir fordern, die Übertragungsnetze in einem Unternehmen zu verstaatlichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Menschen brauchen preiswerte Grundkontingente für Strom, Gas und Heizenergie. Auch Handwerk, Landwirtschaft und Unternehmen benötigen diese.

- (C) Liebe Bürgerinnen und Bürger, die genannten Maßnahmen helfen; aber ihre Umsetzung wird Zeit brauchen. Deshalb braucht es wirksame Soforthilfen: ab sofort 125 Euro monatlich für jeden Haushalt, das macht 1 500 Euro im Jahr, plus 50 Euro für jede weitere Person; das sind noch mal 600 Euro. Es braucht einen Heizkostenzuschuss zum Wohngeld nach Haushaltsgröße. Wir fordern Zuschüsse zu Energiekosten an Kommunen, an Krankenhäuser, Pflegeheime und an alle Sozialeinrichtungen. Zur Bezahlung können wir 100 Milliarden Euro aus der Extrabesteuerung von Sondergewinnen der Konzerne nehmen und eine Vermögensteuer einführen.

(Beifall bei der LINKEN)

Kolleginnen und Kollegen, ich muss wiederholen: Über unsere Vorschläge rede und streite ich gern mit Ihnen. Das wäre produktiv, brächte wirksame Ergebnisse für die Menschen, für die Umwelt, fürs Klima. Die eigentlichen Probleme liegen noch vor uns: Es ist der Klimawandel. Der Streit über Atomkraft bremsst uns nur aus.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Dr. Lukas Köhler.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Lukas Köhler (FDP):

- (D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Spahn, Sie haben eben gefragt, wen Sie unterstützen sollen. Ich hätte einen Tipp: Unterstützen Sie doch mal jemanden, der Ihnen ein Konzept aufschreibt, jemanden, der ihnen sagt, in welche Richtung Sie gehen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ihr setzt doch alle unsere Konzepte um! Ihr setzt doch alles um, was wir hier vorschlagen!)

Denn es gab einen Unterschied. Das war erschreckend zu sehen, dass Ralph Lenkert von der Linken hier konzeptuell mehr vorlegt als die Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf von der SPD: Nein!)

– Ich weiß, das findet die SPD nicht sehr erschreckend; aber mich erschreckt das in dieser Debatte ehrlicherweise.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ihr setzt doch alles um, was wir hier vorschlagen! – Timon Gremmels [SPD]: Wenn der Klaus Ernst das gemacht hätte, dann wär's überraschend! – Pascal Meiser [DIE LINKE]: Das war jetzt wirklich überraschend!)

– Ich finde, es ist eine Überraschung.

Die Diskussion um Netzentgelte und die Zukunft des Stromsystems zu führen, das ist, finde ich, jetzt in dieser Situation tatsächlich geboten; denn, meine Damen und

Dr. Lukas Köhler

- (A) Herren, klar ist doch: Wirtschaftliches Vorankommen – ich weiß, da hören wir jetzt auf, einer Meinung zu sein –, Wirtschaftswachstum hängt doch davon ab, inwieweit wir stabile, verlässliche wirtschaftliche Rahmenbedingungen setzen. Natürlich sind die Energiepolitik, die Energieversorgung, die Netzstabilität, die Preisstabilität zentrale Bestandteile von wirtschaftlichem Vorankommen. Das ist etwas, in das wir jetzt investieren müssen, in das wir jetzt Gedanken, aber auch Finanzmittel, auch Kapital reinstecken müssen. Deswegen haben wir doch in dieser Bundesregierung mit diesem Parlament schon so viele hervorragende Dinge beschlossen. Wir haben dafür gesorgt, dass die Netze im überragenden öffentlichen Interesse sind. Wir haben dafür gesorgt, dass Speicher endlich eine eigene Definition haben und so viel besser angereizt werden können. Neben allen anderen Krisenmaßnahmen räumen wir die großen Probleme der letzten Jahrzehnte auf. Das ist der richtige Weg; denn nur das schafft Verlässlichkeit im Netz.

(Beifall bei der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Merkt nur leider keiner!)

Wir müssen darüber nachdenken – das hat Ralph Lenkert ja angesprochen –, wie Flexibilität belohnt wird; denn die Zukunft ist doch nicht mehr eine Welt, in der wir von russischem Pipelinegas abhängig sein dürfen. Das darf uns nie wieder passieren.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Das bedeutet gleichzeitig: Wir müssen jetzt darüber nachdenken, wie in Zukunft andere Netze, eine andere Flexibilität, aber auch ein anderes Strommarktdesign aussehen können. Genauso müssen wir aber darüber nachdenken: Wie sieht die Industrie in der Zukunft aus, eine Industrie, die auf einem Gaspreis aufsetzt, der sich eben am LNG-, am Weltmarktpreis orientieren wird? Das sind Debatten, die wir jetzt führen müssen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, wann?)

Wir müssen auch darüber debattieren, wie eine solche Gaspreisbremse, wie die Kommission sie fordert, in einer grundsätzlich neuen Welt, in einem New Normal aussehen wird. Das ist exakt die Diskussion, die wir führen.

Aber das ist nicht nur die Diskussion, die wir jetzt führen. Wir müssen erst mal über diesen Winter kommen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ihr müsst erst mal entscheiden! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Nicht nur über diesen Winter!)

Deswegen ist es völlig richtig, dass wir über diesen Winter die Kernkraft weiterlaufen lassen. Wir sorgen dafür, dass jetzt alles dafür getan wird, Netzstabilität, Preisicherheit, Versorgungssicherheit aufrechtzuerhalten. Aber das bedeutet doch auch, dass wir über den nächsten Sommer und den nächsten Winter nachdenken müssen. Dafür haben wir aber eine Menge anderer Optionen. Wir haben LNG-Schiffe.

Der Gaspreis fällt übrigens gerade glücklicherweise, weil die Speicher voll sind, weil es genügend LNG-Schiffe in der Pipeline gibt, um angedockt zu werden. Der Gaspreis fällt aber auch deswegen, weil wir politisch

klarmachen, in welche Richtung wir uns bewegen. Das ist (C) Verantwortungsübernahme. Das sind Konzepte, die wir jetzt umsetzen und die wir weiterbringen.

Aber natürlich hängt der zukünftige Strompreis auch davon ab, wie schnell wir mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien vorankommen. Natürlich ist das ein zentraler Bestandteil, weil etwas mit Grenzkosten null, das also in der Produktion nichts kostet, ökonomisch sinnvoll ist. Das sehen wir heute.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das sehen wir an jeder Stelle. Das sehen wir übrigens dann, wenn viel Sonne scheint und viel Wind weht. Jetzt müssen wir doch dafür sorgen, dass die Rahmenbedingungen drumherum aufgebaut sind. Da braucht es gar keine Förderung mehr. Da geht es jetzt darum, dass wir ausreichend Speicher, ausreichend Netze, ausreichend Versorgungskapazitäten haben.

Aber der Wirtschaftsstandort Deutschland hängt nicht nur von der Energieversorgung ab; er hängt auch von verlässlichen Rahmenbedingungen an anderer Stelle ab. Deswegen ist es richtig, dass wir jetzt darüber nachdenken, bei welchen Bürokratiemaßnahmen entlastet werden kann und muss. Wir müssen die Produktivität in diesem Land in den Vordergrund stellen. Wir müssen dafür sorgen, dass wir mehr und schneller produzieren und dass wir an einer Industriewelt der Zukunft arbeiten. Das ist der Standort, den wir wollen. Das ist der Standort, den wir gemeinsam weiterentwickeln werden.

Aber es geht auch darum, wie wir die Fachkräfteversorgung in den Vordergrund stellen, wie wir im Freihandel weiterkommen. Deswegen fand ich den Vorschlag aus der SPD, auch noch mal mit den USA zu reden, großartig; wir unterstützen das sofort. Es geht darum, wie wir Menschen weiterqualifizieren. Es geht darum, dass wir Menschen entlasten, darum, wie wir Menschen auch in Verantwortung nehmen. Deswegen geht es auch darum, dass wir mit solchen Konzepten wie dem Bürgergeld weiter vorankommen. (D)

Meine Damen und Herren, wir haben in diesem Land enorm viel zu tun. Wir gehen es an den unterschiedlichen Stellen an – ich glaube, das ist das Wichtige –, und zwar mit einem anständigen Konzept und viel Diskussionsbereitschaft. Beides freut mich.

Danke.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Der Winter ist übrigens bald!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war einmal ein Land mit sicherer und bezahlbarer Energie für jedermann, ein Land mit den sichersten Kernkraftwerken und den saubersten Kohlekraftwerken der Welt, ein Land,

Marc Bernhard

- (A) in dem niemand frieren oder im Dunkeln sitzen musste. Doch im Jahr 2011 beschloss die Regierung, als einziges Land auf der Welt aus der sicheren Energieversorgung auszusteigen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vernünftigerweise! Fukushima, Herr Kollege! Man muss Risikotechnologien halt auch beenden! Das machen wir jetzt!)

Die Welt staunte über die von der Regierung ausgerufene sogenannte Energiewende. Aber nach kurzer Zeit war sich die ganze Welt einig, dass es sich um die welt-dümmste Energiepolitik handelt,

(Beifall bei der AfD – Timon Gremmels [SPD]: Quatsch!)

nämlich gleichzeitig aus Kernkraft und Kohleenergie auszusteigen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Märchenerzähler! – Timon Gremmels [SPD]: Das geschieht doch gar nicht gleichzeitig!)

Denn um zu wissen, dass man ein Industrieland nicht mit Wind und Sonne allein betreiben kann und so schon gar nicht für sichere und bezahlbare Energie sorgen kann,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie gucken doch immer nur nach innen statt nach außen!)

muss man wirklich kein Raketenwissenschaftler sein.

- (B) Dennoch machten die Regierung und ihre Nachfolgeregierungen, egal ob mit roter, schwarzer, gelber oder grüner Beteiligung,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hauptsache, nicht braun!)

trotz aller wissenschaftlicher Evidenz und weltweiter Warnungen

(Timon Gremmels [SPD]: Wegen aller wissenschaftlicher Evidenz! Wegen!)

in immer schnellerem Tempo weiter. Und so dauerte es keine acht Jahre, und es mussten bereits 7,4 Millionen Menschen im Land frieren.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Putin haben Sie ganz vergessen! Ach, nein, da war doch was in der Ukraine! Das interessiert Sie nicht! Das blenden Sie einfach aus!)

Und es wurde schlimmer: Nach zehn Jahren hatten sich die Kosten für Energie so erhöht, dass viele um ihre Wohnungen und ihre Arbeitsplätze bangten und auf Almosen vom Staat angewiesen waren.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Erzählen Sie doch nicht solche Märchen! Das ist doch peinlich, so was!)

So oder so ähnlich wird man einmal die Geschichte unseres Landes erzählen,

(Timon Gremmels [SPD]: Vielleicht in irgendwelchen braunen Märchenbüchern! – Harald

Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Märchenstunde!)

(C)

wenn wir nicht sofort und entschieden gegensteuern.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland braucht im Durchschnitt 60 Gigawatt Strom. Diese Leistung wurde 2011 vollständig durch Kohle- und Kernenergie erzeugt, auch wenn es Nacht war und kein Wind wehte. Bis heute wurden fast 30 Gigawatt Kohle- und Kernenergie, also praktisch die Hälfte davon, abgeschaltet – von Ihnen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Zu Recht!)

Diese können eben nicht durch Wind und Sonne ersetzt werden, weil auch 1 Million Windräder oder Solaranlagen eben keinen Strom erzeugen, wenn es Nacht ist und kein Wind weht.

(Beifall bei der AfD)

Das hat ja wohl auch die Regierung erkannt und uns deshalb in den letzten Jahren von russischen Gaslieferungen völlig abhängig gemacht

(Timon Gremmels [SPD]: Ach! Da waren Sie ja immer dagegen! Das ist ja unglaublich!)

und damit versucht, die verheerenden Auswirkungen Ihrer Politik zu vertuschen – da waren ja Sie an der Regierung, oder? –,

(Beifall bei der AfD)

mit dem Ergebnis, dass wir heute die höchsten Strompreise der Welt bezahlen, dass die Spritpreise seit Jahresbeginn um 60 Prozent gestiegen sind

(D)

(Timon Gremmels [SPD]: Das war der Krieg in der Ukraine, der Angriffskrieg Russlands!)

und der Gaspreis sich verdreifacht hat. – Genau. – Die Ursache für diese sogenannte Energiekrise ist eben gerade nicht der Ukrainekrieg,

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

sondern das größte Regierungsversagen in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja wohl eine Lachnummer! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fünfte Kolonne, aber eindeutig!)

Wie unfähig diese Regierung ist, die Energieversorgung der Menschen – schreien Sie nur! – in Deutschland sicherzustellen, hat sich eindrücklich beim Anschlag auf Nord Stream 1 und 2 gezeigt.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gebrüder Grimms Märchen waren gehalten!)

Sie war merkwürdig still und tatenlos,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war doch Ihr Putin! Sagen Sie mal dazu was!)

Marc Bernhard

- (A) um dann in plötzlicher Hektik sage und schreibe drei Wochen später ein Untersuchungsteam loszuschicken, das vor Ort festgestellt hat, dass es gar nicht die notwendige Ausrüstung hat, um den Anschlag überhaupt untersuchen zu können. Das zeugt schon von ganz besonderem Aufklärungswillen. Peinlicher geht es wirklich nicht mehr.

(Beifall bei der AfD)

Als Begründung gibt es wirklich nur zwei Möglichkeiten: Entweder Sie können nicht oder Sie wollen nicht die Menschen mit ausreichend bezahlbarer Energie versorgen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schreien Sie bitte ein bisschen mehr! Man versteht Sie so schlecht!)

Dabei liegt es einzig und allein bei Ihnen. Bringen Sie die saubersten Kohlekraftwerke der Welt wieder ans Netz!

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Saubere Kohlekraftwerke?)

Nehmen Sie die noch intakte Leitung von Nord Stream 2 endlich in Betrieb!

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von Klimakrise haben Sie noch nie was gehört!)

Nutzen Sie unsere eigenen Gasvorkommen! Die können russisches Gas nämlich für die nächsten 40 Jahre komplett ersetzen.

- (B) (Timon Gremmels [SPD]: Putin belohnen!)

Lassen Sie unsere aktiven Kernkraftwerke weiterlaufen, und nehmen Sie die kürzlich abgeschalteten wieder in Betrieb! Machen Sie die weltdümmste Energiewende rückgängig, und schützen Sie die deutsche Energieversorgung endlich wirksam gegen alle Staatsterroristen!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Marc Bernhard (AfD):

Und vor allem: Kommen Sie Ihrer Verantwortung für die Menschen nach, und bringen Sie alles, was Energie erzeugt, sofort ans Netz!

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Märchen ist zu Ende! Gut so! Und wenn sie nicht gestorben sind ... – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat er jetzt eigentlich gesagt? Hat nur geschrien!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Dr. Nina Scheer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss immer erst mal tief durchatmen, wenn man nach der AfD ans Rednerpult geht,

(Stephan Brandner [AfD]: Wenn man die Wahrheit gehört hat!)

weil man sich wirklich zusammenreißen muss, die Redezeit, die wir alle hier sammeln sollten, nicht für Stumpfsinn zu verwenden, den es hier zu entkräften gälte.

(Marc Bernhard [AfD]: Sagen Sie doch mal Ihre Konzepte!)

Aber ich fange gleich mit der Sache an. Also, Sie wollen gerne, dass wir uns heute in der Aktuellen Stunde mit einer Erweiterung des Energieangebots auseinandersetzen, aber bringen dann nach und nach immer wieder nur das Gleiche vor, wie wir es aus früheren Anträgen kennen. Sie meinen, in der Atomenergie die Lösung zu sehen.

(Marc Bernhard [AfD]: Dann sagen Sie jetzt mal konkret, was den Menschen in diesem Winter hilft! Was hilft denn?)

Sie wissen genau, dass Sie mit den Dingen, die Sie in den nächsten Jahrzehnten entwickeln wollen, von den Technologien her Energiesicherheit sowieso nicht mehr bringen könnten. Damit sind die Kernfusion und die Dinge, die Sie sonst noch in der Atomenergie entdecken wollen, angesprochen.

Dann sehen Sie eine Energiesicherheit, die faktenbasiert schlichtweg nicht gegeben ist. Man muss einfach ganz klar konstatieren, dass ein zunehmender Ausbau erneuerbarer Energien, den wir dringend brauchen, sowohl aus ressourcenpolitischen Gründen als auch aus Klimaschutzgründen, mit Blick auf das Strommarktdesign, das man dafür braucht, und mit Blick auf die Netzinfrastruktur, die wir haben und die wir weiter ausbauen, einen sinkenden Anteil von fossilen Energien und natürlich auch Atomenergie verlangt, weil diese beiden Dinge einfach schlecht zusammenpassen.

Wir brauchen ein Strommarktdesign – auch Lukas Köhler hat es angesprochen – und insgesamt ein Energiesystem, das auf die Eigenschaften der erneuerbaren Energien zugeschnitten ist. Mit „Eigenschaften“ meine ich die fluktuierenden Eigenschaften. Natürlich gibt es nicht zu jeder Minute Wind und nicht zu jeder Minute Sonne; aber es ergänzt sich teilweise. Es muss mit Speichern ergänzt werden, und es muss mit gutem Netzmanagement ergänzt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Marc Bernhard [AfD]: In der Menge?)

Viele Speicher haben wir schon; sie sind aber zurzeit nicht richtig ins Netz zu bringen, weil sie blockiert werden, genauso wie auch erneuerbare Energien blockiert werden. Sie werden auch von Atomenergie blockiert.

Insofern muss auch konstatiert werden: Wir haben mit der Entscheidung von Olaf Scholz, die überfällig war und zur richtigen Zeit kam, jetzt auch eine politische Entscheidung im Raum. Ich sage das deswegen, weil natürlich damit nicht gesagt ist, dass hier tatsächlich eine energiepolitische Entscheidung, an die noch anzuknüpfen

(C)

(D)

Dr. Nina Scheer

- (A) wäre, getroffen wurde, sondern eine Entscheidung, mit der wir – mit den verschiedenen Perspektiven, die wir in der Koalition bei diesem Thema nun mal haben – zu einer gemeinsamen Lösung kommen wollen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann denn?)

Das betrifft jetzt einen Streckbetrieb, und nichts weiter.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann?)

Es ist insofern wichtig, das noch mal zu betonen, als natürlich alles Weitere, wie zum Beispiel die Anschaffung neuer Brennelemente, überhaupt nicht mit einer kostengünstigen Energieversorgung vereinbar wäre,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Passen Sie auf! Am Ende machen Sie das noch!)

mit einer importunabhängigen Energieversorgung, mit einer den nachfolgenden Generationen gerecht werden- den Energieversorgung.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Passen Sie auf! Nachher tun Sie es noch!)

Der World Nuclear Industry Status Report, der gerade wieder neu aufgelegt wurde, hat es auch noch mal belegt. Es ist auch Fakt, dass weltweit kein Atomkraftwerk krisenresistent gebaut wurde – kein einziges! Insofern ist es einfach ein Himmelfahrtskommando, weiter auf diese höchststrisikoreiche Technologie zu setzen,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Weiß der Kanzler davon?)

- (B) die sich nicht mit erneuerbaren Energien verträgt, die erneuerbare Energien im Netz blockiert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen haben wir richtigerweise erst vor ein paar Wochen –

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Dann besser heute runterfahren!)

– Besser heute runterfahren?

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Na, wenn das so ist?)

Widersprechen Sie sich da nicht vielleicht gerade, by the way? Also, Herr Spahn, das ist ja schon bemerkenswert. Jetzt höre ich gerade – wer es nicht vernommen hat –: Dann lieber gleich runterfahren! – Entscheiden Sie sich mal! Sie widersprechen sich da gerade.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Hä? Das war ein Witz! Ironie ist nicht so euers, nicht? Sozialdemokraten und Ironie!)

Gut, aber wir nehmen das gerne mit. Deswegen haben wir ja erst vor wenigen Wochen den Erneuerbare-Energien-Booster beschlossen. Mit diesem Erneuerbare-Energien-Booster wird zum Beispiel die stärkere Nutzung von Bioenergie ermöglicht.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ah! Nach sechs Monaten!)

(C) Allein diese Mengen, die bis Ende 2024 genutzt werden können – allein diese Mengen! – werden errechnetermaßen mehr bringen als die Mengen, die jetzt durch die drei AKWs durch Streckbetrieb ermöglicht werden. Und: Wir haben die Nachtabsenkung für die Windenergie abgemildert; wir haben Erleichterung für das Repowering geschaffen, und es werden noch viele weitere Maßnahmen ergriffen werden können. Insofern sind Sie jederzeit herzlich eingeladen, mitzuwirken.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Nina Scheer (SPD):

Ich komme zum Schluss. – In der Energiewende, in den erneuerbaren Energien liegt die Ausweitung des Energieangebots, die Sie heute diskutieren wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort die Kollegin Dr. Anja Weisgerber.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Am 6. Juli dieses Jahres habe ich hier in der Regierungsbefragung dem Bundeskanzler die Fragen gestellt: Warum nutzen Sie nicht alle Optionen? Warum bremsen Sie die Biomasse aus? Und warum lassen Sie die drei Kernkraftwerke, die grundlastfähig und sicher am Netz sind, nicht weiterlaufen?

(Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie die Frage Frau Merkel auch mal gestellt?)

Darauf antwortete der Bundeskanzler damals, dass es bei den Kernkraftwerken doch nur um einen kleinen Teil der Stromproduktion gehe. Das Mantra der Bundesregierung war über Monate hinweg: „Wir haben doch gar kein Stromproblem; wir haben nur ein Wärmeproblem“, meine Damen und Herren.

Die Menschen und Unternehmen laufen angesichts der hohen Preise Sturm in unserem Land; sie haben Angst vor einem Blackout.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Sie wollen keine Atomkraftwerke!)

Die Experten haben klar dargelegt, dass das Stromangebot ausgeweitet werden muss, und zwar mit allen Optionen, die wir haben. Die Realität hat die Bundesregierung doch eingeholt. Genau dieses Ausweiten des Angebots stellt unsere Energieversorgung sicher und dämpft auch den Preis. Je mehr Kraftwerkskapazität im Netz ist, desto niedriger die Strompreise, so auch zum Beispiel die Aussage von Veronika Grimm. Und was macht die Bundesregierung bezüglich der Ausweitung dieses Angebots?

Dr. Anja Weisgerber

- (A) Sie entscheidet viel zu spät, vor allem mit Ankündigungen, die dann auch noch verschleppt und schlecht umgesetzt werden.

Ein Beispiel ist die Biomasse. Wir haben immer wieder beantragt, auch im Juli schon, dass der Biomassedeckel, der die Nutzung der Biomasse einschränkt, aufgehoben wird. Das ist immer wieder hier im Deutschen Bundestag abgelehnt worden. Jetzt ist er endlich aufgehoben worden.

Die Förderung der kleinen Wasserkraft sollte abgeschafft werden.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kennen Sie die Gesetzgebungswege?)

Auch da mussten wir Sie, wie man bei uns in Franken sagt, zum Jagen tragen.

Meine Damen und Herren, das ist nicht das, was unser Land jetzt braucht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Timon Gremmels [SPD]: Das sind doch olle Kamellen!)

Das Machtwort des Bundeskanzlers zur Kernenergie greift viel zu kurz.

(Timon Gremmels [SPD]: Was denn nun?)

Damit löst er vielleicht ein Problem in der Ampel, aber nicht das Stromproblem in unserem Land. Unsere europäischen Nachbarn, liebe Kolleginnen und Kollegen, schütteln doch den Kopf über uns. Merkt ihr das eigentlich?

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frankreich? Das war der Witz! – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Derweil freut sich Frankreich über uns!)

Die Bürgerinnen und Bürger, der Mittelstand, das Handwerk, alle erwarten, dass wir alles dafür tun, dass die Preise sinken, dass wir die Energieknappheit verhindern, und zwar nicht nur in diesem, sondern auch im nächsten Winter.

Ich sage euch eines: Wenn der Bundeskanzler schon das schärfste Schwert nutzt, das er hat, nämlich die Richtlinienkompetenz bemüht und davon Gebrauch macht, dann hätte ich erwartet, dass er diese auch richtig nutzt und nicht so halbherzig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass er CDU-Politik macht, oder wie?)

Auch die eigenen Experten der Bundesregierung von der Gaskommission – das ist ja so bezeichnend – sagen, dass die Energiekrise und die Knappheit von Energie noch bis in den Winter 2023/24 andauern werden. Die Herausforderungen werden mindestens genauso groß, wenn nicht noch größer sein, sagt die Gaskommission.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele AKWs in Frankreich sind am Netz?)

Und die viel zu kurze Laufzeitverlängerung, die Kanzler Scholz jetzt durchgesetzt hat, wirkt nicht so preisdämpfend, wie sie wirken könnte, und sie gibt nicht die Antwort auf die mögliche Energieknappheit im nächsten Winter.

Wir haben die längere Nutzung der Kernenergie seit März als Thema auf die Tagesordnung gesetzt und haben vor einigen Wochen einen eigenen Gesetzentwurf erarbeitet. Wir haben eure Arbeit gemacht! Dieser Gesetzentwurf sieht vor, dass die Kernkraftwerke – und zwar alle drei – mit neuen Brennelementen bis Ende 2024 weiter genutzt werden können; denn wir brauchen diese Kernkraftwerke als Brücke neben dem massiven Ausbau der erneuerbaren Energien. Das eine tun und das andere nicht lassen. Es wird uns ja immer unterstellt, wir würden den Ausbau der Erneuerbaren nicht wollen.

In der Aktuellen Stunde sind, glaube ich, keine Fragen zugelassen. Aber da ich schon weiß, was die Kollegin von den Grünen sagen und fragen will, kann ich auch gerne sagen,

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass wir in Bayern bei den erneuerbaren Energien bezüglich der installierten Leistung an der Spitze stehen.

(Lachen und Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP – Timon Gremmels [SPD]: Kannst du mir sagen, wo du Bayern an der Spitze siehst?)

Wie hat es der Landesgruppenchef neulich gesagt? Die einzige erneuerbare Energie bei der wir nicht an der Spitze stehen, ist Wind auf See,

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schönrechnerei hatten wir schon zu DDR-Zeiten!)

und bei Wind an Land stehen wir im Mittelfeld in Deutschland und noch vor Baden-Württemberg. Das ist doch die Wahrheit.

Es ist auch der absolute Hammer – das sage ich Ihnen –, dass das parlamentarische Verfahren zur Laufzeitverlängerung der Kernenergie gar nicht in Gang gesetzt wurde. Es ist ein schlechter Kompromiss.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

Die FDP hat sich nicht durchgesetzt und versucht, es als Erfolg zu verkaufen. Das ist doch die Wahrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Genauso, wie Sie es gesagt haben, ist es in Bezug auf die Zwischenfragen, die in der Aktuellen Stunde nicht genehmigt sind; da ist das nicht vorgesehen.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) Ansonsten freue ich mich, Sie alle frisch und munter zu sehen, und gebe offensichtlich das Wort an Kathrin Henneberger für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte, dass wir die Ehrlichkeit haben, auch über die globalen Auswirkungen der sich verändernden Lieferwege fossiler Rohstoffe zu diskutieren. Deutschland sowie andere europäische Länder können es sich leisten, auf dem internationalen Markt hohe Preise für Flüssiggas, aber auch für Steinkohle zu zahlen. Damit verringert sich natürlich auch das Angebot für andere Länder, die es sich nicht leisten können, die höheren Preise zu zahlen. Die Verknappung und die höheren Preise, beispielsweise von LNG-Gas, führen bereits zu Stromausfällen und einer erheblichen Gefährdung der Energiesicherheit in Ländern wie Pakistan und Bangladesch.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Deshalb schalten wir unsere Atomkraftwerke ab?!)

Die Auswirkungen des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine verschärfen globale Ungerechtigkeit, verschärfen Armut und Hunger. Dieser Realität müssen wir uns in Deutschland stellen und die Verantwortung übernehmen, Lösungen zu erarbeiten und die prekäre Situation in den anderen Ländern nicht außer Acht zu lassen. Das darf uns nicht egal sein. Dafür werden wir Lösungen finden, Verantwortung übernehmen.

(B)

Die Lösung muss gleichzeitig natürlich auch Antworten auf die Herausforderungen der Klimakrise finden. Dass wir global aus der Verfeuerung von Öl, Gas, Kohle und aus Atom aus Sicherheitsgründen aussteigen müssen, bedeutet, dass wir natürlich die Versorgung mit Energie komplett auf Erneuerbare umstellen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde es wahrlich gefährlich, dass hier im Bundestag Desinformationen verbreitet werden

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann hören Sie doch damit auf!)

und versucht wird, den Ausbau der Erneuerbaren zu behindern. Ich würde mich sehr freuen, wenn ich sehen würde, dass in Bayern mehr Windanlagen erstellt worden wären;

(Mark Helfrich [CDU/CSU]: Fangen Sie doch mal in Baden-Württemberg an!)

denn die Ausbremsung der Erneuerbare-Energie-Wende in anderen Regionen führt dazu, dass in meiner Region der soziale Friede wieder gefährdet ist. Danke für nichts!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Atom ist aber auch keine Lösung für die Zukunft. Koloniale Ausbeutung und Ungerechtigkeit beginnen bei der Atomenergie bei den Uranminen. Verletzung

- von Menschenrechten und massive Verseuchung von Umwelt dürfen nicht die Grundlage sein, der Beginn unserer Energieversorgung. (C)

(Zuruf von der AfD: Wie sieht es bei den E-Autos aus?)

Deshalb möchte ich auch die Forderung nach neuen Brennstäben sehr klar zurückweisen. Atomkraft ist und bleibt eine Risikotechnologie. Ich weiß nicht, ob Sie sich an Fukushima oder Tschernobyl erinnern. Ich kann mich sehr wohl an die Auswirkungen erinnern. Wir sollten wahrlich um jedes AKW froh sein, das irgendwo auf der Welt vom Netz geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Wenn im nächsten Jahr erneut ein Hitzesommer droht – solche Sommer werden durch die Klimakrise nun mal normal, auch in unserer Region –, wird Frankreich erneut massive Kühlwasserprobleme bei seinen AKWs bekommen. Das ist wahrlich nicht der einzige Grund, warum wir in der Energieversorgung die Klimakrise nicht ausklammern dürfen.

Das Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung hat erst vor Kurzem vor der drohenden Überschreitung der Kippunkte in unserem Klimasystem gewarnt. Ein Kippunkt ist beispielsweise beim Grönländischen Eisschild zu befürchten. Ab einem gewissen Punkt wird es so sein, dass das Abschmelzen nicht mehr aufzuhalten ist, egal ob wir uns entscheiden, die Emissionen zu reduzieren. Unsere Erde wird sich aufgrund des verlorenen Kühleffekts des reflektierenden Eisschildes weiter erhitzen. (D)

(Zuruf von der CDU/CSU: Was machen denn die Grünen?)

Laut dem PIK besteht die Gefahr, dass dies ebenso wie das Auftauen der Permafrostböden passiert, und zwar bereits bei dem derzeitigen Stand der globalen Treibhausgas erhöhungen.

Unsere Energieversorgung ist untrennbar mit dem Aufhalten der Klimakrise verknüpft. Das bedeutet nur eines: erstens massiver Ausbau der erneuerbaren Energien, zweitens eine Energieeffizienzrevolution und drittens Maßnahmen, um die Energieeinsparungen voranzubringen.

Um unsere Energieversorgung krisenfest zu machen, benötigen wir aber auch eine Abkehr von der Abhängigkeit von großen Konzernen. Die Beinahepleite von Uniper ist hier ein konkretes Beispiel. Wir brauchen aber auch politischen Handlungsspielraum bei der Abschaltung von Kohlekraftwerken bis 2030, Handlungsspielraum, um beispielsweise Kohlekraftwerke aufgrund der Realität der Klimakrise doch eher abzuschalten und damit unsere Klimaziele einzuhalten, die 1,5-Grad-Grenze nicht zu überschreiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Also Jänschwalde ans Netz!)

Damit die Alternativen zu Fossilen groß werden und wir eine Abkehr von unbelehrbaren Kohlekonzernen haben, sind Erneuerbare in Bürger/-innenhand die Lösung.

Kathrin Henneberger

- (A) Gut die Hälfte unseres Stromverbrauchs decken bereits die erneuerbaren Energien. Rund 50 Prozent der Anlagen sind immer noch in Bürger/-innenhand. Das wollen wir unterstützen, weiter fördern und damit die Grundlage für eine klimagerechte und demokratische Zukunft legen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Deswegen Jänschwalde ans Netz! – Gegenruf von der AfD: Ist ja schon!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Michael Kruse hat jetzt das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Michael Kruse (FDP):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns zu einer Aktuellen Stunde versammelt. Ich habe aufmerksam gelauscht und festgestellt: So richtig aktuell war das alles nicht, was hier von der Opposition vorgetragen wurde.

(Heiterkeit des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Jens Spahn [CDU/CSU]: Ach herrje!)

Diese Reden aus Richtung der AfD habe ich, glaube ich, jetzt fünf-, sechs-, siebenmal gehört. Manchmal kannte ich schon ganze Sätze und Absätze. Mindestens die Formulierungen sind mir alle bekannt.

(B)

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte auch darauf eingehen. Das ist ein kleiner Tick von mir: Obwohl Sie immer das Gleiche erzählen und sich nicht an Fakten orientieren, versuche ich trotzdem immer noch, bei den Inhalten hinzuhören. Und siehe da: Es kommt gerade bei den Erneuerbaren immer der gleiche Anwurf. Das ist Vogelschreddern. Ich habe dann mal über alle anderen Reden, die ich hier im Parlament verfolgt habe, nachgedacht und überlegt, wie oft Ihnen die Vögel in diesem Land eigentlich sonst am Herzen lagen. Und mir ist aufgefallen: genau null Mal. Die Vögel in diesem Land sind nicht Ihr Herzensanliegen. Sie sind immer nur ein Anliegen, wenn es darum geht, den Ausbau der Erneuerbaren zu blockieren. Meine Damen und Herren von der ganz Rechten, so wird kein Schuh daraus. Sie ziehen sich Hilfsargumente heran, wann immer es Ihnen passt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Alles einschalten, egal was es ist!)

Auch dass Ihnen die Stromversorgung in Pakistan am Herzen liege – das kaufe ich, ehrlich gesagt, der Kollegin Henneberger von den Grünen wesentlich mehr ab als Ihnen, weil sie es zumindest regelmäßig vorträgt.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt kommen wir zur Aktualität. Den ersten Teil im Titel Ihrer angemeldeten Aktuellen Stunde kann man eigentlich gleich überspringen; denn er suggeriert nicht mal Aktualität. Es geht dabei darum, wie die Regierung über das Thema Kernkraft diskutiert hat. Auch beim Betrachten des Titels der Aktuellen Stunde, deren Anmeldung ja sehr kurzfristig erfolgt ist, kann man also feststellen: Sie setzen sich mit der Vergangenheit auseinander. Das Gute an der Regierung, die dieses Land hat, ist: Wir diskutieren über die Gegenwart, und wir lösen die Probleme, die wir in der nahen Zukunft haben werden.

(Marc Bernhard [AfD]: Was ist denn jetzt die Lösung?)

So wird ein Schuh daraus. Wir sorgen für Energiesicherheit in diesem Land, auch in diesem Winter, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Wir warten immer noch auf die Lösung!)

Gerade diese Aktuelle Stunde hat eines gezeigt: Sie haben sich in Probleme verliebt. Wir sorgen für die Lösung dieser Probleme.

(Marc Bernhard [AfD]: Wo sind die denn? Wo sind die Lösungen für diesen Winter? Wo sind die denn? – Gegenruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind Sie blind, oder gucken Sie nicht hin, oder was? – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Die AfD kann nicht mal lesen!)

(D)

Sie haben sich in die Probleme regelrecht verliebt. Die Gasspeicher haben wir über das ganze Jahr befüllt – über 96 Prozent Füllstand, ein Erfolg dieser Ampelregierung. Wenn wir das im März nicht angegangen wären, wenn wir dem Unionsvorschlag gefolgt wären, Nord Stream 1 zuzumachen,

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU – Gegenruf des Abg. Timon Gremmels [SPD]: Stimmt doch! Ist die Wahrheit!)

dann würden wir jetzt nicht so gut gerüstet vor diesem Winter stehen.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Die Realität in diesem Land gibt uns recht.

(Mark Helfrich [CDU/CSU]: Ihr gebt der Realität recht!)

Schauen Sie sich bitte die Preise am Gasspotmarkt an!

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Schauen Sie sich die Preise am Gas-Future-Markt an! Schauen Sie sich die sinkenden Preise am Strommarkt an! Sie verlieben sich in Probleme, weil Sie diese Probleme nutzen wollen, um daraus politisches Kapital zu schlagen. Wir lösen die Probleme im Energiebereich dieses Landes, weil wir ein Interesse daran haben, dass dieses Land gut durch den nächsten Winter kommt

(Marc Bernhard [AfD]: Aber Sie tun nix dafür!)

Michael Kruse

- (A) und dass die Industrie und die Verbraucherinnen und Verbraucher in diesem Land gut durch die nächsten Jahre kommen, meine sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Komisch, dass wir dann erfolgreicher sind!)

Wir werden mit den Maßnahmen, die wir vor allem in diesem Jahr haben ergreifen müssen, nicht stoppen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Aha!)

Wir haben in diesem Jahr die größte EEG-Reform verhandelt, die dieses Land je gesehen hat.

(Marc Bernhard [AfD]: Wie viel mehr Energie wird dadurch jetzt erzeugt? Keine einzige Kilowattstunde wird dadurch mehr erzeugt! – Gegenruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen Sie es halt mal!)

Viele Vorschläge, die aus dem konstruktiveren Teil der Opposition gekommen sind, haben wir in den letzten Wochen und Monaten umgesetzt. Aber wir haben ja gerade erst begonnen. Das eine ist der Kapazitätsausbau bei den Erneuerbaren,

(Mark Helfrich [CDU/CSU]: Wann kommt der denn genau? Ab wann stehen die zur Verfügung? Wann hilft das gegen die aktuellen Probleme?)

- (B) das andere ist, dass wir erstmalig eine Speicherstrategie vereinbart haben. Wir haben erstmalig eine Speicherstrategie für dieses Land verantwortet. Zu Recht wird ja immer darauf hingewiesen: Es reicht nicht, nur die Produktionskapazitäten auszubauen. Man muss die Energie dann auch speichern. Daher frage ich gerade die Kolleginnen und Kollegen von der Union: Wenn doch diese Erkenntnis auch in Ihren Köpfen schon Raum gewonnen hat, warum mussten wir dann überhaupt erst mal Speicher im Gesetz definieren?

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Es gab bisher gar keine eigene Definition!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kein Wunder, Sie hatten keine Speicherstrategie. Wir räumen jetzt damit auf, damit die Erneuerbaren auch dann zur Verfügung stehen, wenn sie gerade mal nicht so viel produzieren.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist der Missing Link: die Lücken zu schließen, wenn die Erneuerbaren nicht zur Verfügung stehen. Wenn Sie das auch wollen, dann applaudieren Sie jetzt heftig.

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(C)

Jetzt hat Mark Helfrich das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie mal was zu Herrn Pfeiffer! Sagen Sie mal was! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oder Herrn Nüßlein!)

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Februar leben wir in einer neuen Realität. Seit dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine befindet sich Deutschland in einer nie dagewesenen Energiekrise. Gedrosselte und ausbleibende Gaslieferungen und explodierende Strom- und Gaspreise, über all das diskutieren wir seit Februar. Und seit Februar diskutieren wir in Deutschland über die Notwendigkeit der Laufzeitverlängerung bei den Atomkraftwerken.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Warum unsere AKWs weiterbetrieben werden müssen, hat der EU-Kommissar Breton für unsere Nachbarländer auf den Punkt gebracht: Man kann nicht sagen, dass ich nicht das mache, was ich machen könnte, aber erwarte, dass andere liefern, was ich brauche.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jens Spahn [CDU/CSU]: Richtig! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So haben Sie ja Politik gemacht 16 Jahre lang!)

(D)

Auch die fünf Wirtschaftsweisen fordern, die Atommeiler bis zum Ende der Energiekrise weiter zu betreiben. Und mehr als jeder Zweite in Deutschland ist offen für einen Weiterbetrieb der Atomkraftwerke sogar über das Jahr 2024 hinaus.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und so machen Sie Politik, ja? Dass Sie nicht selber denken! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ganz ruhig sein, Frau Künast! – Weiterer Gegenruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU]: Für Sie denkt der Kanzler, Frau Künast!)

Und die Antwort des Bundeskanzlers auf die Atomfrage? Fahrlässig hat er die Debatte monatelang laufen lassen. Statt zu führen, begab er sich ohne Not in die Geiselhaft der Grünen, die aus rein ideologischen Gründen den Fortbetrieb der letzten drei AKWs blockieren – und das alles nur, um den Gründungsmythos der Grünen unangetastet zu lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jens Spahn [CDU/CSU]: Herr Trittin ist auch ganz traurig!)

Diese Ampelregierung ist durch den Streit um die Atomkraft nach nicht einmal einem Jahr massiv beschädigt.

(Zuruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mark Helfrich

- (A) Inmitten der größten Wirtschafts- und Energiekrise ist diese Regierung uneinig, hilflos und nur bedingt handlungsfähig.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja! – Timon Gremmels [SPD]: Machen Sie sich mal keine Sorgen!)

Noch am 11. August antwortete der Bundeskanzler auf die Frage zu seiner Richtlinienkompetenz: „Es ist gut, dass ich sie habe. Aber natürlich nicht in der Form, dass ich jemandem einen Brief schreibe“.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ach, da konnte er sich nicht mehr dran erinnern!)

Nun, am Montag hat der Bundeskanzler einen Brief geschrieben und seine Richtlinienkompetenz ausgeübt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Hat es in 16 Jahren nicht gegeben so was! So einen Brief hätte es bei Angela Merkel nie gegeben, nie!)

Findet den Fehler! Die Kernkraftwerke sollen jetzt bis Mitte April nächsten Jahres weiterlaufen. Aber: Wie souverän regiert der Kanzler, der nach gerade mal zehn Monaten im Amt seinen drei Ministern in einem Brief mitteilen muss, was zu tun ist? Wie steht es um die Autorität des Kanzlers, der mit der Ausübung der Richtlinienkompetenz fast sein gesamtes Pulver verschießt?

(Zuruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Und was bedeutet das eigentlich für die zukünftige Handlungsfähigkeit dieses Kanzlers? In den letzten Jahrzehnten war die öffentlich ausgeübte Richtlinienkompetenz lediglich die ultimative Drohung. Ich sage Ihnen: Das kann ein Kanzler nur einmal machen,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Nächster Schritt: Vertrauensfrage!)

danach kommt nur noch die Vertrauensfrage.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Scholz, Sie halten diese Regierung nicht durch Führung auf Augenhöhe zusammen, sondern nur noch mit Ihrer Richtlinienkompetenz, und das für läppische dreieinhalb Monate Streckbetrieb.

(Beifall des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Mit Ihrer späten Entscheidung verringern Sie gerade mal das unmittelbare Risiko einer Stromknappheit in diesem Winter, mehr nicht. Längerfristig hilft uns das kein Stück weiter; denn Sie unterlassen es vorsätzlich, jetzt neue Brennelemente zu bestellen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eijei!)

Und wegen der langen Lieferzeiten ist damit endgültig klar:

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Apropos „endgültig“: Endlagerung ist für Sie kein Thema, ne?)

(C) Wir haben im Winter 2023/24 noch weniger gesicherten Strom zur Verfügung als in diesem Winter. Und woher nehmen Sie eigentlich die Gewissheit, dass die Energiekrise am 15. April 2023 endet?

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist doch widersinnig! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist in Frankreich los nächstes Jahr?)

Wir brauchen mindestens drei laufende Kernkraftwerke bis Ende 2024 und sofort neue Brennstäbe.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie die Lösung? Haben Sie nicht! Wo wollen Sie mit dem Müll hin, Herr Helfrich? In jeden Keller ein Brennstab, oder was?)

Allein der Weiterbetrieb von drei Kernkraftwerken senkt den Strompreis um bis zu 12 Prozent.

Die Ampel könnte übrigens noch etwas für Bürger und Märkte tun: uns endlich mal darüber aufklären, wie viel LNG aufgrund verbindlicher Lieferzusagen eigentlich nach Deutschland kommen wird.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Allerdings! Keine Transparenz!)

Auch das ist ja für die Versorgungssicherheit dieses Landes nicht ganz unwichtig.

(D) Meine Damen und Herren, wie gern wünschte ich mir, dass ich hier im Frühjahr stünde und Ihnen zum Abschluss sagen könnte: Nutzen Sie die nächsten Monate, um Versorgungssicherheit zu schaffen! Jetzt kann ich Ihnen nur noch zurufen: Winter is coming.

(Beifall bei der CDU/CSU – Markus Hümpfer [SPD]: Das haben Sie früher zum Glück auch nicht gemacht!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Timon Gremmels spricht für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Jetzt gibt's wieder Geschrei!)

Timon Gremmels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Titel der Aktuellen Stunde lautet: Ausweitung des Energieangebotes. Wenn die AfD das Thema ihrer eigenen Aktuellen Stunde ernst nehmen würde, würde sie sofort Anträge zum Ausbau der Windkraft, zum Ausbau der Photovoltaik, zum Ausbau der erneuerbaren Energien einbringen. Das sind die Möglichkeiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Genau das ist das Problem: dass Sie nicht alle Möglichkeiten ausschöpfen!)

Aber nein, Sie haben noch nicht mal den Mut und die Ehrlichkeit, sich hierhinzustellen und zu sagen, Sie möchten eine Ausweitung des fossil-atomaren Angebo-

Timon Gremmels

- (A) tes. Das ist es doch, was Sie wollen. Dann sagen Sie es auch hier, meine sehr verehrten Damen und Herren. So bringen Sie die Leute auf eine falsche Fährte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen, Herr Spahn: Ich persönlich nehme es Ihnen ab, dass Sie sich als Person – zu Recht – hier am Rednerpult von der AfD distanziert haben. Das wünsche ich mir auch mal von Ihrer Kollegin Julia Klöckner. Ich empfand ihre Tiraden gegen das Regenbogenportal der Bundesregierung

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was hat das damit zu tun?)

und ihre geteilten Artikel aus „Tichys Einblick“, ehrlich gesagt, als eine Bewegung nach rechts. Das sollte für die Union eigentlich eine rote bzw. eine schwarze Linie sein, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Ihr wollt Kindern Medikamente geben! Das ist etwas anderes! Das hat nichts mit Regenbogen zu tun!)

Wenn man versucht, der AfD nachzueifern, dann bekommt man solche Ergebnisse wie Sie in Niedersachsen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Was hat dann die FDP gemacht?)

- (B) Friedrich Merz hat sich im Vorfeld der Wahl von Niedersachsen hingestellt und ausgerufen: Die Entscheidung der Wählerinnen und Wähler am Sonntag in Niedersachsen ist auch eine Volksabstimmung für den Weiterbetrieb der Atomkraftwerke über 2023 hinaus. – Ja, was ist denn aus dieser Volksabstimmung geworden, Herr Spahn? Minus 5,5 Prozent, das schlechteste Ergebnis.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer eine solche Volksabstimmung ausruft, der muss hinterher auch mit den Ergebnissen des Volkes umgehen können, Herr Spahn. Das gehört auch zur Ehrlichkeit dazu.

(Beifall bei der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wer von der AfD in Bayern überholt wird, der sollte hier nicht so rumbrüllen!)

Ihr Parteivorsitzender sagte heute Morgen im Deutschlandfunk, man habe die Ausbauziele in der Vergangenheit nicht erreicht und man werde sie auch in Zukunft nicht erreichen, weil die Ziele zu ambitioniert seien. Das ist doch eine völlig falsche Analyse. Warum haben wir denn die Ausbauziele unter Ihrer Regierung nicht erreicht? Weil Sie auf der Bremse gestanden haben.

(Mark Helfrich [CDU/CSU]: Weil es keine Flächen und Projekte gab!)

– Das wissen Sie doch selber, Herr Helfrich. Ich halte Sie hier noch für einen der Vernünftigen.

- (Jens Spahn [CDU/CSU]: Aber was machen wir jetzt für den nächsten Winter?) (C)

Aber an dieser Stelle können Sie mal die Kollegen Pfeiffer, Koeppen, Nüßlein und Co fragen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was machen wir jetzt für den Winter?)

Die standen doch alle auf der Bremse. Deswegen sind wir nicht weitergekommen: nicht weil die Ziele zu ambitioniert waren, sondern weil Sie Ihre Hausaufgaben nicht gemacht haben, sehr geehrter Herr Spahn.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Was machen wir jetzt für den Winter?)

– Herr Spahn, Sie rufen jetzt: Was machen wir denn im Winter? – Gucken Sie sich mal an, was diese Koalition in den letzten Wochen beschlossen hat.

Ich würde auch mal die Pressevertreter/-innen,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Oh! Jetzt ist die Presse schuld!)

die Zuschauerinnen und Zuschauer hier auf der Tribüne bitten, sich nicht auf das eine Thema zu fokussieren, was natürlich sehr viel einfacher zuzuspitzen ist,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Alle schuld, nur der Gremmels nicht! Der macht's richtig!)

sondern auch mal genau hinzugucken, was wir gemacht haben. Wir haben zum Beispiel im Bereich der Photovoltaik das Potenzial für Freiflächenanlagen im nächsten Jahr von 20 auf 100 Megawatt erhöht. Das ist eine riesige Potenzialerhöhung. (D)

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was hilft jetzt für den nächsten Winter?)

Wir haben das Repowering auf den Weg gebracht, das eine Erhöhung von 63 auf 100 Gigawatt mit sich bringt. Auch das wird kurzfristig helfen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wir reden über diesen Winter! Der ist in drei Wochen!)

– Über diesen Winter, Herr Spahn, kommen wir doch auch deswegen, weil wir diese Leistungen beschlossen haben und weil es jetzt noch einen Streckbetrieb geben wird.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Gaspreis! Die Bürger brauchen Hilfe!)

Es geht jetzt hier um den nächsten Winter. Auch das Repowering von Photovoltaik wird dazu führen, dass die Potenziale deutlich steigen werden, dass sich die Leistung eines Solarparks durch die neuen Solarmodule verdoppeln kann, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Gerade bei der Bioenergie, Baugesetzbuch, haben wir Änderungen beschlossen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Nach sechs Monaten!)

Die technischen Potenziale bestehen darin, dass man die Leistungen jetzt auf 19 Terawattstunden beim Gas bzw. 7 Terawattstunden beim Strom erhöhen kann. Das ist

Timon Gremmels

- (A) etwas Konkretes; das nutzen wir. Wir haben auch die Dauer der Nachtabschaltung von Windkraftanlagen verkürzt. Genau das sind die Maßnahmen, die uns helfen werden.

(Marc Bernhard [AfD]: Wir brauchen keine Potenziale, wir brauchen Energie! Keine Potenziale!)

Dafür brauchen wir über den März des nächsten Jahres hinaus keine Atomkraftwerke, meine Damen und Herren.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das habt ihr uns bezüglich Januar und Februar auch schon gesagt! – Enrico Komning [AfD]: Funktioniert überhaupt nicht!)

Die Energiewende funktioniert mit dem konsequenten Ausbau der Erneuerbaren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss die Zeit nutzen, um noch etwas zum Thema Strompreisbremse zu sagen. Bei allen Diskussionen, die wir derzeit führen und auch in Zukunft führen werden, dürfen wir das Kind nicht mit dem Bade ausschütten. Ich bin sehr dafür, dass wir Zufallsgewinne abschöpfen, überall und konsequent. Aber auch diejenigen, die wir jetzt in der Energiewende brauchen, nämlich die Anbieter erneuerbarer Energien,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Aha!)

- (B) brauchen zukünftig noch genügend Kapital und Investitionen, um die Energiewende voranzubringen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Keine Zufallsgewinne?)

Also, bei allem, was wir in den nächsten Wochen im Zusammenhang mit der Zufallsgewinnabschöpfung diskutieren werden, dürfen wir nicht vergessen, dass am Ende die Unternehmen, die wir für die Energiewende brauchen, auch noch ihre Investitionen tätigen können.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sind Sie Lobbyvertreter hier?)

In diesem Sinne: Alles Gute und Glück auf!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Von der Lobby gesponsert?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Die Aktuelle Stunde ist beendet. Kurze Pause bis 16.30 Uhr, dann klingelt es, und es geht hier weiter mit Gesundheitspolitik.

(Unterbrechung von 16.25 bis 16.30 Uhr)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Sitzung ist wieder eröffnet.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 3:

(C)

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Pflegepersonalbemessung im Krankenhaus sowie zur Anpassung weiterer Regelungen im Krankenhauswesen und in der Digitalisierung (Krankenhauspflegeentlastungsgesetz – KHPfLEG)**

Drucksache 20/3876

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Digitales

Ich eröffne die Aussprache, und als Erstes hat das Wort für die Bundesregierung Professor Dr. Karl Lauterbach.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Heute geht es um das Pflegeentlastungsgesetz. Oft ist es bei Gesetzen ja so, dass man nicht weiß, was sich hinter dem Namen des Gesetzes verbirgt. Hier könnten die Dinge nicht einfacher sein: Es geht um die Entlastung in der Pflege. Und weshalb brauchen wir die Entlastung in der Pflege? Die Situation in der Pflege stellt sich seit Jahren so dar, dass die Pflege belastet ist, und zwar zunehmend belastet ist. Das hat sich durch die Pandemie eher verstärkt und verschlechtert. Das gilt nicht nur für die Krankenhauspflege, sondern auch für Langzeitpflege.

(D)

Wir beschäftigen uns heute aber insbesondere mit der Krankenhauspflege. Hier haben wir eine mehrfache Belastung. Wir haben zum einen im internationalen Vergleich sehr viele stationäre Betten, wir haben sehr viele Eingriffe, die eigentlich auch ambulant erbracht werden könnten, und wir haben lange Liegedauern. Zum anderen ist die Pflege in Deutschland so strukturiert, dass viele Aufgaben, die eigentlich der Pflege vorbehalten sein könnten, nicht von der Pflege erbracht werden dürfen. Somit wird die Pflege in vielerlei Hinsicht nicht so genutzt, wie sie genutzt werden könnte.

Zu viele stationäre Aufenthalte, die Pflege wird nicht voll in den Bereichen erbracht, in denen sie helfen könnte, und eine Dauerbelastung: Was kann dieses Gesetz beitragen, um dieser Problematik Herr zu werden? Wir müssen die Arbeitsbedingungen verbessern. Dazu muss erst einmal stationsgenau festgehalten werden: Wie ist die Belastungssituation? Das kann man tun, indem man dokumentiert, welche Pflege notwendig wäre, und das mit der Pflege, die vorhanden ist, vergleicht. Daraus kann man dann die tatsächliche Belastung ableiten. Wenn man das abgeleitet hat, dann soll es nicht dabei bleiben, sondern eine Entlastung folgen. Diese Entlastung kann zum Beispiel darin bestehen, dass mehr freie Tage eingeführt werden, dass Schichten abgebaut werden, dass mehr Urlaub gewährt wird, oder in einer besseren Vergütung. Wenn es nicht anders geht, dann können bestimmte Leistungen, die nur erbracht werden können,

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) weil die Pflege überlastet ist, nicht mehr angeboten werden. Da muss man ganz ehrlich sagen: Dann ist auch die eine oder andere Operation nicht mehr durchzuführen. Wenn eine überflüssige Operation auf Kosten der Pflege durchgeführt wird und dies zu einer dauerhaften Überlastung der Pflege beiträgt, dann ist das nicht hinzunehmen.

Somit kann man das Gesetz auch wie folgt beschreiben: Wir machen hier ernst mit einer Entlastung der Pflege. Wir dokumentieren die Überlastung. Wir führen Sanktionen ein, und diese Sanktionen können dann auch so weit gehen, dass bestimmte Leistungen nicht mehr erbracht werden können. So weit sind wir bereit zu gehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das dafür genutzte Instrument PPR 2.0 ist das Ergebnis der Konzierten Aktion. Wir haben im Koalitionsvertrag festgeschrieben, dass wir das umsetzen wollen. Das machen wir jetzt. Es wird aber nicht die einzige Maßnahme sein, mit der wir die Pflege entlasten werden.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben zunächst einmal die Situation, dass viele Eingriffe, die in Deutschland stationär durchgeführt werden, mit einer Übernachtung verbunden sind, obwohl die Übernachtung medizinisch eigentlich gar nicht indiziert ist und oft mehr Probleme bringt als löst. Daher wollen wir, dass die DRG-Fallpauschale auch für eine stationäre Versorgung ohne Übernachtung abgerechnet werden kann, und wir wollen insbesondere die Schichtdienste in der Pflege abbauen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Wir haben dann weniger Schichtdienste in der Pflege. Das wäre eine wesentliche Entlastung.

(B)

Zum Zweiten. Wir wollen genau prüfen, welche Eingriffe möglicherweise ganz ohne eine stationäre Versorgung möglich sind. Daher dehnen wir den Katalog von Leistungen aus, die auch ambulant erbracht werden können, derzeit aber stationär erbracht werden, um den stationären Bereich auf das zu reduzieren, was medizinisch notwendig ist.

Zum Dritten. Wir wollen darüber hinaus die Pflege so gestalten, dass Pflegekräfte auch die Leistungen erbringen können, für die sie ausgebildet worden sind. In Deutschland ist die Ausbildung oft viel besser als das, was in der Pflege dann geleistet werden kann, weil viele Eingriffe, viele Verrichtungen den Pflegekräften nicht erlaubt sind, obwohl sie diese sehr gut vornehmen könnten. Wir wollen daher den Beruf professionalisieren und stärker akademisieren, um ihn in voller Blüte zum Tragen kommen zu lassen.

Wir verfolgen mit diesem Vorhaben also mehrere Achsen gleichzeitig: Entlastung der Pflege durch den Abbau von Schichten in der Nacht, die Einführung eines Pflegeentlastungsinstruments, mit dem wir die Überlastung sichtbar machen und Sanktionen ermöglichen, und eine bessere Nutzung der Pflege, indem wir die Pflegekräfte auch Leistungen erbringen lassen, für die sie erstklassig ausgebildet sind, die sie bisher aber nicht erbringen durften. Das wird den Beruf attraktiver machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Ich komme zum Schluss. – Dieses Gesamtpaket ist aus meiner Sicht aus einem Guss. Es ist ein Paket, für das wir auch bereit sind Geld in die Hand zu nehmen; denn bessere Pflege ist teurer – auch das muss hier gesagt werden –, wird aber insbesondere zu einer besseren Versorgung führen. Wir werden daran lange arbeiten und mehrere Gesetzentwürfe hintereinander einbringen. Aber dieses kurzfristig vorgelegte Pflegeentlastungsgesetz ist wirklich etwas, worauf die Pflege schon sehr lange wartet. Wir werden es schnell einführen und damit die Transparenz schaffen, die wir benötigen, um die Pflege zu entlasten.

Aber auch jetzt ist nicht alles schlecht. Weil wir diese Schritte gehen und jeder weiß, dass wir Ernst machen, ist die Zahl der Auszubildenden in der Pflege wieder gestiegen, ist die Zahl der Vollzeitkräfte in der Pflege wieder gestiegen, und auch die Bezahlung steigt. Somit ist nicht alles schlecht. Wir gehen nach vorne – etwas langsamer, als es sein müsste –, aber man darf die Pflege nicht kleiner reden, als sie ist. Ohne die Pflege wären wir niemals so durch die Pandemie gekommen. Die deutsche Pflege steht stark, und wir werden sie weiter stärken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die CDU/CSU-Fraktion ist Dietrich Monstadt jetzt der nächste Redner. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen! Meine Herren! Stellen Sie sich Folgendes vor: Ihr Kind braucht dringend medizinische Hilfe, doch der Krankenwagen fährt von einem Krankenhaus zum nächsten, weil die Krankenhäuser keine Patienten mehr aufnehmen, und Ihr Kind kann deshalb nicht schnell und angemessen behandelt werden. Das ist keine Fiktion, meine Damen und Herren, sondern Realität – hier bei uns, hier in der Hauptstadt.

Unsere Krankenhäuser sind so überfordert, dass sie kaum Patienten aufnehmen können. Wachsende Defizite, der Wegfall von Coronaausgleichszahlungen, stagnierende stationäre Fallzahlen und Erlösausfälle durch Personalmangel,

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein bisschen selbstkritisch nach hinten gucken! Acht Jahre lang CDU-Gesundheitsminister!)

Inflation, steigende Energiekosten und die Vorbereitung auf erwartbare Blackouts spitzen die Lage dramatisch zu. Herr Minister, Ernst ist hier dringend geboten. Die Maßnahmen dieser Regierung, dieser Koalition kommen zu spät; es kommt schlichtweg zu wenig.

Dietrich Monstadt

- (A) Um dem entgegenzutreten bzw. um unsere Einrichtungen zu entlasten, brauchen diese Häuser einen rückwirkenden Inflationsausgleich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren von der Koalition, wo bleibt hier der Doppel-Wumms? Unsere Krankenhäuser müssen seit Jahren mit immer größeren Problemen kämpfen: bestehende Investitionsstaus, eine Pandemie, die das gesamte medizinische Personal an die Grenzen gebracht hat, und ein Krieg im Herzen Europas, der steigende Energiekosten und Inflation verursacht. Viele dieser Krankenhäuser sind in schweren wirtschaftlichen Schief-lagen.

Herr Bundesminister, Sie müssen dringend handeln. Nach meiner Wahrnehmung sollte die Regierung sich weniger mit dem Legalisieren von Kiffen beschäftigen. Sie sollen endlich die wirklich wichtigen Probleme an-gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Das ginge beides! – Heike Baehrens [SPD]: Reden Sie mal zum Gesetz!)

– Kommt alles noch.

Das vorliegende Gesetz – mit zum Beispiel der Regelung zu PPR 2.0 – ist nicht nur handwerklich mangelhaft, sondern vor allem inhaltlich. Es bietet faktisch keine Entlastung für unsere Krankenhäuser; meine Kollegin Frau Borchardt wird hierzu Näheres ausführen. Im Gegenteil: Im Gesetz vorgesehene Regelungen zu Dokumentations- und Nachweisverpflichtungen führen zu einem noch höheren Bürokratieaufwand. Krankenhäuser, die ihre bereits begrenzten Personalkapazitäten im Bereich der Patientenversorgung dringend brauchen, müssen Pflegepersonal nun für diesen erhöhten Bürokratieaufwand einsetzen. Bei Nichtbefolgung drohen sogar Sanktionen, die die wirtschaftliche Situation weiter verschärfen. Unsere Krankenhäuser brauchen mehr Flexibilität. Richtig wäre ein dynamisches System, welches eigenverantwortlich vor Ort Entscheidungen ermöglicht, wie und wo die knappe Ressource Personal eingesetzt werden kann. Ein entsprechender Initiativantrag unserer Fraktion hierzu liegt vor.

Die Pandemie, der Personalmangel, die Energiekrise sowie die Inflation setzen unsere Kliniken massiv unter Druck. Die wirtschaftliche Prognose für 2022 ist alarmierend. Knapp 70 Prozent der Krankenhäuser machen Verluste. In den nächsten fünf Jahren wird sich die wirtschaftliche Lage der Krankenhäuser weiter verschlechtern. Insolvenzen drohen in nicht gekannter Größenordnung. Aber vielleicht hält es diese Bundesregierung mit der Insolvenz-Doktrin von Herrn Habeck: Menschen werden dann ganz einfach nicht versorgt, mit den dann ganz einfach nicht zu verhindernden Konsequenzen.

Meine Damen und Herren, das ist insbesondere für Menschen im ländlichen Raum ein gravierendes Problem. Die medizinische Versorgung im ländlichen Raum droht ganz oder in großen Teilen wegzubrechen. Diese Situation wird durch den Fachkräftemangel weiter verschlechtert. Ungeklärt und in diesem Gesetz nicht geregelt sind die Fragen des Ausbaus der Telemedizin und Telematik, die hier zu einer Verbesserung führen können.

- (C) Das gilt auch für eine weitere Ambulantisierung wie auch die angekündigte Krankenhausstrukturreform. Wollen Sie, Herr Bundesminister, dass dieser Ausnahmezustand unserer Krankenhäuser dauerhaft bleibt, dass die Krankenhäuser sich bei Notfällen dauerhaft abmelden?

Dieses Gesetz muss dringend nachgebessert werden. Wir stimmen dem Gesetz nicht zu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Kordula Schulz-Asche das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Monstadt, ich respektiere Sie seit Langem, auch für Ihre Arbeit hier im Parlament; aber Ihre Rede gerade hat mich doch sehr erstaunt. Nicht nur, dass Sie Vorwürfe erhoben haben, nachdem diese Regierung ein Jahr im Amt ist, wo zwei Legislaturperioden, acht Jahre lang, Gesundheitsminister der CDU regiert haben. Von daher wäre etwas Selbstkritik angemessen gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

(D) Es wäre sicher auch angemessen gewesen, wenn Sie zu dem Thema Krankenhauspflegeentlastungsgesetz und nicht über Hinz und Kunz geredet hätten. Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Die professionell Pflegenden in diesem Land warten seit Jahren auf spürbare politische Entscheidungen, die ihren Alltag erleichtern. Die Coronapandemie war eigentlich nur das Brennglas, das ein völlig ausgedorrtes Gesundheitssystem entzündet hat. Wir können uns nicht länger damit begnügen, einzelne Feuer zu löschen, sondern wir brauchen endlich eine nachhaltige Strategie für die Zukunft unseres Gesundheitswesens.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Was schlagen Sie denn vor?)

Der demografische Wandel mit Alterung und Fachkräftemangel ist eine der größten Herausforderungen unseres Jahrhunderts. Trotz einiger Verbesserungen, auch durch die Vorgängerregierungen,

(Dietrich Monstadt [CDU/CSU]: Aha!)

blieben spürbare Reformen in der Krankenhauspflege aus. Die Ampelregierung wird jetzt diese Reformen in Angriff nehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kordula Schulz-Asche

- (A) Die Arbeitsbedingungen müssen besser werden, damit Bürgerinnen und Bürger, die jetzt und in Zukunft in ein Krankenhaus kommen, noch gute Pflege erwarten können. Dazu brauchen wir mehr Pflegekräfte, gerade bei den Patientinnen und Patienten. Das wollen wir mit einer detaillierten wissenschaftlichen Personalbemessung erreichen. Diese ist jetzt zu entwickeln.

Für eine gute Übergangslösung haben drei wesentliche Akteure des deutschen Gesundheitswesens, nämlich der Deutsche Pflegerat, die Deutsche Krankenhausgesellschaft und Verdi, die Pflegepersonalregelung PPR 2.0 erarbeitet. Dieser Vorschlag wird jetzt endlich auf den Weg gebracht; denn die professionelle Pflege braucht jetzt deutliche Zeichen für eine schnelle Verbesserung. Dazu gehört auch eine verbindliche Zusage der entsprechenden Finanzierung; das sage ich ausdrücklich. Diese und andere Unklarheiten im Gesetzentwurf werden wir in den nächsten Tagen ausräumen.

Wenn wir in unserem Land die steigende Nachfrage nach Gesundheitsleistungen mit dem gleichzeitigen Fachkräftemangel in Einklang bringen wollen, brauchen wir auch eine Strukturreform des Gesundheitswesens. Dazu gehört die Zusammenarbeit der Krankenhäuser mit dem ambulanten Sektor. Wir brauchen die Zusammenarbeit der Gesundheitsberufe, und insbesondere brauchen wir eine Aufwertung der Fachpflege. Dazu gehören Personalbemessungsinstrumente, mehr berufliche Perspektiven, erweiterte Tätigkeitsprofile und mehr Selbstbestimmung der Pflegefachpersonen. In diesem Sinne werden wir Pflege stärken und nachhaltig aufwerten, und zwar konsequent in allen gesellschaftlichen Bereichen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dr. Christina Baum spricht jetzt für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christina Baum (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Um es gleich vorwegzunehmen: Mit diesem Gesetz wird es keine einzige Pflegekraft mehr im Gesundheitswesen geben. Denn die Festlegung einer Personalbesetzung ergibt überhaupt nur dann Sinn, wenn genügend Personal vorhanden ist. Anscheinend hat Ihnen, Herr Lauterbach, noch niemand gesagt, dass es genau daran mangelt, und dies schon seit vielen Jahren.

(Beifall bei der AfD)

Dass die geburtenstarken Jahrgänge nun in Rente gehen und dann über kurz oder lang – zumindest teilweise – auch auf Pflege angewiesen sein werden, dazu braucht es keine Weissagung.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür braucht man vor allem auch keine AfD!)

Diese demografischen Zahlen liegen allen seit Langem vor. Warum fragen Sie nicht die direkt Betroffenen, nämlich die Pfleger selbst, welche Voraussetzungen erforderlich sind, um wieder einen personellen Zuwachs zu generieren? Ich habe das getan. Dazu gehören primär die Anerkennung und Wertschätzung ihrer Arbeit, ordentliche Arbeitsbedingungen mit mehr Zeit für die Patienten, vernünftige Bezahlung und weniger sinnlose Bürokratie. Im Mittelpunkt der Pflege muss immer das Patientenwohl stehen, die liebevolle Umsorgung der Kranken, die wesentlich zur Gesundung beiträgt.

Was Sie persönlich, Herr Lauterbach, unter Wertschätzung verstehen, hat die ganze Republik erfahren, als Sie den ungeimpften Pflegekräften nach zwei Jahren Einsatz zuriefen: „Ihre Arbeit hat keinen Beitrag geleistet!“ und damit einen Spaltkeil in die Pflege getrieben haben.

(Beifall bei der AfD)

Denn es sind auch die Ungeimpften, die aktuell vielerorts den Betrieb am Laufen halten, und dies aufgrund der klugen Entscheidungen der meisten Gesundheitsämter, die sie bis heute weiterarbeiten ließen. Diese Mitarbeiter haben damit mehr Realitätssinn und Verantwortungsbewusstsein bewiesen als unser Krankheitsminister.

(Beifall bei der AfD)

Was geschieht eigentlich mit den Krankenhäusern, die die vorgegebene Personalbesetzung nicht einhalten können, weil einfach keine Leute zur Verfügung stehen? Die werden dann obendrein zu ihren Personalproblemen auch noch dafür bestraft, dass sich durch politische Fehlentscheidungen die Rahmenbedingungen in den letzten Jahren so dramatisch verschlechtert haben, dass niemand mehr in diesem Beruf überhaupt arbeiten möchte, oder sie müssen ganze Abteilungen schließen oder werden gezwungen, Betten abzubauen, um einer Strafzahlung zu entgehen. Das kann jeden Einzelnen von Ihnen auch treffen, dass Sie vor einem verschlossenen Krankenhaus stehen.

Es muss deshalb für viele Mitarbeiter wie ein Hohn klingen, dass Sie diesen Entwurf „Krankenhauspflegeentlastungsgesetz“ nennen. Auch die jahrelange Praxis, gut ausgebildetes Personal aus ärmeren Ländern abzuführen, war moralisch immer fragwürdig und von vornherein zum Scheitern verurteilt, weil es keine dauerhafte Lösung sein kann.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen wieder ein System, das auf dem alten Grundverständnis basiert, dass Gesundheitsversorgung Daseinsfürsorge ist, dass nicht Wirtschaftlichkeit oder gar Profit eines Krankenhauses, sondern das Wohl der Patienten im Vordergrund steht. Lassen Sie die Pfleger wieder in Ruhe und ohne Bevormundung ihre Arbeit machen, von der Sie ohnehin nichts verstehen! Streichen Sie endlich das Gesetz zur einrichtungsbezogenen Impfpflicht! Dann werden viele in ihren Beruf zurückkehren und neue hinzukommen. Der Pflegemangel ist kein Mangel an Personalgrenzen; er ist und bleibt ein Mangel an politischer Kompetenz.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Nicole Westig ist die nächste Rednerin für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nicole Westig (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Endlich liegt er vor uns: der Gesetzentwurf zur Pflegepersonalregelung 2.0 in unseren Kliniken. Damit werden wir die Arbeitsbedingungen in der Pflege verbessern. Der Deutsche Pflegerat, die Deutsche Krankenhausgesellschaft und Verdi haben die PPR 2.0 in der letzten Wahlperiode gemeinsam erarbeitet. Aber lange schlummerte das Konzept in einer Schublade des BMG. Jetzt setzt die Fortschrittskoalition dieses Vorhaben um.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dabei müssen wir ehrlich sein: Die PPR 2.0 löst nicht mit einem Federstrich die Personalprobleme in unseren Kliniken. Doch als lernendes System liefert sie uns den entscheidenden Schlüssel dazu. Als Bundesregierung senden wir das Signal an die Pflegenden: Wir sind bereit, Transparenz zu schaffen, und lassen zu, dass Lücken sichtbar werden.

Aufgrund ihrer übermäßigen Belastung können Pflegenden nicht vernünftig ihrer Arbeit nachgehen und weder den Patienten noch ihren eigenen Ansprüchen gerecht werden. Das schafft großen Frust und führt im schlimmsten Fall zum Pflerexit, und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, dürfen wir nicht länger zulassen.

(B)

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die PPR 2.0 weist uns auch den Weg hinaus aus den Pflegepersonaluntergrenzen; denn diese haben ihren Zweck nicht erfüllt. Sie stellen einen reinen Rechenwert dar und sagen nichts über die Pflegequalität aus. Wir brauchen aber eine Personalausstattung, die sich am tatsächlichen Patientenbedarf orientiert. Der Gesetzentwurf schafft dafür eine Grundlage.

Wir müssen allerdings noch einige Verbesserungen vornehmen. Dazu gehört gerade die Personalbemessung in der Intensivpflege; sie muss konkret benannt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Als FDP möchten wir die Pflegewissenschaft und das Pflegemanagement aktiv in den Prozess einbinden; denn sie liefern uns Antworten auf die entscheidende Frage nach dem Qualifikationsmix und der besten Aufgabenteilung im Team.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Gesetzentwurf ist ein erster Schritt zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen in der Pflege. Damit dies gelingt, müssen weitere Vorhaben wie Zahnräder ineinandergreifen: Zum Beispiel – der Minister hat es angesprochen – die Krankenhausstrukturreform; denn

mit ihr können wir das Personal, das uns zur Verfügung steht, auch zielgenau einsetzen. Gemeinsam mit den Ländern müssen wir die Pflegeausbildung stärken, mit einheitlichen Qualitätsstandards für die Pflegeassistenz und dem Ausbau akademisierter Pflege, besonders der Pflegepädagogik. Ebenso gilt es, die Anerkennung von Fachkräften aus dem Ausland jetzt dringend zu beschleunigen.

(C)**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Kollegin, möchten Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Nicole Westig (FDP):

Ich bin jetzt fast am Ende meiner Rede.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann nicht.

Nicole Westig (FDP):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alles das wird diese Koalition beherzt angehen. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ates Gürpınar hat das Wort für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

(D)**Ates Gürpınar (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie eine eigentlich gute Idee, die PPR 2.0, so schlecht umgesetzt werden kann, das ist wirklich eine Frechheit – eine Frechheit gegenüber denjenigen, die das Ganze erarbeitet haben, eine Frechheit vor allem gegenüber den Pflegekräften hier im Land und dem gesamten medizinischen Personal, weil sie mit der Vorlage nun wirklich niemals entlastet werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber das ist beispielhaft für das Ministerium und Herrn Lauterbach, und zwar in drei Punkten:

Erstens. Lauterbach und sein Ministerium scheinen überhaupt nicht den Anspruch auf eine Richtlinienkompetenz für den Gesundheitsbereich zu besitzen oder zu verlangen. Das hat man bei der Pandemiepolitik vermehrt feststellen dürfen. Und nun steht im vorliegenden Gesetzentwurf das Bundesfinanzministerium sogar mit Vetorecht. Da die Frage im Raum steht, woher in der jetzigen angespannten Situation das Geld für die Einstellung notwendiger Pflegekräfte kommen soll, ist der Entwurf mit dem Vetorecht nun wirklich ein schlechter Witz.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir beschwerten uns ja immer wieder mal gemeinsam mit der CDU/CSU, Herr Sorge, dass der Gesundheitsminister so selten unseren Ausschuss besucht. Ich würde vorschlagen, uns mal ehrlich zu machen und den Finanz-

Ates Gürpinar

- (A) minister einzuladen. Der taugt mir politisch zwar noch weniger, aber er scheint irgendwie Entscheidungskompetenz in dieser Regierung zu besitzen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der CDU/CSU)

Zweitens. Der Koalitionsvertrag ist für Herrn Lauterbach obsolet, und das ist nun wirklich bemerkenswert. Von der SPD, aber nicht nur von ihr, ist man ja gewohnt, dass vor der Wahl Sachen versprochen, danach aber nicht umgesetzt werden. Bei Herrn Lauterbach ist selbst ein nach der Wahl unterschriebener Koalitionsvertrag Makulatur. Das Versprechen im Koalitionsvertrag war: Wir setzen kurzfristig PPR 2.0 um. – Nun schreiben die Erfinderinnen und Erfinder der Pflegepersonalregelung 2.0: Das steht gar nicht drin. Der Deutsche Pflegerat, die Deutsche Krankenhausgesellschaft und Verdi haben das Konzept erarbeitet. Sie schreiben – ich zitiere –: Dem jetzt vorliegenden Gesetzentwurf „fehlt der eindeutige Bezug zur PPR 2.0“. Und weiter: Der Entwurf „birgt die Gefahr, dass das gesamte Personalbemessungsverfahren verpufft.“ Die Umsetzung der PPR 2.0 bleibt offen.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Drittens – und das verdient nun wirklich irgendwie Respekt –: Der Ankündigungsminister Lauterbach, der ein Jahr lang allein von Ankündigungen lebt, der seit einem Jahr bis auf einen winzigen Pflegebonus kein Koalitionsversprechen umsetzte, schafft es nun, selbst ein Gesetz zu schaffen, das nahezu ausschließlich ankündigt, prüft, in Aussicht stellt, aber keine Regelung umsetzt, sondern das eigentlich Entscheidende in Verordnungen regeln will. Das ist nun wirklich richtig spannend, Herr Lauterbach.

(B)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir werden im Ausschuss einiges zu tun haben, um das alles noch irgendwie zu retten. Ich fasse zusammen: Das ist der Gesetzentwurf eines Ministers, der von Ankündigungen lebt, Versprechen nicht einhält und die Restkompetenz dann sogar noch an andere Minister abschiebt. Es könnte witzig sein; in der Pandemie ist es eine Frechheit – eine Frechheit gegenüber den Pflegekräften und dem gesamten medizinischen Personal, das seit Jahren für ein Licht am Ende des Tunnels kämpft, das den Laden am Laufen hält und nun eine nichts regelnde Ankündigung erhält, die vom Finanzminister abhängig ist. Im wahrsten Sinne also: Danke für nichts, Herr Lauterbach. Danke für nichts.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Kay-Uwe Ziegler [AfD] – Tino Sorge [CDU/CSU]: Da muss man ja mal klatschen! Da hat er ja mal recht gehabt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Dr. Christos Pantazis.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Christos Pantazis (SPD):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ein seltenes Bild, mal die CDU und Die Linke hier im Plenum in Eintracht zu sehen!

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Er hat ja inhaltlich recht gehabt! Sagen Sie doch mal was zum Inhalt!)

Kommen wir zur Sachebene. Seit dem Frühjahr 2020 hat die Coronapandemie den Alltag im ganzen Land auf den Kopf gestellt. Die Krise hat wie ein Brennglas bereits vorher bestehende Probleme offengelegt und verstärkt. Krankheitsbedingte Personalausfälle in Krankenhäusern haben mittlerweile flächendeckend zugenommen, rund 90 Prozent davon in den patientennahen Bereichen. Am stärksten betroffen von krankheitsbedingten Ausfällen sind die Pflegekräfte. Viele Ausfälle also wegen Corona. Die Personaldecke bei Pflegekräften ist dadurch noch stärker ausgedünnt worden, als sie es vorher schon war. Dementsprechend ist der Fachkräftemangel jetzt offenkundig. Der Mangel an helfenden Händen wurde spätestens mit der Coronapandemie quasi demaskiert und verstärkt.

Aber Corona ist beileibe nicht das einzige Problem. Pflegekräfte scheiden in zunehmendem Maße aus gesundheitlichen Gründen vorzeitig aus ihrem Beruf aus. Sie benennen dabei Belastungsfaktoren wie Zeitdruck, hohen Verwaltungsaufwand, organisatorische Mängel, körperliche Belastung. Der demografische Wandel spielt ebenfalls eine Rolle. In den nächsten zehn bis zwölf Jahren gehen circa 500 000 Pflegefachkräfte in Rente. Der Mangel wird sich also noch verstärken, bei steigendem Bedarf. (D)

Um den Bedarf decken zu können, braucht es mehr helfende Hände. Dafür müssen wir sicherlich neue Kräfte rekrutieren und alte zurückholen. Die Studie der Hans-Böckler-Stiftung „Ich pflege wieder, wenn ...“ – Potenzialanalyse zur Berufsrückkehr und Arbeitszeitaufstockung von Pflegekräften“ zeigt auf: Viele Pflegefachkräfte wären bereit, in ihren Beruf zurückzukehren

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

oder ihre Stundenzahl zu erhöhen, wenn sie dort eine deutliche Verbesserung der Arbeitsbedingungen vorfinden würden.

Es gibt nicht das eine Patentrezept – das ist uns allen klar –; denn bessere Arbeitsbedingungen erfordern mehr Pflegepersonal. Und andersherum: Um mehr Pflegepersonal gewinnen zu können, braucht es eine deutliche Verbesserung der Arbeitsbedingungen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir als Politik müssen dementsprechend die Negativspirale aufbrechen; denn bei sehr vorsichtiger Kalkulation ergibt sich ein Potenzial von mindestens 300 000 Pflegekräften in Vollzeit und in einem optimistischen Szenario sogar 660 000 Vollzeitpflegekräfte, die zurückgeholt werden könnten. Das heißt also: Wir brauchen eine angemessene Bezahlung durch weitere Aufwertung der Tarifbindung. Aber Geld ist nicht alles. Wir brauchen auch

Dr. Christos Pantazis

- (A) eine vereinfachte Dokumentation, Bürokratieabbau, Digitalisierung und – essenziell dabei – ausreichende Zeit für eine gute Pflege durch bedarfsgerechte Personalbemessung, verlässliche Arbeitszeiten durch teambasierte Dienstplangestaltung sowie Ausfallmanagement.

Im Koalitionsvertrag – meine Kollegin hat es vorhin gesagt – hat sich die Fortschrittskoalition darauf verständigt. Sie möchte mit dem hier vorliegenden Entwurf zum Krankenhauspflegeentlastungsgesetz den nächsten Schritt gehen, für das ich Ihnen, Herr Minister, und Ihrem Haus ausdrücklich danke; denn wir gehen jetzt einen Schritt weiter. Wir wollen eine angemessene Personalausstattung in der Pflege im Krankenhaus, um die Arbeitssituation der Pflegekräfte als auch die Qualität der Patientenversorgung spürbar zu verbessern. Ziel ist es dabei, mit dem hier vorliegenden Gesetzentwurf Transparenz über die Personaldefizite herzustellen und darüber hinaus Krankenhäuser zu verpflichten, die Defizite mittel- bis langfristig auszugleichen.

Die Maßnahme, um die Personalsituation in der Pflege in Krankenhäusern zu verbessern, führen wir entsprechend der Pflegepersonalregelung 2.0 – PPR 2.0 – in drei Phasen ein: in einer Erprobungsphase ab Anfang 2023, in einer Einführungsphase ab Januar 2024 und in einer dritten Phase, der Konvergenzphase. Die Einführung wird mit Augenmaß erfolgen. Der Wunsch wird nicht sofort Wirklichkeit werden. Das muss uns klar sein.

- (B) Wir schaffen die Rahmenbedingungen, um den Bedarf der Pflege so attraktiv wie nur möglich zu machen. Die Fortschrittskoalition löst mit der Einführung einer solchen verbindlichen Personalbemessung im Krankenhaus ihr Versprechen ein, sich mittels struktureller Veränderungen für gute Arbeit in der Pflege einzusetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gute Arbeit in der Pflege hat nicht nur mit Respekt und Anerkennung für Beschäftigte zu tun – ja, auch das –, sondern insbesondere auch mit menschlicher Würde von Patientinnen und Patienten, die auf eine qualitativ hochwertige Pflege angewiesen sind.

In diesem Sinne freue ich mich auf die Ausschussberatungen und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Simone Borchardt hat jetzt das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als Folge der Pandemie herrscht nicht nur in der klinischen Pflege ein Ausnahmezustand. Arbeitsbelastung und Krankheitsausfälle sind auf einem Höchststand. Viele Beschäftigte halten diese extreme Mehrfachbelastung nicht mehr aus und wollen aus die-

sem Beruf heraus. Verstärkend kommt noch die Idee unseres Gesundheitsministers hinzu, dass die Nachtdienste jetzt wegfallen sollen. Da sage ich: Das kann doch nicht wirklich Ihr Ernst sein? Damit gefährden wir die Versorgung der Patientinnen und Patienten und vor allem die Qualität der Versorgung. Sie machen den ganzen Zinnober angeblich, um die Qualität zu verbessern, und dann kommen Sie mit einer solchen Idee um die Ecke. Das kann nicht wirklich Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie pochen auf die Einhaltung starrer Quoten und Schlüssel, und damit verschärfen Sie die ganze Situation noch. Legen Sie doch einfach die Verantwortung in die Hände derjenigen, die die meiste Fachkompetenz haben, und setzen Sie sich einmal mit Kliniken und Krankenhäusern an einen Tisch. Sie versuchen gerade als Politik, die besseren Manager zu sein. Das funktioniert so nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wegen der schlechten Bezahlung gehen die Beschäftigten aber schon lange nicht mehr auf die Straße. Die Vergütung für die Pflegenden hat sich in den letzten Jahren massiv verbessert. Was jetzt fortgeführt werden muss, ist die Verbesserung der Arbeitsbedingungen.

(Beifall des Abg. Tino Sorge [CDU/CSU])

Mit Ihrem Vorschlag machen Sie aber genau das Gegenteil. Mit Ihrem Gesetzentwurf verfehlen Sie das Ziel vehement, und das mit ganz klarer Ansage. Ich mache Ihnen das auch sehr gerne an einem Beispiel deutlich.

Sie wollen mit der PPR 2.0 ein neues Personalbemessungsinstrument einführen. Ab dem Jahr 2025 veranschlagen Sie 5 000 zusätzliche Pflegekräfte im Klinikbereich. Die Bundesregierung selbst geht von einem zusätzlichen Bedarf von 63 000 Vollzeitpflegekräften allein in Krankenhäusern bis zum Jahr 2030 aus. Diese Info haben wir aus einer Kleinen Anfrage. Das ist unterm Strich eine Mogelpackung allererster Güte. Das wird der prekären Situation in der Pflege nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, momentan ist es so, dass es für jeden Pflegenden am Bett eine vollständige Refinanzierung durch die Krankenkassen gibt, ob der Bedarf vorhanden ist oder nicht. Hinzu kommt das Problem der Abwerbung. Es wird dadurch aber am Markt keine einzige Pflegekraft zusätzlich geben.

Deswegen, meine Damen und Herren: Überdenken Sie diese starre Quotenregelung. Lassen Sie mehr Dynamik und Eigenverantwortung zu. Schaffen Sie endlich Anreize für einen effizienten Einsatz von Beschäftigten und finanziellen Ressourcen. Damit sorgen Sie dann nicht nur für bessere Arbeitsbedingungen, sondern Sie entlasten auch die Beitragszahler.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Janosch Dahmen für Bündnis 90/Die Grünen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir befinden uns heute in der ersten Lesung zu einem sehr wichtigen Gesetz, wie der Bundesgesundheitsminister es am Anfang bereits eingeführt hat. Wir treten ein in eine wichtige Phase überfälliger Reformen im Bereich der Pflege, die seit vielen Jahren hätten auf den Weg gebracht werden sollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir haben im Koalitionsvertrag eine Forderung von Gewerkschaften, von der Pflege selbst, von Fachgesellschaften, von der Deutschen Krankenhausgesellschaft aufgegriffen, endlich eine Personalbemessung im Bereich der Pflege einzuführen, die Licht ins Dunkel von Defiziten im Bereich der Krankenpflege bringt, was seit Jahren bekannt, aber nicht quantifizierbar ist. Die Koalition hält Wort, setzt um, was die Forderung aus der Gesellschaft ist, und das ist Gegenstand des Gesetzes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(B) Wenn wir uns mit dem vorliegenden Gesetzentwurf auseinandersetzen, ist aus dem Kreis der Union zu hören, dass wir eine Situation haben, in der den Kliniken, in der den Menschen im Gesundheitswesen das Wasser bis zum Hals steht. Ja, das ist richtig. Wir erleben gerade eine neue Herbst/Winter-Welle, die in erheblichem Maße die Menschen in den Krankenhäusern belastet, die durch Krankheitsausfälle dazu führt, dass die Versorgung an verschiedenen Stellen – wie es Herr Monstadt richtig vorgetragen hat – wirklich ernstzunehmend gefährdet ist. Das heißt, das Allererste, was wir tun müssen, ist, die Infektionsdynamik kurzfristig zu bekämpfen. Die Länder sind aufgefordert, den Handlungsrahmen, den der Bund ihnen mit dem Infektionsschutzgesetz gegeben hat, durch Maskenregeln im Innenraum umsetzen, um hier kurzfristig Druck rauszunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Gleichzeitig ist es wichtig, dass wir die langfristigen Reformen auf den Weg bringen, indem wir durch eine Personalbemessung feststellen, wo welcher Bedarf konkret vorliegt – ein Vorschlag, der nicht nur aus dem Kreis der aktuellen Koalition kommt, sondern der im Übrigen von Ihnen aus der Union mit entwickelt wurde. Sie hatten aber nie den Mut, in den acht Jahren, in denen Sie das Gesundheitsministerium verantwortet haben, Klarheit über das Defizit unseres Gesundheitswesens zu schaffen, das de facto besteht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C) Dieser Ansatz, sich hier ehrlich zu machen, bedeutet auch, dass wir sehen, wie sich über Jahre eine Welle der Demografie über unser Gesundheitswesen aufgebaut hat, die uns jetzt gravierend bedroht, und zwar in doppeltem Sinne: einerseits durch Pflegepersonal, durch Gesundheitsfachkräfte, die aufgrund ihres Alters ausscheiden, andererseits weil die Anzahl pflegebedürftiger Menschen jetzt noch mal rapide zunimmt, was uns alle hier in diesem Haus in den nächsten Jahren noch vielfach beschäftigen wird. Insofern ist es richtig, an dieser Stelle mit Maßnahmen einzuschreiten.

Ich möchte mit noch einem Missverständnis aufräumen, das gerade vorgetragen wurde: Wir sollten nicht sagen: „Nachts kommt keiner zur Arbeit“, sondern wir sollten uns in Zeiten knapper Ressourcen fragen: „Welche Fälle müssen denn wirklich im Krankenhaus behandelt werden, oder welche können sinnvollerweise aus medizinischen Gründen ambulant viel besser versorgt werden?“

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

Inwieweit Behandlungen in den ambulanten Bereich verlagert werden und Maßnahmen in diesem Sinne zum Gegenstand dieses Gesetzes gemacht werden sollten, das werden wir im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens intensiv gemeinsam beraten. Gegebenenfalls sind Ergänzungen vorzunehmen. Ich lade also die Oppositionsfaktionen ein, in einen konstruktiven Dialog einzutreten, nicht über das Gesetz zu schimpfen, sondern echte Probleme zu lösen.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Maximilian Funke-Kaiser hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Maximilian Funke-Kaiser (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit das nicht zu kurz kommt: Dieser Gesetzentwurf ist auch ein notwendiger Aufschlag in Richtung Verbesserung, Entlastung und Fortschritt des Gesundheitswesens durch Digitalisierung und Technik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Ziel muss sein die Verbesserung der Pflege, der Vorsorge und der Versorgung der Patientinnen und Patienten und gleichzeitig eine Entlastung der Pflegenden. „Fortschritt“ ist dabei das Stichwort, wenn wir über Digital Health sprechen. Die Möglichkeiten der Digitalisierung im Gesundheitswesen werden nun in einem ersten Schritt endlich in die Tat umgesetzt. Ich möchte betonen: Es ist ein erster Schritt, und es werden im Rahmen der Digitalisierungsstrategie des BMG, die von Ihnen, Herr Lauterbach, angestoßen worden ist, weitere folgen. Wir

Maximilian Funke-Kaiser

- (A) machen das nicht um der Digitalisierung willen, sondern wir machen das zum Wohle der Patientinnen und Patienten – durch beste medizinische Versorgung und Versorgung –, wir machen das zum Wohle der Pflegekräfte – durch einen erheblichen Abbau der Dokumentationsaufwendungen –, und wir machen das zum Wohle der Leistungserbringer – durch einen lückenlosen Informationsaustausch.

Genau dafür enthält dieses Gesetz einige Stellschrauben:

Erstens. Zum ersten Mal gehen wir den Weg der verpflichtenden Interoperabilität, ganz im Sinne der Digitalstrategie der Bundesregierung. Das ist ein Paradigmenwechsel in der Digitalpolitik hier in Deutschland. Dadurch beflügeln wir die Verbreitung von zentralen Anwendungen der Telematikinfrastruktur, und wir stärken die Rechte der Leistungserbringer. Zweitens stärken wir die Nutzerfreundlichkeit digitaler Anwendungen. Drittens verbessern wir die Verfügbarkeit und Nutzbarkeit von Daten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Telematikinfrastruktur mag mit ihren zahlreichen Anwendungen wie der elektronischen Patientenakte, dem E-Rezept und dem digitalen Medikationsplan aktuell eine papierverschlappende Raupe Nimmersatt sein. Aber das hat nach dieser Legislaturperiode ein Ende.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Dieses Krankenhauspflegeentlastungsgesetz, das ist ein erster wichtiger Schritt in dieser Evolution. Es ist quasi der Kokon, ein wichtiges Stadium der Reife. Bekanntlich folgt das Schöne daran anschließend.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die Frage ist, wann!)

In diesem Sinne: Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Emmi Zeulner redet als Nächstes für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Der Dramatik der Situation in der Pflege begegnen wir mit Maßnahmen, die schnell und spürbar die Arbeitsbedingungen verbessern. Kurzfristig führen wir zur verbindlichen Personalbemessung im Krankenhaus die Pflegepersonalregelung 2.0 (PPR 2.0) als Übergangsinstrument mit dem Ziel eines bedarfsgerechten Qualifikationsmixes ein.“

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Klatschen allein reicht nicht; das hat Ihnen die Pflege immer wieder gesagt.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Was ich hier zitiere, ist rund ein Jahr alt und steht im Koalitionsvertrag der aktuellen Regierung. Unter „kurzfristig“ verstehe ich, dass etwas in den ersten 100 Tagen aktiv ins Parlament eingebracht wird. Und unter „verbindlich“ verstehe ich eben gerade nicht, dass man ein erprobtes System nochmals in eine Erprobungsphase schickt, wie Sie es tun, und die Entscheidungshoheit aus dem Parlament über eine Verordnung in die Hände des Ministeriums und des Ministers legt,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Sauerei!)

dass dann de facto ohne Beteiligung des Parlaments in eine ganz andere Richtung entwickelt werden kann. Verbindlich gegenüber der Pflege ist mit Sicherheit nicht – das haben die Kollegen angesprochen –, dass das Ganze unter Finanzierungsvorbehalt steht, also praktisch in die Hände von Christian Lindner gelegt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tino Sorge [CDU/CSU]: Bundesgesundheitsminister Christian Lindner!)

Deshalb fordere ich Sie auf, die Dramatik, die Sie selbst im Koalitionsvertrag beschrieben haben, ernst zu nehmen und es nicht dem Ministerium zu überlassen, was mit der Pflege passiert.

Und ja, es braucht eine Revolution in der Pflege. Wenn Sie es ernst meinen mit den Menschen in der Pflege, reichen wir Ihnen als Oppositionsfraktion die Hand. Wir stehen bereit für eine gemeinsame, konzertierte parlamentarische – und das ist der Unterschied: parlamentarische – Aktion Pflege (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

mit einem Bündel an Maßnahmen. Das können wir nicht einem Fachausschuss der Arbeits- und Sozialministerkonferenz der Länder überlassen. Die sind im Moment federführend bei dem, was hier eigentlich getan werden müsste. Das wird dem Anspruch eines nationalen Parlaments bei Weitem nicht gerecht.

Dass Sie fachlich dringend Hilfe benötigen – das wurde vorhin auch schon angesprochen –, sieht man am Gesetzentwurf. Sie veranschlagen mit der neuen PPR 2.0 bis 2025 – denn erst dann wird das ganze Instrument scharfgeschaltet – 5 000 zusätzliche Pflegekräfte im Klinikbereich. Gleichzeitig antwortet diese Bundesregierung auf unsere Anfrage, dass bis zum Jahr 2030 63 000 zusätzliche Vollzeitkräfte im Klinikbereich gebraucht werden. Das passt nicht zusammen. Da frage ich mich: Ja, was denn jetzt?

Deshalb: Lassen Sie uns gemeinsam gerne in einer übergreifenden, konzertierten parlamentarischen Aktion Verbindlichkeit, Schnelligkeit und Wirksamkeit für die Pflege auf den Weg bringen. Die Pflegekräfte in unserem Land haben diese Unterstützung verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Auch in Bayern? – Gegenruf des Abg. Dietrich Monstadt [CDU/CSU]: Auch in Bayern!)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf der Drucksache 20/3876 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe, dass Sie dem zustimmen. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 4 a und 4 b:

- a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler jetzt in der Krise unterstützen – 200 Euro Zuschuss zügig auszahlen

Drucksache 20/4044

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Unterstützung für Studierende und Fachschülerinnen und Fachschüler krisenfest gestalten – Nicht nur in diesem Winter

Drucksache 20/4052

Hierzu ist verabredet, 39 Minuten zu debattieren.

Ich eröffne die Debatte. Das Wort hat die Kollegin Katrin Staffler für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Katrin Staffler (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 45 Tage sind vergangen, seit die Bundesregierung das dritte Entlastungspaket verkündet hat, 45 Tage, seit Sie, Frau Bundesbildungsministerin, über die offensichtlichen Probleme in der Auszahlung des Zuschusses einfach schweigen, 45 Tage, in denen die Bundesregierung immer noch keine Lösung gefunden hat, wie die 200 Euro auf den Konten der Studis ankommen sollen. Stattdessen hören wir seit 45 Tagen immer nur Ausreden: Man ist ja in Gesprächen mit den Ländern, man ist in Gesprächen mit den Hochschulen, man muss erst die entsprechenden gesetzlichen Grundlagen schaffen usw. – Ich bin schon gespannt auf die Ausreden, die wir heute hier in dieser Debatte wieder hören werden. Wahrscheinlich sind es die gleichen.

Ich würde allerdings sagen: Machen wir uns doch an der Stelle einfach mal ehrlich, liebe Kolleginnen und Kollegen. Hören Sie auf, zu vertuschen, dass die Bundesregierung überhaupt keinen Plan hat, wie sie die 200 Euro Zuschuss auszahlen will.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist ja auch überhaupt nicht verwunderlich. Wenn man keinen Plan in der Tasche hat, wie es funktionieren soll, dann kann man natürlich auch nicht sagen, wann die 200 Euro ausgezahlt werden. Trotzdem – das muss ich sagen – bin ich fast rückwärts vom Stuhl gefallen, als ich gehört habe, dass laut internen Zeitplanungen der Bundesregierung mit einer Auszahlung erst im kommenden Jahr zu rechnen ist – im kommenden Jahr! Das kann unmöglich Ihr Ernst sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Nicole Gohlke [DIE LINKE])

(C)

Der Kollege Kai Gehring hat in der letzten Wahlperiode an die Adresse der ehemaligen Bundesbildungsministerin gesagt – ich zitiere –, sie sei eine „Trödelministerin“, als es um die pandemiebedingten Überbrückungshilfen gegangen ist. Später hat er ihr dann ein – ich zitiere wieder – „unverantwortliches Krisenmanagement“ vorgeworfen. Der Parlamentarische Staatssekretär Jens Brandenburg hat in der Debatte zur sozialen Lage der Studierenden vor zwei Jahren gesagt – auch da zitiere ich wieder –: „... Abwarten ist in der Krise gerade keine Lösung.“

Ich verrate Ihnen was: Bei der Überbrückungshilfe in der Coronapandemie sind zwischen Ankündigung der Überbrückungshilfe und den ersten Anträgen, die gestellt wurden, 40 Tage vergangen – 40! Keine 41, keine 42, keine 43, auch keine 44, schon gar keine 45; es waren 40. Seit letztem Freitag also, seit dem 14. Oktober, geht jeder einzelne Tag, an dem kein einziger Cent bei den Studenten, bei den Studentinnen, bei den Fachschülern ankommt, auf Ihr politisches Konto, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen fordern wir als Union, dass das Geld aller spätestens bis zum 15. November 2022 bei denen, die es jetzt so dringend brauchen, ankommt.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jawohl! Mindestens! Am besten noch schneller!)

Das ist das Mindeste, was wir tun können, um wenigstens ein kleines bisschen zu zeigen, dass die Bundesregierung die Nöte ernst nimmt. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das muss noch schneller gehen!)

Ersparen Sie es uns bitte heute, dass Sie sich wieder für die vielen tollen Maßnahmen abfeiern, die Sie für die Studentinnen, für die Studenten schon auf den Weg gebracht haben. Wenn man sich das nämlich mal genauer anschaut, dann wird deutlich, dass nichts daran „Wumms“ hat – um mal im Sprachgebrauch der Regierung zu bleiben. Beispiele:

Heizkostenzuschuss. Da haben noch nicht mal alle Antragsberechtigten den ersten bekommen, was dazu geführt hat, dass in der vorletzten Ausschusssitzung sogar die Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen gefragt haben, wie lange so eine Auszahlung überhaupt dauern kann. Die FDP verweist auf die Zuständigkeit der Länder – spannend. Nach neuesten Informationen heute aus dem Ausschuss schaut es, mit Ausnahme von Thüringen, zum Glück ein bisschen besser aus. Das Ergebnis ist trotzdem immer noch unzureichend.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Immer noch 16 Länder!)

Zweites Beispiel: die BAföG-Novelle. Wie kann man stolz sein auf eine BAföG-Novelle, die von der Inflation schon aufgefressen gewesen ist, bevor sie überhaupt in Kraft tritt? Eigentlich ist es traurig, wie einfach Opposition bei Ihnen geht.

Katrin Staffler

- (A) (Lachen der Abg. Chantal Kopf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machen Sie einfach!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt überhaupt keinen Grund, wirklich gar keinen, diesem Antrag heute nicht zuzustimmen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und zwar in Sofortabstimmung – keine Überweisung an den Ausschuss, keine langen Beratungen, keine Verzögerungstaktik mehr, sondern ein eindeutiges Ja hier und jetzt. Die Studenten da draußen schauen heute auf uns. Sie schauen auf dieses Parlament, in der Hoffnung, dass wir ihnen ein starkes Signal senden. Enttäuschen wir sie nicht!

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Lina Seitzl hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir befinden uns in einer Zeit großer Herausforderungen. Wladimir Putin nutzt Energie als Waffe. Das Ergebnis sind hohe Energiepreise, die die Inflation nach oben treiben. Damit steigt auch das Armutsrisiko, insbesondere für einkommensschwache Haushalte; darunter sind natürlich auch viele junge Menschen in Ausbildung.

In diesen Zeiten zeigt die Fortschrittskoalition, dass sie handlungsfähig ist.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: „Fortschrittskoalition“!)

Wir treffen schnelle Entscheidungen, damit sichergestellt ist, dass die Bürgerinnen und Bürger weiter heizen können,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Müssen wir „schnell“ definieren?! Wie viele Jahre ist denn „schnell“? Ganz schnell, ja!)

dass die Unternehmen weiter produzieren können, dass die Arbeitsplätze sicher sind. Erst diese Woche haben wir die Entscheidung zur Atomkraft getroffen.

(Katrin Staffler [CDU/CSU]: Sie müssen in einem Paralleluniversum leben!)

Die Gasspeicher wurden in den letzten Monaten auf über 95 Prozent gefüllt. Wir haben wirksame Entlastungspakete für Menschen mit niedrigen und mittleren Einkommen,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wo denn?)

für Studierende, für Familien, für Rentnerinnen und Rentner auf den Weg gebracht, um die hohen Lebenshaltungskosten ein Stück weit auszugleichen. Mit diesem

Maßnahmenbündel machen wir klar: Wir lassen euch nicht im Regen stehen, wir unterstützen euch; niemand in Deutschland soll frieren oder seine Wohnung verlieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diese Koalition reagiert mit Augenmaß und Verstand. Kraftvoll navigiert sie dieses Land durch die Krise.

(Zuruf von der CDU/CSU: Und wie?)

Jetzt komme ich zum Antrag der Union, weil die Union sich in ihrer Oppositionsrolle weniger kraftvoll wiederfindet. In diesem Antrag wird auf der einen Seite kritisiert, dass einzelne Gruppen zu wenig bedacht und die Pakete insgesamt zu wenig bieten würden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie hatten die Rentner und die Studierenden einfach vergessen!)

Gleichzeitig wird von „Sozialtourismus“ und von „Scheinstudierenden“ gesprochen – als ob der Sozialstaat massenweise von Betrügerinnen und Betrugern ausgenommen würde.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sprechen hier von Menschen, die sich in einer existenziellen Krise befinden, nicht von Betrugern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Opposition ist wichtig in einer Demokratie, gerade in diesen Zeiten. Aber dieses Zündeln an den Grundpfeilern unserer solidarischen Gesellschaft,

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Reden Sie doch über den Antrag, um den es geht!)

dieses Erzählen von falschen Fakten gefährdet unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt, der heute wichtiger ist denn je.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie behaupten, dass junge Menschen in Ausbildung von der Ampelkoalition übersehen werden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Haben Sie doch!)

Anders als Sie das in Ihrem Antrag schreiben, kommt die Energiepreispause sehr wohl auch jungen Menschen in Ausbildung zugute,

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Sie müssen sie auszahlen! Das haben Sie vergessen!)

und zwar den 75 Prozent, die einen Nebenjob haben.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die einen Nebenjob haben! Was ist mit den anderen? Die haben Sie mal kurz vergessen!)

(B)

(D)

Dr. Lina Seitzl

- (A) Das wissen Sie auch; das haben wir hier bereits mehrfach geklärt. Dieselbe Gruppe kann von der Inflationsausgleichsprämie profitieren, die von den Arbeitgebern steuerfrei ausgezahlt werden kann.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die Rentner müssen auch einen Job haben, damit sie das bekommen, oder wie?)

Dazu kommt der Heizkostenzuschuss für BAföG-Bezieher. Es ist eine gute Nachricht, dass über 90 Prozent der Länder jetzt die Auszahlung des Heizkostenzuschusses I in die Wege geleitet haben, und wir werden morgen den Heizkostenzuschuss II beschließen, der dann ebenfalls schnell an junge Menschen ausgezahlt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Was heißt denn „schnell“? Wie viele Jahre?)

Dazu kommen die deutliche Erhöhung des BAföG, die Erhöhung des Mindestlohns, der Einmalbonus von 100 Euro, auch für Menschen in Ausbildung bis zum 26. Lebensjahr, das 9-Euro-Ticket. Selbstverständlich profitieren junge Menschen in Ausbildung auch von den Vorschlägen der Gaspreiskommission und den Vorschlägen der Koalition zur Deckelung der Energiepreise.

Sie nehmen in Ihrem Antrag Bezug auf den Beschluss der Bundesregierung, Studierenden sowie Fachschülerinnen und Fachschülern eine Einmalzahlung in Höhe von 200 Euro auszus zahlen. Ich würde sagen, es ist sehr begrüßenswert, dass Sie diesen Vorschlag ebenfalls unterstützen. Wir sind uns, glaube ich, auch alle einig, dass die Einmalzahlung möglichst schnell und unbürokratisch ausgezahlt werden muss.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ja, machen Sie es doch!)

Aber – und das wissen Sie auch – das ist eine Herausforderung.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ach ja? Ankündigungs koalition! Ankündigungs koalition!)

Wir haben nun einmal keine Datenbank, in der die Namen aller Schülerinnen und Schüler, aller Studierenden samt Kontodaten stehen, sodass man nur noch auf irgendeinen Knopf drücken muss, und das ganze Geld ist ausbezahlt.

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Bei der Übergangshilfe ging das!)

Das ist nicht so, und das wissen Sie auch.

Hilfreich wäre es, wenn Sie von Ihrer Seite gemeinsam mit den Ländern konkrete Lösungsvorschläge machen, um mit der Bundesregierung an einer schnellen Auszahlung zu arbeiten.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer regiert denn in Deutschland?)

Nicht hilfreich ist dagegen, wenn Sie irgendwelche vermeintlich einzu haltenden Auszahlungs-Deadlines in den Antrag schreiben.

(Katrin Staffler [CDU/CSU]: Wir messen Sie nur an Ihren eigenen Standards!)

Das ist das Gegenteil von seriöser Oppositionsarbeit; das ist reine Stimmungsmache. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Maulhelden koalition!)

Ich möchte gerne noch etwas zu dem Antrag der Linksfraktion sagen, den wir hier auch noch beraten. Er hat nämlich deutlich mehr Substanz und nimmt einige Initiativen unserer Koalition auf, zum Beispiel das Bund-Länder-Programm „Junges Wohnen“, das, wie von der Bundesbauministerin angekündigt, zum 1. Januar 2023 starten wird. Auch an der Reform der Struktur des BAföG arbeiten wir mit Hochdruck.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, die Ampelkoalition lässt junge Menschen in Ausbildung in dieser herausfordernden Situation nicht, wie es die Union in ihrem Antrag schreibt, im Regen stehen. Stattdessen spannen wir einen breiten Regenschirm für sie auf.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Mein Gott, war das schwach!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Götz Frömming hat jetzt das Wort für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Schön, dass Sie da sind. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute zur besten Plenarzeit über 200 Euro Einmalzahlung für Studenten. Wir müssen gar nicht so weit zurückgehen, da haben wir hier über ganz andere Pakete diskutiert: 100 Milliarden Euro für die Rüstungsindustrie, 200 Milliarden Euro letztlich für Energiekonzerne. Und hier geht es heute um 200 Euro. Da darf man schon einmal fragen: Was kann man sich von 200 Euro denn eigentlich leisten? Was kostet zum Beispiel die Fahrt nach Hause zu den Eltern,

(Dr. Stephan Seiter [FDP]: 49 Euro!)

wenn man das ICE-Ticket voll bezahlen muss? Was kostet denn inzwischen eine Tankfüllung? Ich hoffe, die meisten von Ihnen wissen das noch. Es gibt ja einige Minister und sogar einen Kanzler, die nicht mehr wissen, was der Sprit an der Tankstelle derzeit kostet.

(Beifall bei der AfD – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil sie gar kein Auto haben!)

– Ich merke an Ihrer Unruhe, dass das genau der wunde Punkt ist. So etwas können sich viele Studenten heutzutage nämlich gar nicht mehr leisten, meine Damen und Herren.

Entschuldigung, Frau Kollegin Seitzl, Sie sind zwar gerade mit Ihrem Handy beschäftigt, aber es geht hier ja auch um Ihre Politik. Sie müssen schon zugeben, Sie

Dr. Götz Frömming

- (A) haben es gerade so dargestellt, als hätte das, was Sie gemacht haben, alles Sinn und Verstand. Aber wenn wir uns die vielen Einzelgesetze anschauen, dann erkennt man doch in der Gesamtschau kein irgendwie sinnvolles, planvolles Vorgehen, sondern das Einzige, was ich hier, was meine Fraktion hier erkennen kann, ist eine heillose Flickschusterei.

(Beifall bei der AfD)

Ein Fehler, den Sie gemacht haben, war ja, dass Sie einen Teil der Studenten vergessen haben. Sie haben an die gedacht, die BAföG beziehen, aber dann feststellen müssen: Oh, es gibt ja noch andere, die kein BAföG beziehen. – Dann gibt es jetzt die Einmalzahlung für andere, auch wieder mit der Gießkanne. Sie schaffen es natürlich in der Kürze der Zeit nicht, zu differenzieren.

(Dr. Lina Seitzl [SPD]: Sie auch nicht!)

Das heißt, wer bekommt denn diese 200 Euro? Bekommen das die wirklich Bedürftigen? Vielleicht auch. Aber diese 200 Euro bekommen auch die, die sie gar nicht brauchen. Also auch hier ist kein System und kein Verstand dabei.

Vielleicht doch noch ein Wort zu den beiden vorliegenden Anträgen. Liebe Frau Staffler, es ist schon richtig, dass das alles schneller geschehen müsste; Ihre Kritik geht in die richtige Richtung.

- (B) Andererseits drücken aber auch Sie sich darum herum, die eigentlichen Probleme anzusprechen. Warum haben denn viele Studenten – übrigens nicht nur die Studenten, sondern auch viele Auszubildende, überhaupt alle Menschen – derzeit ein Problem? Diese Probleme sind ja nicht vom Himmel gefallen, sondern die Probleme haben auch zu tun mit der Sanktionspolitik, die sich – das wird immer offener, meine Damen und Herren – inzwischen gegen unsere eigenen Bürger richtet.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb wäre der erste Vorschlag, der sich nicht auf die Symptombehandlung bezieht, sondern an die Ursachen herangeht: Hören Sie auf mit der Sanktionspolitik! Sorgen Sie dafür, dass wieder ausreichend Energie auf der Angebotsseite zur Verfügung steht!

(Zuruf von der SPD: Kommt die Rede wieder aus Moskau?)

Dann kriegen wir auch die Inflation in den Griff. Und nur dann, wenn wir die Inflation in den Griff kriegen, können wir dieses Problem wirklich dauerhaft lösen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Denn was wollen Sie machen? Diese eine Einmalzahlung wird doch nicht reichen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unabhängig von Putin-Gas!)

Kommen dann die nächsten Einmalzahlungen erst von vielleicht 250 Euro, dann von 235 Euro? Wie weit soll das denn noch gehen? Wir vermissen hier Vorschläge, die wirklich das Problem an der Wurzel packen.

Dazu gehören auch noch ganz andere Bereiche, die zum Glück jetzt sichtbar werden. Zum Beispiel ist Ihre Energiewende – die haben nicht Sie allein hier voran-

- getrieben, sondern auch schon die Vorgängerregierung – (C) mit daran schuld, dass die Probleme, in denen wir jetzt gemeinsam stecken, überhaupt so groß sind, wie sie sind.

Deshalb unser zweiter Tipp für Sie, um wirklich an die Ursachen heranzugehen: Nehmen Sie Abstand von Ihrer verkorksten Energiewende! Kommen Sie zurück zu einem vernünftigen Energiemix! Dann geht es auch mit unserer Wirtschaft wieder voran.

(Beifall bei der AfD)

Denn nur mit einer funktionierenden Wirtschaft kann letztlich Geld generiert und eingenommen werden, das Sie schließlich brauchen, um es dann zu verteilen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Laura Kraft hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf den Tribünen! So, jetzt kommen wir mal zum Antrag der Union. Der lässt, ehrlich gesagt, einfach nur zu wünschen übrig.

- (D) Das fängt schon damit an, dass Sie behaupten, dass nur 4 Prozent aller Studierenden in Deutschland von dem Heizkostenzuschuss profitiert hätten. Dabei verweisen Sie auf eine Bundestagsdrucksache. Da ist schon mal der erste Fehler; denn Sie haben in der Fragestunde am 28. September gefragt: „An wie viele Studierende ist der Heizkostenzuschuss schon ausgezahlt worden?“, und da hat Ihnen der Parlamentarische Staatssekretär Mario Brandenburg erklärt – das war der Stand von 23. September –, dass von ungefähr 300 000 Anspruchsberechtigten schon 122 271 Berechtigte den Zuschuss ausbezahlt bekommen haben. Es sind nämlich nur die BAföG-Empfänger/-innen anspruchsberechtigt gewesen und nicht alle Studierenden. Also, Ihre Rumrechnung ist da völlig faktenbefreit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Und die anderen Studenten brauchen keine Energie?)

Damit sind wir nicht bei 4 Prozent. Da man muss einfach mal wissen, wovon man redet. Das ist ja nur ein Punkt in Ihrem Antrag.

Sie behaupten einfach, dass die Ampelkoalition die Studierenden völlig vergessen hätte.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ja, haben Sie auch!)

– Nein, das ist nachweislich falsch. – Ich kann Ihnen mal auflisten, was wir alles bereits gemacht haben oder im Begriff sind, zu tun – das ist so viel, dass ich das aufschreiben musste –: Erhöhung der BAföG-Sätze und

Laura Kraft

- (A) Ausweitung der BAföG-Berechtigung, Nothilfemechanismus, Kindergelderhöhung, zwei Heizkostenzuschüsse – den einen, den Sie eben schon falsch berechnet haben, plus der, der morgen kommt –, Anhebung der Minijob-Verdienstgrenze, Energiepauschale für Erwerbstätige, Wohngeldreform, 9-Euro-Ticket – wovon Studierende ja auch profitiert haben –

(Widerspruch des Abg. Ates Gürpınar [DIE LINKE] – Zuruf von der CDU/CSU: Das aber noch nicht wieder zurückgezahlt ist!)

und dann die Einmalzahlung. Das ist aber nur ein Auszug aus dem Ganzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sie haben heute im Ausschuss erfahren, was letzten Endes der Stand der Auszahlung ist. Der Parlamentarische Staatssekretär Jens Brandenburg hat Ihnen erklärt, dass schon 15 von 16 Ländern im Auszahlungsprozess sind bzw. ihn teilweise schon abgeschlossen haben. Da sind Sie jetzt eigentlich auch völlig auf dem Holzweg; das muss man ehrlich sagen.

(Zuruf der Abg. Katrin Staffler [CDU/CSU])

In Ihrem gesamten Antrag stellen Sie vier Forderungen: Sie wollen einmal, dass der Zuschuss unbürokratisch bis spätestens 15. November ausgezahlt wird. Dann wollen Sie ein unbürokratisches digitales Antrags- und Bewilligungsverfahren, eine niedrigschwellige Nachweispflicht, aber auch Kontrollen.

- (B) (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Überfordert Sie das?)

– Nee. Aber Sie merken, dass da Zielkonflikte sind.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Und das Ganze bis zum 15. November.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer regiert denn hier? Können Sie es, oder können Sie es nicht?)

Sie wissen, dass die Bundesregierung mit den Ländern im Gespräch ist und versucht – das ist nämlich nicht banal –, das auf den Weg zu bringen. Sie sehen, da gibt es schon mehrere Aspekte.

(Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

Nehmen Sie sich doch einfach mal ein Beispiel an dem Antrag der Linken. Darin werden nämlich wirklich konstruktive Vorschläge gemacht. Sie schlagen ja überhaupt nichts vor.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Darf ich noch einen Satz sagen?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Lob der Linken muss leider wegfallen.

(C)

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Entweder können Sie keine besseren Anträge stellen – aber ich weiß, dass das nicht stimmt –, oder Sie haben sich keine Mühe gegeben, und das ist einfach unverschämt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Nicole Gohlke hat jetzt das Wort für Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, hier kommt sie, die Konstruktivopposition. – Nein, Schmarrn.

Die Inflation und die krasse Teuerungswelle machen auch vor den Studierenden und vor den Schülerinnen und Schülern nicht halt. Auch sie haben Angst vor der Zukunft, haben Angst um die eigene Existenz und haben natürlich auch Sorge, wie sie unter diesen Bedingungen eigentlich ihr Studium oder die Ausbildung schaffen sollen.

Jetzt hat sich die Bundesregierung richtigerweise dazu durchgerungen, auch die Studierenden bei den Entlastungen mitzudenken. Bislang war es ja so, dass von den Zahlungen immer nur ein Teil der Studierenden profitiert hat. Den ersten und zweiten Heizkostenzuschuss konnten nur diejenigen bekommen, die BAföG beziehen, also nur 11 Prozent der Studierenden. Die Energiepauschale wiederum haben nur die erwerbstätigen Studierenden bekommen können. Und jetzt sollen eben alle Studierenden und die Fachschülerinnen und Fachschüler eine Einmalzahlung in Höhe von 200 Euro erhalten. Das ist zwar noch nicht so viel, dass sie damit über den Winter kommen und die steigenden Lebensmittel- und Energiepreise wirklich decken können. Aber es ist ein Schritt in die richtige Richtung, wenn es nicht einen Haken gäbe: Bislang ist nämlich wirklich völlig unklar, wie und wann das Geld bei ihnen ankommt.

Frau Kraft, heute im Ausschuss hat der Parlamentarische Staatssekretär natürlich über den Stand der Auszahlungen beim Heizkostenzuschuss I gesprochen und nicht über die Auszahlung der 200 Euro. Auch ich muss mich der Forderung anschließen und sagen: Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, stellen Sie endlich sicher, dass die Hilfen ankommen! Das Geld wird dringend gebraucht.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU] – Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und es ist höchste Zeit, noch weitere Ideen für Hilfsmaßnahmen für Menschen in Ausbildung auf den Weg zu bringen.

Nicole Gohlke

- (A) Zum Beispiel müsste der ÖPNV für Schülerinnen und Schüler, für Auszubildende und Studierende endlich kostenfrei sein.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von der CDU/CSU: Das ist in Bayern so!)

Das wäre doch mal eine zielgerichtete Unterstützung.

Und es muss sich endlich was tun beim studentischen Wohnraum. Die Wohnheimplätze der Studentenwerke reichen hinten und vorne nicht aus. Starten Sie jetzt endlich durch mit dem von Ihnen angekündigten Programm „Junges Wohnen“ für Studierende und Auszubildende.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch das kann nicht warten; die Menschen haben jetzt Nöte. Warum dauert das eigentlich immer alles so lange?

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Und es ist höchste Zeit, die strukturellen Probleme anzugehen, die den Studierenden das Leben schwer machen, nämlich die Tatsache, dass jede und jeder dritte Studierende – und zwar schon vor Inflation und Energiekrise – von Armut betroffen ist und dass eben nur 11 Prozent der Studierenden BAföG beziehen. Das ist doch das Problem, was die jetzige Situation so verschärft und auch dazu führt, dass die Einmalzahlungen, wenn sie denn endlich mal ankommen, nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind: Weil sie die strukturelle Armut, in der ein Teil der Studierenden lebt, nicht auffangen können.

- (B) Deswegen noch mal: Es muss jetzt um eine BAföG-Reform gehen, die dafür sorgt, dass BAföG eine Existenz im Studium tatsächlich absichert. Ein BAföG, von dem man die Miete und den Internetanschluss sicher bestreiten kann und das sich automatisch an die Inflation anpasst, statt dieser Entwicklung immer hinterherzuhinken.

(Beifall bei der LINKEN)

Und ein BAföG, das die Tür zu mehr Bezieherinnen und Beziehern nicht nur einen kleinen Spalt aufmacht, sondern die Tore weit aufmacht.

Dann, Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, könnte man wirklich mal von einem „Wumms“ reden, um in der Rhetorik der Ampel zu bleiben.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sinken Sie doch nicht auf dieses Niveau!)

Denn bisher ist das, was Sie machen, finde ich, nicht so sehr Wumms, sondern ein bisschen mehr Puff.

(Heiterkeit bei der LINKEN und der CDU/CSU)

Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ria Schröder hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ria Schröder (FDP):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bildungsministerin hat sich erfolgreich für die Unterstützung von Studierenden sowie von Fachschülerinnen und Fachschülern eingesetzt: 200 Euro bekommt jede und jeder Einzelne. Angesichts der hohen Energiekosten ist das eine richtige und notwendige Entlastung für junge Menschen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das BMBF hat letzte Woche im Ausschuss bereits berichtet, dass das Haus in enger Abstimmung mit den Ländern schnell eine Rechtsgrundlage und ein unbürokratisches Verfahren zur Auszahlung schafft. Das ist gar nicht trivial. Ich habe mich deswegen wirklich auf die Anträge der Opposition gefreut. Sie als Union haben ja auch viel Erfahrung im Haus. Ich war wirklich ganz gespannt auf Ihre Vorschläge für die Auszahlungsmodalitäten.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da kommt ja nichts!)

Leider wurde ich enttäuscht.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Und dann lese ich im Antrag der Union auch noch von Nachweispflichten, um Scheinstudierende auszusortieren. Was sind eigentlich „Scheinstudierende“?

(Zurufe der Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU] und Beatrix von Storch [AfD])

(D)

Damit zeigen Sie leider einmal mehr Ihren Argwohn und Ihr Misstrauen gegenüber jungen Menschen in diesem Land. Auch deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: 18 Semester Soziologie!)

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung lässt junge Menschen eben gerade nicht im Regen stehen. Wir entlasten sie ganz konkret. Ich verstehe auch, dass es manchmal schwierig ist, den Überblick zu behalten. Wenn euch das auch so geht, dann: Aufgepasst! Denn für euch kommt jetzt eine Zusammenfassung in zehn Punkten.

Erstens. Wenn ihr im letzten Winter BAföG oder Aufstiegs-BAföG bekommen habt, dann bekommt ihr den Heizkostenzuschuss I: 230 Euro. In Hamburg etwa wurde er Ende September ausbezahlt, ganz unbürokratisch. Für diesen Winter entlasten wir euch sogar noch mal mit einem Heizkostenzuschuss II in Höhe von 345 Euro. Checkt mal, ob der Zuschuss schon angekommen ist. Bei vielen ist das der Fall.

(Zuruf von der CDU/CSU: Youtube!)

Zweitens. Dank der BAföG-Novelle zu diesem Wintersemester erhalten mehr Menschen mehr BAföG. Wenn ihr das im ersten Semester nicht bekommen habt, dann ist jetzt eine gute Gelegenheit, den Anspruch noch mal beim

Ria Schröder

- (A) Online-BAföG-Rechner zu prüfen; da kann man das unbürokratisch tun und bekommt eine erste Einschätzung. Das BAföG ist eine gute Sache. Nutzt das!

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dritter Punkt. Wir haben zum 1. Oktober die Minijob-Grenze auf 520 Euro und den Mindestlohn auf 12 Euro erhöht. Wenn ihr neben dem Studium also jobbt, dann könnt ihr jetzt mehr dazuverdienen. Mein Tipp ist übrigens auch: Rechnet euren Stundenlohn mal aus! Sprecht mit eurem Arbeitgeber, ob ihr wirklich die entsprechende Erhöhung bekommt, damit die 520 Euro auch wirklich ankommen.

Vierter Punkt. Im Gegensatz zur Behauptung der Union habt ihr über euren Nebenjob ebenfalls im September die Energiepreispause in Höhe von 300 Euro bekommen, ganz automatisch über die Lohnabrechnung.

(Oliver Kaczmarek [SPD]: So ist es!)

Fünfter Punkt. Das 9-Euro-Ticket haben viele junge Menschen gefeiert. Zu Recht: Mit dem digitalen, unbürokratischen Wissing-Ticket wird Mobilität dauerhaft und einfach günstig.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Lachen bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ich glaub es doch nicht! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Aber wir sind nicht bei Youtube, ne?)

- (B) Sechster Punkt: das Kindergeld. Das Kindergeld wird erhöht. Eure Eltern erhalten zum 1. Januar 2023 18 Euro mehr im Monat, also insgesamt 237 Euro.

Außerdem: Augen auf bei der Strom- und Gasrechnung! Denn die siebte Maßnahme kommt im nächsten Frühjahr mit der Gaspreisbremse.

(Jörn König [AfD]: Das ist aber ein langer Werbeblock! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das ist aber ein langer Werbeblock!)

Und die Dezemberrechnung für eure WG oder eure Wohnung geht auf Christian Lindners Nacken – eigentlich auf die des Bundeshaushalts, aber ihr wisst, was gemeint ist.

Achter Punkt. Durch den Wegfall der EEG-Umlage spart ihr schon seit dem 1. Juli 3,72 Cent pro Kilowattstunde.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist wirklich reizend!)

Um sich das mal vorzustellen: Für eine Vierer-WG sind das ungefähr 300 Euro im Jahr. Das ist, glaube ich, eine ganz gute Sache. Der Stromanbieter kann das auch nicht einbehalten, sondern muss diese Einsparung weitergeben.

Letzte zwei Punkte, die Punkte neun und zehn: die Senkung der Umsatzsteuer auf Gas auf 7 Prozent und die verschobene CO₂-Preiserhöhung.

All diese Entlastungen, meine Damen und Herren, kommen automatisch bei den jungen Menschen an, und das macht Energie in dieser angespannten Lage günstiger.

- (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Ende des Werbeblocks! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wo war jetzt der Puff?) (C)

Ich glaube, das zeigt deutlich: Die Bundesregierung entlastet junge Menschen ganz massiv. Eine Sache – das weiß ich aus vielen Gesprächen und Nachrichten von jungen Menschen – ist ihnen aber noch wichtiger als die finanzielle Unterstützung. Die wollen nämlich endlich zur Schule gehen, in die Unis gehen, wie das eigentlich gedacht ist. Die wollen lernen. Die wollen in inhaltlichen Debatten in den Klassenzimmern, in den Vorlesungen, in den Tutorien miteinander streiten. Die wollen gemeinsam in Bibliotheken lernen, neue fachliche und menschliche Erfahrungen sammeln. Das muss wieder möglich sein. Deswegen müssen Schulen und Hochschulen offen bleiben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

Das ist ein Appell an die Universitäten, auch an die Länder. Das ist auch etwas, was wir gemeinsam schaffen müssen; denn in den Ländern sind manchmal die, die hier Opposition sind, an der Regierung.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wann kommen Sie zum Thema?)

Ich freue mich deswegen, wenn wir im Bildungsbereich alle an einem Strang ziehen – für die jungen Menschen in unserem Land. (D)

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Gitta Connemann hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kommen wir doch mal vom Youtube-Kanal, den die Kollegin Schröder gerade bedient hat, zurück zum Plenum;

(Beifall bei der CDU/CSU – Ria Schröder [FDP]: Ich habe gar keinen Youtube-Kanal!)

denn ehrlicherweise sollten wir miteinander sprechen und nicht übereinander. Ich glaube, dass eine ernsthaft geführte Debatte ohne Polemik den Interessen der Betroffenen tatsächlich gerechter wird.

(Oliver Kaczmarek [SPD]: Sie wissen ja noch nicht einmal, wie man „Youtube“ buchstabiert! – Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ehrlicherweise ist es doch so: Am Ende des Geldes ist noch viel Monat übrig. Der Spruch ist nicht neu. Schon vor der Krise war das Thema Geld für viele Studenten und Fachschüler tatsächlich existenziell; denn wir wissen: Sie fahren mit ihren monatlichen Budgets immer knapp auf Kante. Deshalb schlägt die Inflation bei ihnen

Gitta Connemann

- (A) doch besonders gnadenlos zu. Das begann mit den Preisen für Lebensmittel und geht jetzt weiter mit der Energie für Wohnungen. Die gehen wirklich auf dem Zahnfleisch, und zwar seit Monaten.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

– Wer jetzt gerade „Oh“ sagt – und diese Einwürfe sind ja im Protokoll zu lesen –, der zeigt, dass er es nicht ernst nimmt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist diese Polemik, die die Menschen umtreibt und am Ende der Politik das Vertrauen entzieht.

Sagen wir doch, wo wir uns einig sind. Wir sind uns einig, dass Studenten und Fachschüler Hilfe brauchen, und zwar so schnell wie möglich.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja! Deswegen machen wir doch Entlastungen!)

Denn bislang wurden Studenten und Fachschüler vergessen: beim ersten Entlastungspaket,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein! Das haben Sie doch gerade gehört! –
Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein! Das ist doch Quatsch!)

beim zweiten Entlastungspaket. In dem Füllhorn war für sie nichts dabei.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Dann müssen Sie mal die Gesetze lesen!)

– Sie brauchen jetzt nicht zu zetern.

- (B) (Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aber Sie müssten doch wissen, was der Bundestag beschließt!)

Beruhigen Sie sich, und kommen Sie aus Ihrem Paralleluniversum zurück in diese Welt!

(Beifall bei der CDU/CSU)

In dieser Welt ist es so, dass Studenten und Fachschüler bei der Energiepreispause vergessen wurden, sofern sie keinen Nebenjob hatten; sie sind leer ausgegangen.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN])

Ich würde empfehlen, bei Ausschusssitzungen entweder digital oder wie auch immer dabei zu sein. Dann hätten Sie in der letzten Woche gehört,

(Gyde Jensen [FDP]: Der Kollege leitet die Ausschüsse!)

dass Ihr Staatssekretär Jens Brandenburg gesagt hat, der Heizkostenzuschuss I sei bislang erst bei 6 Prozent angekommen.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Moment mal! Ich war ja wohl anwesend! –
Zuruf der Abg. Katja Mast [SPD])

Sie haben die BAföG-Debatte ins Feld geführt. Aber seien Sie doch einmal ehrlich: Ihre sogenannte Jahrhundertreform hat eine Halbwertszeit von Radon: schnell zerfallend. Das zeigt sich am sogenannten Notfallmechanismus. Er wurde mit Tamtam eingeführt, hilft jetzt aber keinem Betroffenen.

- (Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: (C)
Weil es dafür nicht gedacht ist!)

Das haben Sie selbst erkannt und deshalb jetzt beim Entlastungspaket III eine Einmalzahlung angekündigt. Das war am 4. September 2022. Kollegin Staffler hat darauf hingewiesen: Seit 45 Tagen warten Studenten und Fachschüler/-innen.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei Ihnen haben sie 16 Jahre gewartet!)

Wenn man nicht weiß, wie man Essen bezahlen soll, zählen nämlich Tage.

Die Aussicht auf 200 Euro ist sicherlich nicht der große Wurf,

(Daniel Baldy [SPD]: So wie Ihre Rede! –
Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Und Ihr Antrag! – Weiterer Zuruf des Abg.
Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

aber 200 Euro würden eine kleine Verschnaufpause geben. Deshalb haben sich Studenten und Fachschüler über das Versprechen der Regierung sehr gefreut. Aber Versprechen muss man einlösen. Deshalb fragen wir Sie alle in der Ampel jetzt: Wann kommt das Geld auf dem Konto an? Nicht: Wann haben Sie es in der Planung? Die Antwort bleibt die Regierung schuldig, seit Wochen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben in unterschiedlichen Gremien gefragt: Wann wird das Geld ausgezahlt? Wie? Die Antwort des BMBF seit Wochen: Man sucht nach einer Lösung. Dafür wurde ein Arbeitskreis eingesetzt. (D)

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Was schlägt denn die Union vor?)

Liebe Frau Ministerin Stark-Watzinger, Sie bzw. die Ampel hätten jetzt die Möglichkeit, sich hier zu erklären. Welches Gesetz wollen Sie ändern? Wer soll die auszahlende Stelle sein?

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN])

Weshalb sollen alle Studenten 200 Euro bekommen? Warum machen Sie es nicht bedarfsgerecht? Wieso haben Sie Meisterschüler ausgespart? Und geht man so mit den Fachkräften von morgen um?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fragen über Fragen, und keine Antworten dieser Bundesregierung, von Taten ganz zu schweigen. Leidtragende sind Studierende und Fachschüler.

Ohne Frage – und das ist ein berechtigtes Anliegen –: Die Auszahlung ist eine organisatorische Herausforderung. Aber es geht. Wir standen in der Großen Koalition – die SPD möge sich erinnern – 2020 bei der Überbrückungshilfe für Studierende ebenfalls unter enormem Druck.

(Oliver Kaczmarek [SPD]: Dazu mussten Sie doch gezwungen werden! Das wollte die CDU doch gar nicht!)

Gitta Connemann

- (A) Studierende in pandemiebedingten Notlagen konnten damals bis zu 500 Euro beantragen. Zuständig waren die regionalen Studentenwerke. Es wurde seitens der damaligen Bundesministerin Anja Karliczek eine bundesweit einheitliche IT-Plattform eingerichtet, online gestellt, abgewickelt über die Studentenwerke. Die Zusageankündigung erfolgte am 30. April 2020. 40 Tage später konnte man die Anträge stellen.

(Oliver Kaczmarek [SPD]: Gut, dass die SPD dafür gesorgt hat!)

Der Kollege Gehring hat damals gesagt, das sei Trödeln. Wenn dies Ihr Maßstab ist, dann kann ich Ihnen nur sagen: –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Gitta Connemann (CDU/CSU):

– Wenn 45 Tage damals für Sie Trödeln war, dann befindet sich Ihre Ministerin seit Wochen im vorgezogenen Winterschlaf.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Vor diesem Hintergrund: Werden Sie bitte wach!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, Sie kommen zum Ende, bitte. Jetzt!

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Unser Antrag soll Sie aufwecken. Lösen Sie Ihr Versprechen ein!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Gleich! Sofort!

Gitta Connemann (CDU/CSU):

Bringen Sie das Geld zur Auszahlung!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jens Peick hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jens Peick (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Antrag der CDU/CSU ist überschrieben mit den Worten, wir sollen Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler in der Krise unterstützen. Das ist völlig richtig und völlig unstrittig. Es gibt hier niemanden, der das anders sieht.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann machen Sie es doch!) (C)

Wir sind uns einig: In unserem Land darf es nicht sein, dass sich Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler zwischen warmer Wohnung und warmem Mittagessen entscheiden müssen. Deshalb haben wir – das haben wir heute schon mehrfach gehört – zwei Heizkostenzuschüsse beschlossen: zum einen 230 Euro und zum anderen 345 Euro. Deshalb haben wir mit der BAföG-Reform unter anderem einen Nothilfemechanismus geschaffen, der greift, wenn nichts anderes mehr hilft. Und weil es nicht nur in der Krise Unterstützung braucht, hat die Koalition den BAföG-Höchstsatz auf 934 Euro angehoben. Wer neben dem Studium arbeitet – was fast zwei Drittel der Studierenden tun –,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Aber eben nicht alle!)

hat die Energiepreispauschale von 300 Euro erhalten. Ebenso profitieren die meisten Studentinnen und Studenten, die arbeiten, von der Erhöhung des Mindestlohns auf 12 Euro. Ins dritte Entlastungspaket haben wir ausdrücklich Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler aufgenommen: Sie erhalten eine Einmalzahlung in Höhe von 200 Euro.

Wenn Sie hier behaupten, die Bundesregierung unterstütze Studenten sowie Fachschülerinnen und Fachschüler nicht, wir ließen sie „im Regen stehen“, wie es in Ihrem Antrag heißt, dann geht es Ihnen – das Gefühl hat man – weder um die Studierenden noch um die Fachschülerinnen und Fachschüler. Vielmehr verunsichern Sie die Menschen, um die es geht, und das, Frau Connemann, entzieht der Politik Vertrauen. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sie unterstellen, hier würden einzelne Gruppen vergessen werden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist doch so! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Und Sie versuchen, politischen Profit aus dieser Situation zu schlagen. Das wird Ihrer staatspolitischen Verantwortung in dieser Lage nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Das ist die Wahrheit!)

Die Bundesregierung unterstützt, entlastet und hilft an ganz vielen Stellen mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln in der Breite der Bevölkerung: mit der Erhöhung des Kindergeldes, mit dem Wegfall der EEG-Umlage, mit einer Senkung der Umsatzsteuer auf Gas, mit der Ausweitung des Wohngeldes oder mit dem 9-Euro-Ticket. Alles zusätzliche Maßnahmen, die in der Breite der Bevölkerung wirken, auch bei Studierenden sowie Fachschülerinnen und Fachschülern. Denn für uns als Koalition ist eines ganz klar: Wir müssen und wir werden diese Gesellschaft zusammenhalten. Niemand in diesem Land muss Sorge haben, hinten runterzufallen.

Sie kommen mit Ihrer Forderung zu spät.

Jens Peick

(A) (Katrín Staffler [CDU/CSU]: Nein, Sie sind zu spät!)

Ihnen bleibt in Ihrem Antrag nicht mehr, als zu sagen: Das, was die Regierung macht, ist gut, aber sie müsste es ein bisschen schneller tun.

(Katrín Staffler [CDU/CSU]: Ja genau! Auszahlung schneller!)

Ja, natürlich sind wir bemüht, alle Maßnahmen so schnell wie möglich umzusetzen. Sie fordern eine zügige Auszahlung der 200 Euro; je früher desto besser, heißt es da. Sie unterstellen damit, das würden wir nicht tun.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ja, tun Sie auch nicht!)

Vielleicht ist es an dieser Stelle einmal notwendig – das wurde schon öfter in diesem Hause gesagt –, an andere Aussagen von Ihnen von vor sechs Monaten zu erinnern.

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Wann kommt das Geld?)

Noch im März haben Sie ein Gasembargo gefordert, das uns unvorbereitet in eine Wirtschaftskrise katapultiert hätte.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal was zur Auszahlung!)

Damals haben wir bereits das erste Entlastungspaket auf den Weg gebracht.

(B) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Im Sommer waren Sie damit beschäftigt, massive Unterstützung der Ukraine mit Waffen zu fordern. Damals haben wir das zweite Entlastungspaket beschlossen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wann kommen denn die 200 Euro?)

Und jetzt haben wir das dritte Entlastungspaket beschlossen und einen Abwehrschirm gegen steigende Preise. Mit dem Bürgergeld führen wir ein Sozialsystem ein, in das die Menschen wieder Vertrauen fassen können.

Ich sage das so deutlich, denn das gehört auch zur Debatte: Was machen Sie? Sie spielen beim Bürgergeld Geringverdiener gegen Leistungsbezieher aus, bei der Entlastung Rentner gegen Erwerbstätige und jetzt Fachschüler und Fachschülerinnen und Studierende gegen den Rest. Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU/CSU, ich habe das Gefühl, Sie versuchen immer weiter zu spalten, und das bereitet mir Sorge. Ich sage das ganz deutlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Deswegen sage ich hier: Wir als Ampelkoalition stehen für gesellschaftlichen Zusammenhalt. Und eines eint uns in dieser Koalition, nämlich dass wir das Land fortschrittlich und sozial gerechter machen wollen.

(Zurufe von der CDU/CSU)

auch und gerade in dieser Krise. Uns eint, dass wir dafür Verantwortung übernehmen. Verantwortung, damit niemand frieren muss, indem es genug Gas gibt, das auch für alle bezahlbar ist. Das verlangt uns natürlich einiges ab – und das ist nicht immer einfach – bei der Frage, wie wir russisches Gas als Energieträger ersetzen, bei der Frage, wie wir mit Waffenlieferungen in Krisengebiete umgehen, oder auch bei der Frage, was das mit dem Haushalt macht. Aber alle drei Parteien in Regierungsverantwortung tun eines, und zwar ohne Wenn und Aber: Sie übernehmen diese Verantwortung, und wir werden dieses Land

(Beatrix von Storch [AfD]: ... ins Chaos führen!)

durch diese Krise tragen, und das natürlich so schnell wie es geht, mit allen Maßnahmen, die ich gerade genannt habe, auch wenn staatspolitische Verantwortung bedeutet, es ordentlich durchzuführen, den Haushalt im Blick zu haben und die Maßnahmen geordnet auf den Weg zu bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Marlene Schönberger hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Zuruf von der AfD: Hier!)

Wer Abitur macht, wer Anwältin oder Anwalt, Ärztin oder Arzt oder Lehrer/-in wird, wer eine Promotion abschließt, das hängt in Deutschland noch immer massiv von den finanziellen Möglichkeiten und dem Bildungsweg der Eltern ab. Etwa 30 Prozent der Kinder aus nicht-akademischen Haushalten studieren, bei Akademiker- und Akademikerinneneltern sind es fast dreimal so viele. Dass nicht jeder Mensch frei entscheiden kann, wie die Zukunft aussehen soll, weil diese Menschen an finanzielle Grenzen stoßen, das ist ungerecht und undemokratisch; und dagegen kämpfen wir als Ampelkoalition mit allen Mitteln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Ungerechtigkeiten im Bildungsbereich haben sich während der Pandemie noch verstärkt. In der Schule wurden gerade die Schüler/-innen, die es zuvor schon schwer hatten, weiter abgehängt. An den Unis sieht es ähnlich aus. Ich brauche nicht auszuführen, zu welchen Krisen es in der Pandemie geführt hat, wenn der Minijob weg und die Mensa geschlossen war.

Marlene Schönberger

- (A) Schon vor der Pandemie war ein Drittel der Studierenden in Deutschland von Armut betroffen; das ist doppelt so hoch wie der Anteil in der Gesamtbevölkerung. Gleichzeitig ist der Anteil der BAföG-Bezieher/-innen in den Jahren massiv gesunken, die Förderung hat längst nicht mehr alle erreicht, die auf sie angewiesen waren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Unionsfraktion, es ist ein vielsagender Zeitpunkt, an dem Sie Ihr Herz für Studierende entdecken, jetzt, wo Sie in der Opposition sind. Sie hatten im Bildungsministerium 16 Jahre Zeit. Danke, dass Sie vorhin das Stichwort „Trödelministerin“ noch mal genannt haben; denn die prekäre Situation vieler Studierender geht zu großen Teilen auf Ihr Konto.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Und jetzt zum Thema!)

Die Einmalzahlung, über die wir heute sprechen, ist natürlich nur ein Pflaster in einer sozialen Notlage. Sie reicht nicht. Wir sind seit fast einem Jahr dabei, die finanzielle Situation von jungen Menschen langfristig zu verbessern. Es wurde schon mehrfach genannt, aber weil ich nach der letzten Unionsrede davon überzeugt bin, dass es immer noch nicht bei allen angekommen ist, wiederhole ich es: Wir sind gerade mitten in einer BAföG-Reform. Wir haben die Fördersätze bereits deutlich erhöht. Menschen können länger und elternunabhängiger BAföG beantragen. Im Entlastungspaket III haben wir endlich eine wichtige Lücke geschlossen. Wir haben das Kindergeld angehoben und Studierende, auch ausländische, mit einbezogen.

(Katrin Staffler [CDU/CSU]: Wann geht es jetzt zum Thema?)

Nach den Entlastungen für betriebliche Auszubildende und Minijobber/-innen werden nun auch Schüler/-innen und Auszubildende an Fachhochschulen profitieren. Auch das 9- bzw. 49-Euro-Ticket und der erhöhte Mindestlohn werden ganz besonders jungen Menschen zugutekommen. Mit uns bleibt niemand allein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Ich finde es gut, dass wir heute über die Situation junger Menschen sprechen;

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Wann kommt das Geld?)

auch wenn ich nach dieser Debatte bezweifle, dass es allen hier wirklich um junge Menschen geht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Sie haben das Thema verfehlt!)

Aber es stimmt: Es ist wichtig, dass wir die 200 Euro so schnell wie möglich auszahlen.

(Zurufe von der CDU/CSU: Jetzt!)

(C) Wir werden niemanden vergessen. Wir werden bürokratische Hürden vermeiden. Aber das geht nicht von heute auf morgen, und alle, die schon mal regiert haben, müssten das eigentlich auch wissen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Bei uns ging das schneller!)

Wir sind immer offen für konstruktive Vorschläge, um dieses Verfahren zu beschleunigen. Aber dazu habe ich von Ihnen heute nichts gehört, und deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Katrin Staffler [CDU/CSU]: Wir haben von Ihnen nichts zum Thema gehört! Das ist eine Schande!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/4044 mit dem Titel „Studierende sowie Fachschülerinnen und Fachschüler jetzt in der Krise unterstützen – 200 Euro Zuschuss zügig auszahlen“. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der Fraktion Die Linke und Zustimmung durch CDU/CSU und AfD und Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag abgelehnt.

(D)

Jetzt komme ich zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 20/4052 mit dem Titel „Unterstützung für Studierende und Fachschülerinnen und Fachschüler krisenfest gestalten – Nicht nur in diesem Winter“. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Antrag abgelehnt. Zugestimmt hat die einbringende Fraktion, alle anderen haben den Antrag abgelehnt.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 5 a und 5 c:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts**

Drucksache 20/3717

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Nicole Gohlke, Gökyay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

Keine Abschiebungsoffensive – Für ein wirksames Bleiberecht

Drucksache 20/3973

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
 Rechtsausschuss
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
 Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

39 Minuten sollen hierüber debattiert werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Guten Abend! Ich bitte, Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Bundesministerin Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bundesregierung hat sich nicht weniger als einen Neustart in der Migrationspolitik vorgenommen; denn Deutschland ist ein vielfältiges Einwanderungsland, und wir brauchen endlich eine Politik, die diesem Anspruch auch gerecht wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Viel zu lange, meine Damen und Herren, wurde Einwanderung nach Deutschland nicht aktiv gestaltet, sondern widerwillig verwaltet. Man hat immer neue bürokratische Hürden geschaffen, die viele, gerade gut integrierte Menschen verunsichert und frustriert haben. Damit ist es jetzt Gott sei Dank vorbei.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jawohl! Jetzt kommen die Fachkräfte!)

Denn diese Koalition schafft ein modernes Einwanderungsrecht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist eine große und komplexe Aufgabe, die wir in mehreren Schritten angehen.

Den ersten Schritt machen wir heute mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht. Wir wollen, dass Menschen, die gut integriert sind, auch gute Chancen in Deutschland haben. Deshalb geben wir Menschen, die seit mindestens fünf Jahren geduldet in Deutschland leben, für ein Jahr das Chancen-Aufenthaltsrecht. Diese Zeit können sie nutzen, um die übrigen Voraussetzungen für ein Bleiberecht zu erfüllen. Dazu gehört vor allem, dass sie ihren Lebensunterhalt selbst bestreiten, dass sie Deutsch sprechen und dass sie ihre Identität eindeutig nachweisen können. Wenn alle Voraussetzungen erfüllt sind, erhalten diese Menschen ein dauerhaftes Bleiberecht in Deutschland.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Und wenn nicht, dann bleiben sie auch!)

Wir geben ihnen damit die Chance, auch die Zuversicht, dauerhaft dazuzugehören.

- (C) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Chancen-Aufenthaltsrecht ist das Ende der Kettenduldungen und damit auch das Ende der Bürokratie und vor allen Dingen der Unsicherheit, die für die Menschen damit verbunden war. Für die betroffenen Menschen war das eine große Belastung. Aber auch für die Behörden waren Kettenduldungen schwierig, übrigens auch für viele mittelständische Unternehmen, die gut integrierten Menschen gerne eine Perspektive in unserem Land geben wollen. Es ist allerhöchste Zeit, das zu ändern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ergänzend zum Chancen-Aufenthaltsrecht bringen wir heute weitere Veränderungen auf den Weg. Wir ermöglichen gut integrierten jungen Menschen unter 27 Jahren schon nach drei Jahren ein Bleiberecht. Wir erleichtern es den Fachkräften, die wir so dringend brauchen, ihre Familien mit nach Deutschland zu bringen. Familienangehörige müssen künftig nicht mehr nachweisen, dass sie Deutsch sprechen. Das war übrigens in allen anderen europäischen Ländern schon länger der Fall. Und – das ist mir sehr wichtig –: Wir sorgen für Integration von Anfang an.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Ohne Deutsch?)

- (D) Asylbewerberinnen und Asylbewerber können künftig schon während des laufenden Asylverfahrens Sprach- und Integrationskurse machen, unabhängig von einer Bleiberechtsperspektive. Und das ist auch gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unsere Grundhaltung ist klar: Wer gut integriert ist, soll in Deutschland gute Chancen haben. Umgekehrt gilt aber auch: Wer sich nicht an die Regeln hält, bekommt diese Chancen nicht. Das Chancen-Aufenthaltsrecht gilt nicht für Straftäter, und es gilt nicht für Personen, die falsche Angaben über ihre Identität machen. Im Gegenteil: Straftätern kann künftig leichter das Aufenthaltsrecht entzogen werden. Wir erleichtern auch die Anordnung von Abschiebehaft, damit sie vor ihrer Abschiebung nicht untertauchen können. Das ist gut so.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Grundlage für ein modernes Einwanderungsland ist Klarheit: klare Chancen und genauso klare Regeln. Auf dem Weg dahin machen wir mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht einen großen ersten Schritt in die richtige Richtung. Ich darf mich bei allen bedanken, die an diesem Gesetz mitgearbeitet haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lamya Kaddor

- (A) Sobald das Wort „Migration“ fällt, gibt es Fragen, Ängste, Sorgen. Dabei ist Migration eine historische Normalität seit Menschengedenken. Sie ist nichts Außergewöhnliches, das wie eine Katastrophe über uns kommt. Nicht die Migration ist folglich das Problem, sondern der Umgang damit, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aha!)

Schauen wir aber ins Land, wissen wir: Die Gesellschaft, die Menschen sind schon oft weiter, viel weiter. Jede vierte Person in diesem Land hat eine internationale Familienbiografie.

Das Thema wird stets benutzt für Populismus. Es steckt voller Angstmacherei, Mythen, Halbwahrheiten und Lügen – fragen Sie Herrn Merz! Wenn Sie von der Union nun statt von „Sozialtourismus“ über sogenannte Pull-Faktoren sprechen, dann sollten wir noch einmal klarstellen

(Beatrix von Storch [AfD]: Was sagen Sie denn zu Ludwigshafen?)

– ich spreche Sie gar nicht an; ist aber auch egal –: Das Chancen- Aufenthaltsrecht lockt sicherlich niemanden mehr hinterm Ofen hervor; denn das würde bedeuten, erst mal fünf Jahre in der Duldung zu leben, möglicherweise die Familie nicht hierzuhaben und danach ein Jahr lang auf Probe Teil dieser Gesellschaft zu sein.

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

- (B) Es geht also darum, Menschen, die bereits hier sind, eine Chance zu geben.

Die Süßmuth-Kommission hat im Übrigen in ihrem Bericht im Jahre 2001 die Abschaffung der Kettenduldung gefordert. Das ist jetzt 21 Jahre her, und nun machen wir endlich einen großen Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Ich komme aus Duisburg, und wir sind Industriestadt. Spreche ich vor Ort mit Vertreterinnen und Vertretern der Stahlbranche oder der IHK, kommen zahlreiche Beispiele von gutausgebildeten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die plötzlich in der Abschiebung landen, nachdem sie und ihre Unternehmen sich um Arbeitsplatz, Wohnung oder Kinderbetreuung gekümmert haben. Das hier, das können wir uns nicht mehr leisten – weder moralisch noch wirtschaftlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht erhalten geduldete Personen, die seit fünf Jahren straffrei in Deutschland leben,

(Beatrix von Storch [AfD]: Illegal in Deutschland leben! – Thomas Ehrhorn [AfD]: Wovon leben die denn fünf Jahre lang?)

endlich eine menschenrechtskonforme Perspektive. Das betrifft über 240 000 Menschen, deren Asylanträge abgelehnt wurden, die aber auch nicht in ihre Heimat zurückkehren können, weil dort beispielsweise Krieg herrscht,

die Taliban oder Diktatoren herrschen und regieren. Das bedeutet, sie sind in der Regel für wenige Monate vor einer Abschiebung geschützt; danach wird erneut geprüft. Diese entwürdigende Praxis werden wir gemeinsam in der Ampel endlich beenden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Mit diesem Aufenthaltsrecht auf Probe haben die Betroffenen die Chance, die Voraussetzungen für eine Aufenthaltserlaubnis auf Dauer zu erbringen. Das ist ein langersehnter Meilenstein in der Asylpolitik; denn damit ermöglichen wir einen Spurwechsel: Menschen, die seit Jahren in Deutschland leben, aber bisher kein Asyl erhalten haben,

(Beatrix von Storch [AfD]: Weil sie kein Recht auf Asyl haben!)

bekommen eine Chance.

Ganz nebenbei gewinnen wir somit auch zehntausend motivierte Arbeitskräfte, die unser Land so dringend benötigen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Genau! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Und wie viele in den sozialen Sicherungssystemen?)

– Sie können so lange reinschreien, wie Sie wollen; es nützt Ihnen nur nichts. – Mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht leisten wir also einen Beitrag gegen den Arbeitskräftemangel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Gerade Handwerksbetriebe und mittelständische Unternehmen werden von der Neuregelung profitieren.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, das sehen wir ja auch schon die ganze Zeit! Klappt super!)

Viele Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber müssen sich nicht mehr fragen, ob ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit Duldung womöglich von heute auf morgen abgeschoben werden müssen. Rund 130 000 Menschen, die länger als fünf Jahre hier leben und geduldet sind, können direkt von dieser Regelung profitieren. Viele Geduldete, die jahrelang in Angst vor einer Abschiebung leben mussten, erhalten endlich die Chance auf ein dauerhaftes Bleiberecht.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Warum schieben Sie sie nicht ab?)

Zu einem pragmatischen Verfahren im Aufenthaltsrecht gehört dann eben auch das Prinzip „Ausbildung statt Abschiebung“ – eine Win-win-Situation für alle Beteiligten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Am Ende noch ein Wort zu all jenen

(Zuruf von der AfD)

– jetzt bin ich mal dran –, die Migration für rechten Populismus missbrauchen; also fühlen Sie sich ruhig angesprochen. Als weiteren großen Schritt braucht es ein gutfunktionierendes Einwanderungsgesetz, wie es die Ampelkoalition ebenso anstoßen wird. Deshalb werden

(D)

Lamya Kaddor

- (A) wir unter anderem sowohl das Staatsangehörigkeits- als auch das Familien- und auch das Einwanderungsrecht reformieren. Wir wollen auch das Asylprozessrecht reformieren und damit eine unabhängige Asylverfahrensberatung einführen. Wir verstehen Vielfalt als Chance und gleichzeitig als Ressource auf dem Arbeitsmarkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Und ja, wir wissen um die krisenhafte Zeit, in der wir uns gerade befinden. Aber eine Bewältigung dieser Zeit auf Kosten von Humanität ist für uns inakzeptabel und menschenverachtend.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie sind menschenverachtend den Menschen in diesem Land gegenüber!)

Ich freue mich also, dass wir in der Gegenwart angekommen sind und uns endlich zu unserem Einwanderungsland bekennen – einfach, weil wir eines sind.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Gottfried Curio für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

- (B) **Dr. Gottfried Curio (AfD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das neue Gesetz, das die Bedingungen für eine Aufenthaltserlaubnis aufweicht, hat den Zweck, abgelehnte Asylbewerber, die trotzdem – unter einer Reihe bekannter Vorwände – nicht abgeschoben/geduldet werden, nun nach fünf Jahren endgültig Deutschland aufzubürden. Dieser sogenannte Chancen-Aufenthalt soll Deutschland endgültig die Chance nehmen, Asylbetrüger irgendwann auch mal wieder loszuwerden.

Was sind die Bausteine dieser Ruchlosigkeit? Bei der Aufrechnung dieser Mindestaufenthaltsdauer waren bislang Zeiten nicht enthalten, in denen der nur geduldete Migrant – der also keinen Asylgrund nachweist – seine Identität gegebenenfalls verschleierte, womit er das eigentlich angezeigte Abschiebezielland verheimlicht. Diese Zeiten der bewussten Verschleierung der eigenen Identität werden künftig als Warteleistung auf der Uhr bis zur dauerhaften Aufenthaltserlaubnis angerechnet. Überhaupt soll künftig ungeklärte Identität kein absolutes Hindernis mehr sein. Wahrlich ein Fortschritt – nur nicht für Deutschland, nur nicht für Freunde der Rechtsstaatlichkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Im gleichen Sinne werden noch weitere Hürden für die Aufenthaltserlaubnis geschleift. Hat man sich etwa einer geplanten Abschiebung durch zeitweises Untertauchen entzogen, so war das früher ein No-Go; ab sofort ist das aber kein Problem mehr. Rechtsbrecher werden von die-

ser Regierung belohnt. Das ist nur konsequent, wo es darum geht, abgelehnte Asylbewerber – also Leute ohne Asylgrund – hierzulande trotz allem zu verstetigen. Da ist Fluchtpunkt aller Regelungen natürlich der Erfolg der Täuschung, der Lohn der Lüge.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Meine Damen und Herren, warum etwa sollen Asylbewerber bis 27 schon nach drei Jahren hier in den permanenten Aufenthalt übergehen? Ganz einfach: Asyl- und Klageverfahren dauern typischerweise gerade etwas länger. So wird hier, just bevor ein Gericht über das tatsächliche Bestehen oder Nichtbestehen des Schutzanspruchs geurteilt hat, noch eilig ein Aufenthaltsrecht gezimmert – das Urteil des Rechtsstaats könnte da womöglich stören.

Integrationskurse sollen bislang natürlich nicht finanziert werden für Fälle absehbarer Nichtanerkennung, etwa für Bewerber aus sicheren Herkunftsländern. Auch hier sollen nun Integrationstatbestände auf dem Papier ermöglicht werden. Offensichtlich einziger Zweck: nachfolgend dann die eigentlich kontraindizierte Anerkennung doch noch irgendwie durchzudrücken. Wenn die Deutschen sich das Heizen nicht mehr leisten können, wird ihr Steuergeld für Illegale verheizt.

(Beifall bei der AfD)

Der von der Regierung zur Legitimierung von Unrecht immer gerne beigebrachte Argumentationspassepartout eines Fachkräftemangels ist bei millionenfacher europäischer Jugendarbeitslosigkeit und einer Viertelmillion arbeitslosen *anerkannten* Asylbewerbern – plus 400 000 erwerbsfähigen Ukrainern – natürlich ein Witz, allerdings ein schlechter, ja eigentlich eine Verhöhnung aller dieser „normalen“ Arbeitslosen, denen hier ausgerechnet importierte Asylbetrüger gegebenenfalls vorgezogen würden.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt also gute und schlechte Arbeitslose?)

Chancen-Aufenthalt? Die Regierung nimmt hier allein die Sicht abgelehnter Ausländer ein, die eine Chance haben, es sich in Deutschland gutgehen zu lassen. Die Prioritäten sind klar: Deutsche Interessen sind es nicht.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Übrigens: Wollen Sie denn Menschen in ein Land locken, wo Energie und Wohnraum knapp ist, nicht vorhanden ist, wo nicht mehr geheizt und nur noch kalt geduscht werden darf, wenn es nach den Grünen geht? Ähnt das nicht den menschenunwürdigen Bedingungen, deretwegen Gerichte Abschiebungen etwa nach Griechenland verbieten? Die Stellungnahme des Landkreistags bestätigt, dass der betroffene Personenkreis kein Interesse an der Erfüllung der gesetzlichen Mitwirkungspflicht habe oder sich jemals ernsthaft integrieren wolle; Verweilgrund in Deutschland sei ausschließlich wirtschaftliche Vorteilsnahme.

Dr. Gottfried Curio

- (A) Aber statt auf feministische Außenpolitik setzt Frau Faeser eher auf antifeministische Innenpolitik und will Zuwanderergruppen unbedingt im Land belassen, die überproportional oft Gewalt- und Sexualdelikte verüben. Man fragt sich langsam: Produziert die Ampel in der Energiefrage womöglich absichtlich so viel Murks, um davon abzulenken, was für verheerende Pläne Sie in der Migrationspolitik haben?

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das Dümme, was ich je gehört habe!)

Diese Chancen gehen alle nur zulasten Deutschlands, meine Damen und Herren, und deshalb muss es dabei bleiben: Keine Laufzeitverlängerung für Illegale!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos] – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Partei ist die einzige, die das so sieht!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Stephan Thomae das Wort.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Jetzt steigt das Niveau!)

- (B) **Stephan Thomae (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach so vielen schrillen Tönen will ich doch noch mal versuchen, herauszustellen bzw. herauszuarbeiten, worin die Chancen bestehen und worin der Paradigmenwechsel eigentlich liegt, den die Koalition plant.

Wir wollen in Zukunft mehr reguläre Immigration und weniger irreguläre Migration bei uns haben. In der Zukunft wollen wir eine klarere Trennung haben. Wer Schutz und Hilfe von uns benötigt, der soll sie auch bei uns finden.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Ja!)

Wer Arbeit oder Ausbildung bei uns sucht, dem wollen wir ein besseres Angebot unterbreiten; denn der Bedarf an Arbeitskräften bei uns ist groß.

Aber wenn auf jemanden weder das eine noch das andere zutrifft, dann müssen wir auch konsequent auf der Ausreise bestehen und sie nötigenfalls auch konsequenter als bislang durchsetzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der Paradigmenwechsel.

Das Problem ist, dass in der Vergangenheit diese klare Trennung und diese konsequente Umsetzung eben nicht stattgefunden haben. Deswegen leben zurzeit 136 000 Menschen seit mehr als fünf Jahren in einem Duldungsstatus bei uns; sie hängen im Sozialsystem fest,

verlieren vor sich selbst und auch vor ihren Kindern an Achtung und gewinnen nie die Akzeptanz und die Anerkennung der Menschen in diesem Land. Sie sind, kurz gesagt, nie so richtig angekommen. (C)

(Manuel Höferlin [FDP]: Richtig!)

Gleichwohl reisen sie seit Jahren auch nicht aus, und auch Ihnen ist es nie gelungen, die Ausreise durchzusetzen.

(Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

Das sind Menschen, deren Kinder Deutsch besser sprechen als die Sprache ihrer Eltern und Großeltern, Kinder, in denen eigentlich viel Integrationspotenzial steckt. Diese Potenziale zu heben, das muss doch unsere Aufgabe sein.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen, dass diese Menschen dann eben auf eigenen Beinen stehen, dass sie ihr Leben auch bei uns selber in die Hand nehmen. Mit einem Wort, meine Damen und Herren: Wir wollen in diesem Land aus Hilfeeempfängern Steuerzahler machen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

In der Vergangenheit kosteten sie uns Geld. Wir wollen, dass sie einen Beitrag zum Gelingen unserer Gesellschaft leisten können und auch wieder Würde finden können. (D)

(Clara Büniger [DIE LINKE]: Sie denken nur an die Steuerzahler!)

Aber natürlich bekommt man nichts auf der Welt einfach so geschenkt; das hat Voraussetzungen: Man muss sich straffrei bei uns im Land verhalten. Die Identität muss geklärt sein. Man muss wirtschaftlich auf eigenen Beinen stehen können. Und wem das eben nicht gelingt, der fällt nach einem Jahr wieder in den Duldungsstatus zurück und muss dann gegebenenfalls ausreisen.

In Zukunft wollen wir eben nicht mehr – und das ist der andere Teil, der für uns notwendig ist und dazugehört –, dass Hunderttausende von Menschen jahrelang geduldet sind. Deswegen gehört zum Chancen-Aufenthalt auch noch eine zweite Komponente dazu, die auch noch kommen wird und die beim Innenministerium in Vorbereitung ist, nämlich die Verfahrensbeschleunigung. Das ist ein integraler Teil unseres Pakets.

Wir wollen, dass künftig Menschen eben nicht mehr jahrelang in diesem Duldungsstatus verharren, und deswegen müssen auch Ausreise und nötigenfalls Abschiebung konsequent umgesetzt werden. Daher ist im Paket auch enthalten, dass die Abschiebehaft verlängert wird, um die Abschiebungen besser möglich zu machen. Das ist unsere Kombination aus Humanität, die wir ernst nehmen und wollen, aber auch Kontrolle, die ebenfalls dazugehört, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Thomae

- (A) Ich finde es deswegen, Herr Kollege Seif, auch unzutreffend, wenn Sie sagen, wir setzten Fehlanreize, weil wir auch einen klaren Stichtag setzen.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: So ist es!)

Der Chancen-Aufenthalt, der heute eingebracht wird, wirkt nämlich nur in die Vergangenheit.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Integration für alle!)

Er ist mit einem Stichtag versehen, nämlich mit dem 1. Januar 2022, zu dem jemand rückwirkend fünf Jahre im Land sein muss. Er wirkt also nicht in die Zukunft, und Anreize können doch nur in die Zukunft wirken.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Integration! Sprachkompetenz!)

Deswegen finde ich Ihre Diagnose unzutreffend, Herr Kollege Seif.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und weil auch das gerade noch gesagt worden ist: Es kommen dadurch auch nicht mehr Menschen ins Land. Wir sprechen von Menschen, die schon da sind, die seit Jahren hier bei uns im System hängen. Das sind deswegen auch nicht die Menschen, die die Turnhallen füllen. Vielmehr meinen wir die Menschen, die hier sind und die wir doch eigentlich brauchen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Illegale!)

- (B) Menschen, die hier einen Beitrag leisten.

Davon profitieren die Verbraucher. Wir erleben doch Tag für Tag, dass Menschen in Dienstleistungsberufen fehlen: im Verkauf, an den Flughäfen, im Handwerk. Davon profitieren die Arbeitgeber; denn im Moment gelingt es ihnen nicht mehr, Arbeitskräfte zu finden, Ausbildungsplätze zu besetzen. Davon profitieren natürlich die Geduldeten selber und vor allem auch der Staat.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie wissen, dass das nicht stimmt! Sie wissen es doch besser!)

Denn jetzt kosten diese Menschen, und künftig sollen sie etwas beitragen.

Deswegen gibt es viele, viele Gründe, das, was wir heute einbringen, auch zu beschließen, es voranzubringen. Daher ist es ein gutes Gesetz, für das ich mich beim BMI auch herzlich bedanke.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Throm [CDU/CSU]: So wird das nichts mit den 5 Prozent, Herr Thomae! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: FDP raus aus den Parlamenten!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Clara Büniger das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Clara Büniger (DIE LINKE):

(C)

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Ministerin! Liebe Ampelkoalition! Als ich das Kapitel zu Flucht und Migration in Ihrem Koalitionsvertrag gelesen habe, war ich erst mal positiv überrascht. Nach einem Jahr muss ich aber feststellen: Von dem groß angekündigten Neustart in der Migrationspolitik, so wie Sie es auch gesagt haben, Frau Ministerin, kann keine Rede sein.

Diese Kritik kommt nicht nur von mir; auch viele zivilgesellschaftliche Organisationen sind enttäuscht. Der viel zu unambitionierte Gesetzentwurf für ein Chancen-Aufenthaltsrecht zeigt deutlich, wo die Probleme liegen. Laut Koalitionsvertrag wollen Sie eigentlich Menschen aus der Kettenduldung rausholen. Mit dem jetzigen Vorschlag bekommen aber, wie die Bundesregierung selber schätzt, nur etwa 34 000 Menschen ein dauerhaftes Bleiberecht. Das sind nicht besonders viele gegenüber den mehr als 240 000 Personen, die nur eine Duldung haben und die eigentlich einen Aufenthaltstitel bräuchten.

(Beifall bei der LINKEN)

Sollen diese Menschen etwa keine Chance erhalten?

Die Anforderungen für das Chancen-Aufenthaltsrecht sind außerdem viel zu hoch. Zum Beispiel wird erwartet, dass Betroffene nach einem Jahr ihren Lebensunterhalt sichern, und das, nachdem sie über Jahre hinweg systematisch ausgegrenzt und vom Arbeitsmarkt ferngehalten wurden. Hier bräuchte es Verlängerungsmöglichkeiten. Das Gleiche gilt auch beim Spracherwerb.

(Beifall bei der LINKEN)

Enttäuschend ist außerdem, dass Sie den Gesetzentwurf nicht nutzen, um die Identitätsklärung per eidesstattlicher Versicherung einzuführen. Das verstehe ich wirklich nicht, weil es in Ihrem Koalitionsvertrag so drinsteht. Wenn Sie es wirklich ernst meinen würden, müsste das Gesetz stichtagsunabhängig gelten. Nur so würde wirklich allen langjährig geduldeten Menschen der Übergang in ein dauerhaftes Bleiberecht eröffnet.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich werde das Gefühl nicht los, dass Sie sich von Friedrich Merz und Co treiben lassen. Kurz nachdem er von „Sozialtourismus“ gesprochen hatte, legte Innenministerin Faeser nach und sprach sich für eine weitere Abschottung der Grenzen aus. Illegale Migration müsse gestoppt werden. So sieht doch kein Paradigmenwechsel in der Migrationspolitik aus!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Worte der Innenministerin klingen für mich eher wie eine Fortsetzung der Politik von Seehofer. Dabei ist vieles, was im Koalitionsvertrag steht, richtig, zum Beispiel die Erleichterungen beim Familiennachzug. Aber Sie müssen sie auch endlich umsetzen.

Zig Verschärfungen – ich glaube, es waren 15 –, die in den letzten Jahren durchgezogen wurden, sind nach wie vor in Kraft. Das darf so nicht bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb fordern wir auch in unserem Antrag, dass in einem ersten Schritt die seit 2015 vorgenommenen Verschärfungen im Abschiebungsverfahren zurückgenom-

Clara Büniger

- (A) men werden müssen. Das betrifft insbesondere Über-
raschungsabschiebungen ohne Vorankündigung und den
Umgang mit psychisch und physisch kranken Menschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun Dirk Wiese das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und
Kollegen! Bei dem heute eingebrachten Gesetz zur Ein-
führung eines Chancen-Aufenthaltsrechts handelt es sich
nicht um einen Paradigmenwechsel, sondern es handelt
sich um die Anerkennung von Lebensrealitäten bei uns
im Land, die leider von unserem letzten Koalitionspartner
viel zu lange verleugnet worden sind.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜND-
NIS 90/DIE GRÜNEN])

Darum ist es ein guter Tag für viele Menschen bei uns im
Land, die bereits lange hier sind, die Teil unserer Mitte
sind, die in Dörfern, in Stadtteilen gut integriert sind.

(Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

- (B) Diese Menschen wollen wir aus der Unsicherheit der
Kettenduldungen herausholen, ihnen die klare Perspek-
tive geben, dass sie in diesem Land zu uns dazugehören.
Es ist gut, dass wir das heute gemeinsam auf den Weg
bringen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Ich will das ausdrücklich sagen: Ich bin dem Bundes-
innenministerium, der Bundesministerin Nancy Faeser,
aber auch den Koalitionsfraktionen der Grünen, der
FDP, aber natürlich auch der Sozialdemokratie dankbar,
dass wir das gemeinsam auf den Weg gebracht haben,
weil es wirklich gut integrierten Menschen bei uns im
Land eine klare Perspektive gibt. Wir alle kennen doch
die Beispiele aus unseren Wahlkreisen, die Meldungen,
die wir plötzlich in der Tagespresse lesen, dass jemand
abgeschoben werden soll, der lange im Handwerksunter-
nehmen nebenan gearbeitet hat, der im Wirtschaftsbetrieb
gearbeitet hat und plötzlich aus der Mitte seiner Beleg-
schaftskollegen herausgerissen wird.

(Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/
CSU])

Es betrifft die Kinder, die plötzlich morgens aus der
Schule herausgenommen werden. Sie alle leben in der
Unsicherheit der Kettenduldungen. Diesen Menschen,
die hier sind, diese Perspektive zu geben, ist richtig.

Ich will das mal deutlich sagen: Genau diese Fälle sind
es doch, bei denen auch Kolleginnen und Kollegen aus
der Unionsfraktion Briefe schreiben,

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Das ist Un-
sinn, was Sie da erzählen!)

- (C) sich beschweren, dass das doch nicht sein kann. Und
heute verleugnen Sie diese Lebensrealitäten. Darüber
kann ich, ganz ehrlich gesagt, nur den Kopf schütteln.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

Ich will das noch mal unterstreichen: Es geht um die-
jenigen, die länger als fünf Jahre hier sind, die nicht
straffällig geworden sind, denen wir jetzt die Chance
und Perspektive geben, indem sie zur Sicherung ihres
Lebensunterhalts beitragen und ihre Identität klären,
wenn es noch Unklarheiten gibt, weiterhin Teil unserer
Mitte zu sein. Das werden wir jetzt im parlamentarischen
Verfahren gemeinsam voranbringen.

Aber es ist völlig richtig: Dies ist nur ein Teil der Vor-
haben, die wir in der Ampelkoalition voranbringen wol-
len. Es geht auch um die Beschleunigung der Asylver-
fahren. Es geht auch um die Modernisierung des
Staatsangehörigkeitsrechts. Und es geht um ein modernes
Einwanderungsrecht für dieses Land, das wir dringend
brauchen und das wir eigentlich schon längst hätten ha-
ben müssen. Das wollen wir als Ampelkoalition gemein-
sam voranbringen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP)

- (D) Ich sage zum Abschluss ganz deutlich: Genauso richtig
ist es, den Zugang zu Integrationskursen bereits von Be-
ginn an zu öffnen, um Grundwerte unserer Verfassung zu
vermitteln, Grundwerte unseres Rechts und unserer Kul-
tur. Und ich kann Ihnen nur eins sagen, Herr Curio: Nut-
zen Sie so einen Integrationskurs auch mal für sich als
Chance!

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Der würde durchfallen!)

Er kann Ihnen noch mal Grundlagen unserer Verfassung
vermitteln, und er kann dazu beitragen, Ihr engstirniges
zwölfjähriges Geschichtsverständnis vielleicht noch mal
zu überholen. In diesem Sinne: ein gutes Gesetz, das wir
voranbringen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der FDP – Zurufe der Abg.
Jochen Haug [AfD] und Norbert Kleinwächter
[AfD])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Alexander Throm für die
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Throm (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und
Kollegen! Die Ampel schafft ein Amnestiegesetz für
Menschen, die ausreisepflichtig sind, die hier keinen
Schutzanspruch haben, keines Schutzes bedürfen, son-
dern deren Ausreisepflicht rechtskräftig bestätigt ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Das hat auch nichts mit Humanität zu tun; denn denen,
die Schutz brauchen, geben wir diesen Schutz.

Alexander Throm

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, Sie führen die Menschen schlichtweg in die Irre.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Die Ihr Auto reparieren! Die Ihr Haus reparieren!)

Ihr sogenanntes Chancen-Aufenthaltsrecht nützt nur einer Personengruppe unter den Geduldeten, nämlich denen ohne geklärte Identität. Alle anderen Geduldeten haben heute schon die Möglichkeit, zu arbeiten und spätestens nach sechs bis acht Jahren ihr Daueraufenthaltsrecht zu bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD] und Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Nur denjenigen ohne geklärte Identität, die ihren Pass nicht vorlegen, von denen wir nicht wissen, woher sie kommen und wie sie heißen, ermöglichen Sie das Bleiberecht.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wissen, dass es nicht so einfach ist, einen Pass zu bekommen! – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Im zweiten Migrationspaket kommt dann, Frau Ministerin, mit Sicherheit die eidesstattliche Erklärung, die ausreicht, sodass dann genau diese Personengruppe sagen kann: Ich heiße so und so, ich komme da und da her. – Und dann müssen wir das glauben. Das ist ein großes Sicherheitsrisiko. Sie führen die Menschen hier in die Irre, Herr Kollege Thomae.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und natürlich wirkt das Gesetz rückwirkend. Für die Zukunft brauchen Sie das auch gar nicht mehr; denn Sie schaffen ja weitere Bleiberechte für Erwachsene, aber insbesondere für sogenannte Jugendliche. Und jugendlich ist man laut der Ampel im aufenthaltsrechtlichen Sinn zukünftig bis zum zarten Alter von 27 Jahren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Bis zum Alter von 27 Jahren kann das Privileg genutzt werden, als sogenannter Jugendlicher hier ein Bleiberecht zu erhalten.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist in vielen Bereichen schon so festgelegt! Das ist in der Wissenschaft auch so!)

Das ist wirklich keine geordnete Migrationspolitik, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wenn man weiß, dass 2021 73 Prozent aller Asylanträge von Menschen bis 29 Jahren – so ist die Statistik halt – gestellt wurden, dann wissen Sie, was dies in Zukunft für eine Öffnung hier in Deutschland bedeutet. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wollen, dass es zukünftig heißt: Jeder, der irgendwie nach Deutschland kommt, kann auch hier bleiben, egal ob er Schutzanspruch hat oder nicht.

(Dunja Kreiser [SPD]: Das Gesetz nicht verstanden oder nicht gelesen! – Beatrix von

- Storch [AfD]: Und einen Pass kriegen! Und eingebürgert werden! Und dann seine Familie nachholen!) (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Throm, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung?

Alexander Throm (CDU/CSU):

Aber immer.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Schön, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. – Wir ermöglichen mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht 130 000 Menschen in diesem Land, die hier eine Perspektive suchen, eine echte Perspektive. Wir beide kommen aus dem gleichen wirtschaftsstarken Bundesland Baden-Württemberg und stellen da an allen Orten fest, dass wir einen heftigen Personalmangel haben,

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Personalmangel behebt man nicht mit illegalen Einwanderern! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das sind doch zwei völlig verschiedene Gruppen von Personen!)

egal ob es beim Handwerker ist, beim Friseur, in der Gießerei oder in der Härterei. Überall gibt es Fachkräftemangel, Arbeitskräftemangel.

- Zu meiner Frage. Wenn ich bei mir mit Betrieben spreche, dann höre ich immer wieder, dass sie das Chancen-Aufenthaltsrecht gut finden. Auch die IHK hat ausdrücklich gesagt, dass das eine gute Sache ist. (D)

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! – Zuruf: Hört! Hört!)

In meinem Wahlkreis gibt es viele Betriebe, die es gut finden, dass Menschen, die an der Werkbank stehen, aber nur geduldet sind, dadurch bleiben können und ihren Arbeitsplatz dauerhaft behalten und damit auch den Wirtschaftsstandort Deutschland bzw. bei uns Baden-Württemberg unterstützen. Meine Frage an Sie: Haben Sie in Ihrem Wahlkreis auch solche Betriebe?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herr Kollege, ich kenne die Diskussionen auch; aber bei mir im Wahlkreis werden Fachkräfte gesucht.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau!)

Das ist nicht die Personengruppe, um die es heute in Ihrem Gesetz geht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie schaffen damit Anreize für Un- und Minderqualifizierte,

(Dunja Kreiser [SPD]: Das stimmt nicht!)

Alexander Throm

- (A) und das ist nicht die Personenklientel, die zukünftig unsere Volkswirtschaft und unsere Betriebe rettet. Deswegen ist es das völlig falsche Signal, das Sie hier aussenden.

Herr Kollege, auch dazu, was Herr Thomaе gesagt hat – man möge jetzt legale Wege schaffen, damit man nicht mehr illegal nach Deutschland kommen müsse –:

(Zuruf des Abg. Stephan Thomaе [FDP])

Glauben Sie denn wirklich, dass dann, wenn Sie mit einem Gesetz zusätzliche legale Wege schaffen,

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Für Arbeitskräfte?)

zukünftig die anderen irgendwo auf der Welt sagen: „Oh, die Ampel hat hier jetzt legale Wege geschaffen; ich falle aber nicht darunter, dann bleibe ich mal zu Hause sitzen“?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die kommen zusätzlich. Sie schaffen weitere Anreize.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht wahr!)

Insbesondere die FDP ist hier bei ihrer Wählerklientel irreführend unterwegs.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Die Wirtschaftskompetenz der Union war schon mal deutlich größer! Irgendwann war die Union mal eine Wirtschaftspartei! – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie mal mit den Handwerkern vor Ort!)

- (B) Herr Kollege Thomaе, aus meiner Heimatstadt Heilbronn kam Theodor Heuss. Wir haben eine lange liberale Tradition. Wenn ich aber mit Menschen in meinem Wahlkreis, die der FDP zuneigen, über dieses Gesetz spreche und sie darüber aufkläre, was da wirklich drinsteht, dann haben sie kein Verständnis. Sie machen das Projekt „5 Prozent“, aber von oben nach unten. Sie arbeiten an Ihren Wählerinnen und Wählern vorbei.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Unsinn, was Sie erzählen! – Zurufe der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Stephan Thomaе [FDP])

Letzte Bemerkung: Rückführungsoffensive. Das ist eine Farce. Denn wenn dieses Gesetz umgesetzt wird, dann bleiben zum Schluss nur noch Straftäter übrig, die abgeschoben werden müssen. Allen anderen gewähren Sie dauerhafte Bleiberechte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wirtschaftsfeindlich!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Chancen-Aufenthaltsrecht ist nichts an-

deres als die schrittweise Legalisierung illegaler Migration. (C)

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

Anstatt die geltende Rechtslage mit Abschiebungen nach abgelehntem Asylantrag durchzusetzen, kommt ein Gesetz, das über die Zeitschiene den gültigen Rechtsrahmen endgültig aushebelt. Ein beispielloser Fall dafür, dass der Bundestag mit einer neuen Gesetzgebung bestehendes Recht aushebelt – selbst aushebelt!

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die Arbeit des Bundestages! – Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Wir schaffen hier die Gesetze! – Reinhard Houben [FDP]: Deswegen sitzen wir hier überhaupt!)

Das ist so, als ob sich jemand ohne Ticket in einen Zug setzt, und wenn der Schaffner kommt, heißt es: Der Schwarzfahrer ist schon so lange im Zug gefahren, dass er sich das Recht auf eine legale Weiterfahrt erworben hat.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Kette lautet: Auf die illegale Einreise folgt ein abgelehnter Asylbescheid. Dann folgt die Duldung mit Arbeitserlaubnis, dann der Einstieg in Hartz IV, dann ein Bleiberecht, und schließlich folgen die Einbürgerung und das Wahlrecht.

Eine Kurzbeschreibung von Deutschland im Jahr 2022 lautet: Wer Geld hat, der wandert aus. Wer kein Geld hat, der wandert ein, und zwar in unser Sozialsystem. (D)

(Clara Büniger [DIE LINKE]: Quatsch!)

Warum kommen die hochqualifizierten Fachkräfte nicht zu uns?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil es so Menschen wie Sie gibt mit diesen Positionen! Deshalb kommen die nicht!)

Zu der Sprachbarriere kommen die niedrigen Verdienstmöglichkeiten. Die vergleichsweise niedrigen Bruttolöhne treffen auf die höchsten Steuern und Sozialabgaben in der Welt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Ja, bitte! – Zuruf: Vorbei die Redezeit!)

Robert Farle (fraktionslos):

Und jetzt kommt auch noch die Deindustrialisierungspolitik der Ampel.

Meine Damen und Herren, lehnen Sie diesen Gesetzentwurf ab, weil er Deutschland endgültig vor die Wand fährt.

Vielen Dank.

Robert Farle

(A) (Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Helge Lindh das Wort.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Welchen Sinn macht es, eine sechsstellige Zahl von Personen – rechtschaffen, gut integriert –

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Rechtschaffen nach dem illegalen Grenzübertritt!)

jahrelang, manchmal sogar jahrzehntelang, in einem Zustand der Unsicherheit zu lassen, teilweise abhängig von sozialen Sicherungsleistungen, teilweise mit Arbeitgebern – wenn sie denn arbeiten können –, die in demselben Unsicherheitszustand sind – ohne sicherheitspolitischen Mehrwert, ohne Mehrwert für die Identitätsklärung und ohne realistische Perspektive der Rückkehr? Welchen Sinn macht das?

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keinen!)

Ich glaube, es macht keinen Sinn.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B) Welchen Sinn macht die Fortschreibung einer Blockade und eines Selbstbetruges? Keinen Sinn. Deshalb ist dieser Moment durchaus ein historischer.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb bin ich ausgesprochen dankbar für den Gesetzentwurf der Ministerin. Wir als Koalition werden diesen Gesetzentwurf durchbringen und damit endlich ein Gesetz des gesunden Menschenverstandes durchsetzen; denn darum geht es hier.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Menschen, um die es geht, haben keine großen migrationspolitischen Fragen oder Open Borders oder sonst etwas auf der Agenda. Ihre Agenda ist ihr eigenes Leben. Sie wollen hier einfach vernünftig leben können; denn sie sind Mitglieder dieser Gesellschaft. Aber bisher dürfen sie es nicht sein. Das ist der Skandal, an dem wir arbeiten und den wir ändern werden.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir zeigen mit diesem Chancen-Aufenthaltsrecht, dass eine Brücke zu einem verbesserten Bleiberecht ist, dass Pragmatismus oft auch der bessere Idealismus ist. Gleichzeitig zeigen wir, dass Ihre Pull-Faktor-Ideologie absoluter Blödsinn ist. Ihr dauerhaftes Gerede vom Pull-Faktor – ich spreche von der CDU und allen anderen, die das tun – führt zu Wählerstimmen für die AfD. Das ist der einzige funktionierende Pull-Faktor in diesem Zusammenhang.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: So ein Quatsch! Denken Sie doch mal nach, bevor Sie reden! Menschenskinder! – Alexander Throm [CDU/CSU]: Wenn man keine Argumente hat!)

Wir aber tun etwas, das sowohl volkswirtschaftlich als auch migrationspolitisch als auch integrationspolitisch als auch humanitär und – hören Sie genau zu – sicherheitspolitisch sinnvoll ist

(Lachen des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

und fundamentale Fortschritte bringt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dann kommen wir doch – ich bin ja immer allergisch, was Doppelzüngigkeit und Bigotterie betrifft –

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aha! Interessant!)

zur CDU. Sie sprachen ja wiederholt – Herr Seif, Herr Throm – vom „Ampel-Amnestiegesetz“.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Genau!)

Ich würde es eher das „CDU-Amnesiegesetz“ nennen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Detlef Seif [CDU/CSU]: Nee, das ist der Scholz!)

Warum? Ihr eigener Ministerpräsident – des bevölkerungsreichsten Bundeslandes, in dem die meisten Geduldeten leben, zugleich auch Landesvorsitzender des größten Landesverbandes der CDU – fordert im Koalitionsvertrag der von ihm geführten Regierung explizit – ich zitiere –,

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Nein, nein, nein!)

„alle humanitären und aufenthaltsichernden Bleiberechtsregelungen so auszuschöpfen, dass gut integrierte geduldete Geflüchtete eine Bleibeperspektive erhalten.“

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Er fordert uns explizit auf, entsprechende gesetzliche Regelungen zügig zu vollziehen, und er hat eine Vorgriffsregelung getroffen. Ihr eigener Ministerpräsident tut das.

Deshalb stelle ich abschließend die Frage: Entweder ist das, was Sie hier vorführen, ein riesiges Schauspiel,

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist es!)

oder Sie haben, wenn Sie es so ernst meinen, einen fundamentalen Dissens, einen Bruch in der Migrationspolitik innerhalb der CDU. Klären Sie das bitte, und belästigen nicht uns damit!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Aha! Jetzt ist Opposition Belästigung! Was haben Sie denn für ein Demokratieverständnis? Das ist ja entlarvend!)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Laut der Teso-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ist es die Aufgabe aller Verfassungsorgane, die Identität des deutschen Staatsvolkes als Träger des völkerrechtlichen Selbstbestimmungsrechts zukunftsgerichtet auf Dauer zu bewahren. Hierzu dient das Aufenthaltsgesetz, dessen Telos in der Steuerung und Begrenzung der Zuwanderung im Sinne Deutschlands liegt. Ihr Chancen-Aufenthaltsrecht richtet sich aber nicht nach deutschen Interessen, sondern trägt dem Bedürfnis der seit Jahren im Bundesgebiet geduldeten Ausländer nach einer Aufenthaltsperspektive Rechnung.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, „deutsche Interessen“! Was sind denn deutsche Interessen, Herr Helferich?)

– Frau Kaddor, anstatt dazwischenzuquatschen, sollten Sie sich mal lieber bei den Opfern von Ludwigshafen entschuldigen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach ja? Ich? Wow!)

Das sind die Opfer Ihrer mörderischen Migrationspolitik.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Armselig, was Sie hier bringen! – Zuruf von der SPD: Was ist mit Herrn Lübcke?)

(B)

Wer es in fünf Jahren nicht geschafft hat, Arbeit, Sprachkenntnisse oder Identität nachzuweisen, hat nicht den Aufenthalt, sondern die sofortige Abschiebung verdient.

Bereits in Ihrem Gesetzentwurf vernebeln Sie die Realitäten in unserem Land. Sie behaupten einfach, Geduldete seien mehrheitlich gut integriert. „Chancen für den Arbeitsmarkt“, „Transformation“, „Perspektive“ – die linke Seite dieses Hauses will die gescheiterte Zuwanderungspolitik Deutschlands mittels Sprechverboten und Orwell'scher Wortneuschöpfung verschleiern. Doch was wir brauchen, sind nicht immer neue Verschleierungstaktiken. Was wir brauchen, ist ein migrationspolitischer Neuanfang in diesem Land: den Willen, das Recht endlich durchzusetzen, den Willen, abzuschieben, den Willen, den Großangriff auf die Identität unseres Staatsvolkes zu stoppen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Das ist eine Schande, wer da heutzutage reden darf!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter Helferich, ich rüge Ihre Aussage, die die Abgeordnete Kaddor mindestens verleumdet,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mindestens, ja!)

wenn nicht sogar anderes. Bei Wiederholung behalte ich mir entsprechende Maßnahmen vor.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke schön!)

Das Wort hat die Abgeordnete Mechthilde Wittmann für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Kolleginnen und Kollegen! Zuallererst, Herr Kollege Lindh, darf ich Ihre Aussage korrigieren und zur Wirklichkeit zurückkommen. Ministerpräsident Wüst hat sich zu keinem Zeitpunkt für dieses Gesetz ausgesprochen. Der Herr Ministerpräsident Wüst hat in seinem Koalitionsvertrag vereinbart, dass man sich gemeinsam für eine humanitäre Migration ausspricht.

(Helge Lindh [SPD]: Lesen Sie den Text!)

– Lesen bildet, Herr Lindh, so ist es. Humanitäre Migration ist es nicht, ein Gesetz zu schaffen, das illegale Migration über das Mittelmeer anzieht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Marianne Schieder [SPD]: Die müssten alle schon da sein, die davon betroffen sind! – Weitere Zurufe der Abg. Rasha Nasr [SPD], Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ates Gürpınar [DIE LINKE])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Kollege Lindh, noch etwas: Sie sprachen von einem historischen Vorgehen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das ist Populismus pur!)

Das ist in der Tat so: Es ist ein historischer Fehler, der heute hier passiert. Es ist ein Spurwechsel, wie wir ihn immer korrekterweise vermeiden haben, weil wir gerade keine illegale Zuwanderung möchten.

(Rasha Nasr [SPD]: Es geht um Menschen, die hier arbeiten! – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist eine verkappte Stichtagsregelung – Sie hatten schon das Wort –,

(Thorsten Frei [CDU/CSU], an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gewandt: Was ist, wenn Sie auch zuhören?)

ein Einstieg in den Aufenthalt von illegal vor 2017 Eingereiste, unabhängig davon, ob sie die Chance genutzt haben, hier zu ihrem Lebensunterhalt selbst beizutragen, und unabhängig davon, ob sie sich an der Klärung ihrer Identität beteiligt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Meine Damen und Herren, es ist eine absichtliche Vermischung von kurzfristigen Arbeitsmarktinteressen – und im Übrigen einer offenkundig völlig missglückten Vermittlungspolitik der Agentur für Arbeit – und illegaler

Mechthilde Wittmann

- (A) Zuwanderung. Nur damit wir mal wissen, von welchen Personen wir sprechen – ich habe mir die aktuellen Daten noch mal geholt –:

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Scheinbar nicht!)

Diese Personen, die arbeiten dürfen, sind zu exakt 47,8 Prozent arbeitslos gemeldet. Nichts mit Personen, „die den Handwerkern fehlen“. Ja, sie fehlen ihnen schon, weil sie nicht arbeiten möchten oder es nicht können mangels Ausbildung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch gar nicht! – Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Unsinn! – Zurufe von der SPD)

Und meine Damen und Herren, es ist auch vollkommen überflüssig: Sie reden von Chancen. Diese Chancen bietet das so genannte Fachkräfteeinwanderungsgesetz. Dieses sehr gut gelungene Gesetz

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihnen ist es nicht gut gelungen, Fachkräfte anzuwerben!)

hat einen Flaschenhals, und dieser Flaschenhals sind die Termine im Auswärtigen Amt. Die fehlen. Und dieses Auswärtige Amt – weil Sie immer so gerne die Jahreszahlen zitieren –

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

wird seit 1. Dezember 1966 – für die, die nicht rechnen, sondern nur schreien können: das sind 56 Jahre – ausschließlich von Politikern der Ampel geführt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen, meine Damen und Herren, wollen wir dieses Gesetz nicht. Wir möchten diesen Zuzug nicht haben.

(Marianne Schieder [SPD]: Ist das die Statistik, nach der der Storch die Kinder bringt?)

Denn diejenigen, die Sie meinen, haben mit der eklatanten Missachtung ihrer Ausreiseverpflichtung und der Nichtklärung ihrer Identität genau bewiesen, was sie nicht tun, nämlich sich in unsere Rechtsordnung zu integrieren.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/3717 und 20/3973 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 2 auf:

(C)

Beratung des Antrags der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Sozialstaatsmagnet sofort abstellen – Ende des Rechtskreiswechsels für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine und Einführung eines strengen Sachleistungsprinzips für Asylbewerber

Drucksache 20/4051

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. Ich bitte, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete René Springer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

René Springer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe sechs Gäste! Seit Juni erhalten erwerbsfähige Geflüchtete aus der Ukraine und ihre Familien nicht mehr Sozialleistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, sondern die höheren Hartz-IV-Leistungen vom örtlichen Jobcenter. Dieser sogenannte Rechtskreiswechsel war gut gemeint, aber im Ergebnis unfair und wirkt im übertragenen Sinne wie ein Zuwanderungsmagnet. Den wollen wir abstellen, und genau darum geht es in diesem Antrag. (D)

Der Durchschnittslohn in der Ukraine betrug vor Kriegsbeginn 328 Euro. In Deutschland beträgt der Hartz-IV-Regelbedarf für Alleinstehende aktuell 449 Euro; das ist also schon wesentlich mehr.

(Zuruf der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD])

Dazu kommen noch Leistungen für Wohnung und Heizung, Kita, GEZ, Bildungs- und Teilhabeleistungen und natürlich das Inklusivpaket der gesetzlichen Krankenversicherung. Das kommt alles noch obendrauf.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie nicht mitbekommen, dass da Krieg ist?)

Weil das alles technische Begriffe sind: Von welcher Größenordnung reden wir da? Für eine Familie mit drei Kindern macht das im Monat bis zu 2 600 Euro netto; bei einer Familie mit fünf Kindern sind wir schon bei 4 000 Euro netto im Monat. Alles Steuergelder, für die sich Millionen deutsche Arbeitnehmer jeden Morgen aus dem Bett quälen und im Job abrackern, um anschließend vom Staat wie Zitronen ausgepresst zu werden.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Jürgen Pohl [AfD]: Hört! Hört!)

Der durchschnittliche Ukrainer, der im Gegensatz zu unserer Bundesregierung rechnen kann, wird von derartigen Sozialleistungen geradezu magnetisch angezogen,

René Springer

- (A) (Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben im Moment andere Probleme, als zu rechnen! – Marianne Schieder [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit! Das ist eine Unverschämtheit, Kriegsflüchtlingen so was zu unterstellen!)
und so rechnet die Bundesregierung bis Ende des Jahres auch mit rund 750 000 neuen ukrainischen Hartz-IV-Empfängern.
(Dr. Tanja Machalet [SPD]: Gehen Sie doch zu Putin! Gehen Sie doch!)
Das ist mehr als die Bevölkerung von Magdeburg, Mainz und Kiel zusammengenommen; damit man auch da mal eine Größenordnung vor Augen hat.
(Zuruf von der AfD: Wahnsinn! – Marianne Schieder [SPD]: Schämen Sie sich!)
Im Übrigen ist das kein Vorwurf an die Ukrainer, die vor Krieg fliehen.
(Lachen des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zurufe der Abg. Angelika Glöckner [SPD] und Dr. Tanja Machalet [SPD])
Wer würde diese Chance auf Rundumversorgung nicht ergreifen?
(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Oah! Das wird ja immer niederträchtiger!)
(B) Es ist aber ein Vorwurf an die Ampelregierung und -koalition, die solche Sozialstaatsmagneten überhaupt erst in Gang setzen.
(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])
Reinhard Sager, Präsident des Deutschen Landkreistages und, soweit ich weiß, kein Mitglied der AfD, sagte erst kürzlich dazu:
Dadurch, dass ukrainische Flüchtlinge direkt die besseren Leistungen von den Jobcentern bekommen, werden falsche Anreize gesetzt. Im Ergebnis führt das zu mehr Zuwanderung nach Deutschland, auch von Menschen, die bereits in anderen Staaten Zuflucht gefunden haben.
Na, siehe da! Und so sehen wir neben Ukrainern, die direkt aus der Ukraine zu uns kommen, auch Ukrainer, die aus Spanien, aus Tschechien, aus Italien zu uns kommen. Obwohl sie dort registriert, untergebracht und in Sicherheit waren, haben sie sich auf den Weg nach Deutschland gemacht. Was ist das eigentlich anderes als Asyltourismus? Und genau diesen Asyltourismus wollen wir nicht.
(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat mit Asyl überhaupt nichts zu tun! Das sind Kriegsflüchtlinge! – Marianne Schieder [SPD]: Das ist blanke Hetze! Hetze, Hetze, Hetze und sonst nichts!)

Ein System wie das, das hier etabliert wurde, das zu Missbrauch einlädt, ist ein schlechtes System – ganz offensichtlich. Und da reden wir noch nicht mal von den Sozialtouristen, also denen, die herkommen, wieder wegfahren und wieder herkommen, die Herr Merz neulich entdeckt hat, aber nach einem links-grünen Mini-Shitstorm gleich wieder vergessen hat.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Herr Merz ist übrigens das Paradebeispiel dafür, dass man beim Kriechen auch noch stolpern kann.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Nein!)

Die FlixBusse von und nach Kiew sind voll und fahren fast rund um die Uhr. Und wer ein Abonnent des Newsletters von FlixBus ist, der hat heute das bekommen:

(Der Redner hält ein Schriftstück hoch)

„Tickets nach Kiew gehen weg wie warme Semmeln!“, steht da oben drüber, „Verpasse nicht Deine Chance!“ Und ganz unten ein schönes Bildchen mit dem Satz: „Dein nächstes Abenteuer wartet auf Dich ...“ – So viel zum Sozialtourismus.

(Beifall bei der AfD)

Wer von den Fahrgästen seine Großmutter besucht oder wer nur zum Beantragen von Sozialleistungen kommt, wissen wir leider nicht; es gibt ja keine Grenzkontrollen mehr. Es gibt auch keinen Abgleich der Daten bei den Sozialämtern und Jobcentern.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nichts als Hetze!) (D)

Als AfD sagen wir hier ganz klar: Echte Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine brauchen Schutz – keine Frage. Wir sagen aber Nein zu Fluchttourismus durch halb Europa, und wir sagen Nein zu bevorzugter Behandlung auf Kosten der deutschen Steuerzahler.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Wir fordern daher die sofortige Abschaltung dieses Sozialstaatsmagneten, der Menschen geradezu dazu animiert, in den FlixBus zu steigen. Wir fordern außerdem die Umstellung von Geldleistungen auf Sachleistungen für Asylbewerber, damit Migrationsanreize gesenkt werden und der Missbrauch effektiv unterbunden wird. Aufgabe der Regierung ist es nämlich nicht, Fremde großzügig zu alimentieren, sondern die Bewahrung des deutschen Sozialstaates auch für zukünftige Generationen.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie schon mal das Grundgesetz gelesen, Artikel 1? „Die Würde des Menschen ist unantastbar“!)

Vor allem aber ist es Aufgabe der Bundesregierung, sparsam mit dem Steuergeld der deutschen Steuerzahler umzugehen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie stehen nicht auf dem Boden des Grundgesetzes mit dem, was Sie sagen!)

René Springer

- (A) Und wer sich wie Frau Baerbock in erster Linie der ukrainischen Bevölkerung verpflichtet fühlt, der soll sich in der Ukraine um ein Amt bewerben, aber nicht in Deutschland.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Widerlich! – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bewerben Sie sich um ein Amt in Russland!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Rasha Nasr für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Rede mit nicht weniger als Artikel 1 unseres Grundgesetzes beginnen, einfach weil die antragstellende Fraktion es offenbar immer noch nicht verstanden hat. Da steht: „Die Würde des Menschen ist unantastbar“, und nicht: Die Würde der Deutschen ist unantastbar.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Jürgen Pohl [AfD] – Gegenruf des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Seien Sie mal ganz ruhig da drüben!)

Wir alle, die wir hier sitzen, haben unfassbares Glück, deutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger zu sein. Das gibt uns aber nicht das Recht, Menschen in „unterstützenswert“ oder „nicht wertvoll“ zu kategorisieren. Doch genau das wollen Sie mit Ihrem Antrag im Kern. Nur weil man deutsche Staatsbürgerin oder deutscher Staatsbürger ist, wertete Kolleginnen und Kollegen der AfD, heißt das nicht, dass man ein besserer Mensch ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Norbert Kleinwächter [AfD]: Das sagt ja keiner! – Martin Hess [AfD]: Wer hat denn das jemals behauptet?)

Sie haben ein riesiges Glück, in diesem Land zu leben. Sie werden nämlich nicht dazu gezwungen, Ihre Heimat zu verlassen, weil bei Ihnen zu Hause die Bomben fallen. Sie werden auch nicht aufgrund Ihrer politischen Überzeugungen, Ihrer sexuellen Orientierung oder Ihres Glaubens verfolgt. Ein bisschen Demut würde Ihnen ganz guttun. Sie leben in einem freien Land, in dem Sie sich frei bewegen und Ihre Meinung frei äußern können. Das hat dann eben auch zur Folge, dass wir Anträge wie diesen heute debattieren müssen –

(Jochen Haug [AfD]: Der Spruch ist schon zwanzigmal gesagt worden! Der ist nicht mehr neu!)

immer wieder, wie mir scheint; denn immer wieder halten Sie uns mit diesen sinnfreien Anträgen auf. (C)

Deswegen will ich eigentlich gar nicht weiter auf den Inhalt dieses Antrags eingehen; denn es nützt ja nichts. Wir können es kurz machen: Sie fordern, den Ukraineerinnen und Ukrainern die Leistungen nach dem SGB II zu streichen und ihnen Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz zu geben, aber auch da wollen Sie gleich noch kürzen – am besten nur noch Sachleistungen für alle –, alles noch ein bisschen garniert mit Vorurteilen und Hetze – fertig ist der AfD-Antrag.

Auch wenn Sie das immer anders darstellen wollen, bin ich der festen Überzeugung: Sie hassen Deutschland und die Menschen, die in diesem Land leben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist Verleumdung, Frau Präsidentin! – Zuruf des Abg. Jürgen Pohl [AfD])

Sie wollen, dass es den Menschen in diesem Land schlecht geht und dass sie ihre Rechnungen nicht mehr bezahlen können. Sie wollen die Stimmung doch nur noch weiter aufheizen und spielen dafür ein gefährliches Spiel mit den Ängsten der Menschen. Sie sollten sich schämen; denn Sie wollen, dass es allen schlecht geht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Martin Hess [AfD]: Ihre Politik sorgt dafür, dass es allen schlecht geht! Nicht die Oppositionspolitik!)

Das verrät nicht nur Ihre rechtspopulistische Hetze. Das verraten Sie auch gerne mal selbst in Ihren Chatgruppen oder wenn Mikros bei irgendwelchen Livestreams nicht rechtzeitig wieder ausgemacht werden. (D)

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das ist billig!)

Sie haben weder Lösungsvorschläge, noch haben Sie Interesse an Lösungen. Sie wollen, wie der treue Putin-Fanklub das nun eben will, weiter munter Stimmung gegen unsere Demokratie machen. Sie versuchen nicht mal mehr, Ihre Kreml-Abhängigkeit zu vertuschen. Für wie blöd halten Sie uns eigentlich?

(Beatrix von Storch [AfD]: Das stimmt! Wir halten Sie für ganz schön blöd!)

Heute zeigen Sie mal wieder, dass Sie Ihre Verantwortung als Abgeordnete dieses Hauses meilenweit verfehlt haben. Was Sie hier heute machen, ist mal wieder arm, billig und dieses Hohen Hauses einfach unwürdig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – René Springer [AfD]: Das sind doch nur Phrasen! – Jochen Haug [AfD]: Verlieren Sie doch mal ein Wort über den Antrag!)

Nachdem ich Ihrem Kollegen Springer gerade zugehört habe – und glauben Sie mir, es fiel mir schwer –, mache ich mir wirklich Sorgen um ihn, um Sie alle. Mein Kollege Martin Diedenhofen hat Sie letztes zu Recht gefragt, ob Sie sich eigentlich noch spüren. In der Ukraine herrscht Krieg. Die Menschen fliehen vor einer

Rasha Nasr

- (A) russischen Armee, die systematisch Kriegsverbrechen in Form von Folter, Vergewaltigung oder Deportation einsetzt. Sie würden die Ukraine doch sofort opfern und Putin zum Fraß vorwerfen. Dass diejenigen, die alles verloren haben, jetzt auch noch für Ihre Hetze herhalten müssen, ist unterirdisch.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE] – Martin Hess [AfD]: Sie hetzen hier!)

Wie, bitte schön, kann man auf jemanden neidisch sein, der alles verloren hat?

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Es geht ausschließlich um Sozialleistungen!)

Wie kann man so eine Denke hier auch noch vortragen und Menschen gegeneinander ausspielen? Darauf muss man erst mal kommen.

Wie Sie vielleicht wissen, bin ich Dresdnerin. Ich bin eine stolze ostdeutsche Frau. Aber ich weiß sehr wohl, dass es immer noch Unterschiede gibt, vor allem, wenn wir uns das Lohngefüge anschauen. Viele ostdeutsche Arbeitnehmer/-innen profitieren zum Beispiel vom Mindestlohn – allein bei mir in Dresden über 51 000 Menschen.

Viele Ostdeutsche haben nach der Wiedervereinigung schlechte Erfahrungen gemacht, haben gebrochene Erwerbsbiografien, sind skeptisch bei Veränderungen. Diese Unsicherheit und dieses Skeptischsein haben Sie schamlos ausgenutzt. Sie haben den Menschen vor Ort schon 2015 Angst eingejagt und ihnen eingeredet, Geflüchtete würden ihnen alles wegnehmen. Das machen Sie jetzt schon wieder. Das ist so unanständig. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Das ist auch unser Land. Und wir sind mehr als Sie.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE])

Sie haben nichts vorzuweisen außer den immer gleichen einfachen Antworten auf komplexe Fragen. Und meistens sind es in Ihrer verdrehten, kleinen Welt die Geflüchteten, die an allem schuld sind.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Nein! Die Regierung! Weil sie schlechte Gesetze macht!)

Es ist unfassbar, dass man das hier immer noch sagen muss: Wenn Menschen ihre Heimat verlieren, dann ist es unsere oberste Pflicht, ihnen Schutz und Zuflucht zu gewähren. Dieser Tage, dieser Monate werden die Ukrainerinnen und Ukrainer im wahrsten Sinne des Wortes aus ihrem Land herausgedrückt. Und Sie schwafeln hier irgendwas von Pull-Faktoren. Vielleicht muss Ihnen noch mal jemand den Unterschied zwischen „Push“ und „Pull“ erklären. Ich bin dazu gerne bereit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ates Gürpinar [DIE LINKE])

Am Ende bleibt festzuhalten, dass es die einzig richtige Entscheidung war, die Massenzustrom-Richtlinie zu aktivieren und Menschen aus der Ukraine einen schnellen Zugang zum deutschen Arbeitsmarkt und zu unserem Gesundheits- und Bildungssystem zu gewähren. Auch der Rechtskreiswechsel war richtig. Deshalb möchte ich an dieser Stelle den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Verwaltungen und Jobcentern ein großes Danke sagen, die uns dabei geholfen haben, diesen Kraftakt zu meistern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Mittlerweile sind über 150 000 Ukrainer/-innen in Sprach- und Integrationskursen; über 100 000 befinden sich in sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung. Das System funktioniert. Das sollte die Botschaft sein, die vom heutigen Abend ausgeht. Uns liegt an einer Integration zum Wohle aller. Deshalb freue ich mich auf die weiteren Beratungen, zum Beispiel zum Chancen-Aufenthaltsrecht

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das war schon!)

oder zum Fachkräfteeinwanderungsgesetz. Anträge wie Ihrer jedenfalls helfen wirklich niemandem. Wir lehnen ihn selbstverständlich ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Maximilian Mörseburg für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Maximilian Mörseburg (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unser ganzes Land stand und steht seit Februar dieses Jahres vor einer immensen Herausforderung. Wir müssen die energiepolitischen, die innenpolitischen, die verteidigungspolitischen und eben auch die sozialpolitischen Folgen des russischen Angriffskrieges auffangen. Russland greift ja nicht nur die Ukraine an, sondern es bringt die gesamte bestehende europäische Sicherheitsarchitektur ins Wanken. Das spüren auch wir hier in Deutschland. Das ruft natürlich die Opportunisten auf den Plan – Frau Nasr, da gebe ich Ihnen recht –, die sich nichts sehnlicher wünschen als eine unzufriedene Gesellschaft, deren Gerechtigkeitsempfinden gestört ist.

Aber manche Maßnahmen der Regierung in den letzten Wochen und Monaten waren leider in der Sache nicht hilfreich. Mein Wahlkreis liegt in Stuttgart. Die Stadt hat den viertgrößten Anteil an Menschen mit Migrationshintergrund in ganz Deutschland. Ich bin davon überzeugt, dass wir in Stuttgart die Integration in die Gesellschaft besser hinbekommen haben als anderswo in der Republik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Maximilian Mörseburg

- (A) Das ging vor allem auch durch Arbeit, meine sehr geehrten Damen und Herren. Menschen wurden bei uns auch aufgrund der guten wirtschaftlichen Lage immer frühzeitig in Betriebe integriert. Dort wurden die Menschen von Tag eins an gebraucht und haben dort auch Wertschätzung erfahren.

Der Grundgedanke, den wir in Stuttgart haben, ist: Egal wo du herkommst, jeder kann Stuttgarter sein. Jeder kann hier eine neue Heimat finden und bekommt eine faire Chance. Aber er muss sich auch daran beteiligen. Er muss seinen Beitrag dazu leisten.

Gutes Zusammenleben – das können sich manche in der Regierung, glaube ich, nicht so gut vorstellen – heißt eben nicht, die ganze Zeit zu unterstreichen, was uns unterscheidet. Vielmehr geht es darum, das, was uns verbindet, hervorzuheben, nicht nebeneinander in verschiedenen Communitys zu leben, wie teilweise hier in Berlin, sondern miteinander zu leben. Ich will nicht sagen, dass wir in Stuttgart keine Probleme hätten. Aber obwohl in meiner Heimatstadt deutlich mehr Menschen mit Migrationshintergrund leben, hatten wir über Jahrzehnte immer sozialen Frieden im Vergleich zu anderen Städten, die anders regiert waren in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Sie haben, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, diesen sozialen Frieden, sicherlich nicht mit Absicht, aber jedenfalls mit gestört, indem Sie entschieden haben, dass ukrainische Flüchtlinge mehr bekommen als andere Kriegsflüchtlinge. In jeder Schule, die ich seither besucht habe – das ist mein Ernst –, wurde ich mit dieser Ungleichbehandlung konfrontiert. Junge Menschen, die selbst, deren Eltern oder Großeltern von anderswo hierhergekommen sind, haben plötzlich das Gefühl, nicht mehr so viel wert zu sein in dieser Gesellschaft.

Ich konnte mit diesen Menschen immer sachlich über diese Themen diskutieren, zum Beispiel, dass ich nicht vertreten kann, dass wir alle Kriegsflüchtlinge, die herkommen, in Deutschland aufnehmen, auch nicht in Stuttgart. Dafür gab es immer Verständnis. Aber wofür es kein Verständnis gab, war Ihre Regelung in diesem Bereich, der Rechtskreiswechsel.

(Jens Teutrine [FDP]: Ihre Ministerpräsidenten haben zugestimmt!)

Es war nicht zu erklären, warum ein Kriegsflüchtling, der entweder aus der Ukraine oder aus Syrien kommt, unterschiedlich viele Leistungen erhält. Das war einfach nicht zu vermitteln. Egal welchem Wertekatalog – wir haben ja verschiedene – Sie in der Ampelregierung folgen: Ich frage mich, wie Sie das für sich selbst begründen. Jedenfalls ist es mit einem christlichen Menschenbild – das kann ich für mich sagen – schwierig, diesen Zustand zu rechtfertigen.

Wir haben aber trotzdem nicht die finanziellen Möglichkeiten für alle Sozialleistungen,

(Beifall des Abg. Sebastian Münzenmaier [AfD])

- (C) insbesondere nicht, um für einzelne Gruppen Zusatzleistungen im Sozialbereich auszugeben. Und wir haben auch nicht die Mittel, um höhere Leistungen jetzt auf alle auszuweiten. Sie wissen ja selbst am besten, wie Ihre Haushaltslage derzeit ist. Sie haben uns durch diese undurchdachte Aktion mit dem Rechtskreiswechsel in eine Sackgasse manövriert.

(Beifall bei der AfD – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es einfach nicht verstanden! – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Ihre eigenen Ministerpräsidenten wollten das doch!)

Ich weiß im Übrigen, dass viele Ihrer jungen Abgeordneten – Frau Nasr hat es ja gerade angedeutet – leugnen, dass das Ausweiten von Sozialleistungen in diesem Bereich auch Pull-Effekte auslöst.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch nicht aus der Ukraine! – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Fragen Sie doch mal Ihre Ministerpräsidenten!)

Es ist Fakt, dass das passiert. Es motiviert Menschen, nach Deutschland zu ziehen, zum Beispiel Ukrainer, die bereits in anderen Ländern Schutz gefunden haben. Das ist einfach die Realität; das muss ich Ihnen leider sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

- Und wer diese Möglichkeit in der Debatte völlig ausklammert, meine sehr geehrten Damen und Herren, macht sich unglaublich, weil er einfach einen Teil der Realität weglässt. Wir sollten diese Debatte führen – wir mit Ihnen: offen und ehrlich –, statt sie denjenigen zu überlassen, die Worte wie „Sozialstaatsmagnet“ benutzen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sollten einen Masterplan für das gesamte Thema Migration vorlegen. Sie schaffen aber das Prinzip „Fordern und Fördern“ ab. Mit dem Bürgergeld, das ja auch die Ukrainer bekommen,

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach nee! – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht schon wieder! Fake News!)

gehen Sie den ersten Schritt in Richtung bedingungsloses Grundeinkommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie schaffen das Prinzip „Fordern und Fördern“ ab, Sie erhöhen Sozialleistungen, und Sie motivieren vor allem, nicht zu arbeiten.

(Rasha Nasr [SPD]: Also, in jeder Rede diese Lügen zu wiederholen, macht sie nicht wahrer!)

Aber Arbeit ist das Zentrale, was die Menschen brauchen, egal ob sie schon hier sind oder ob sie herkommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD] – Rasha Nasr [SPD]: Hören Sie auf mit den Lügen!)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Stephanie Aeffner das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Beginn des brutalen Angriffskriegs Putins auf die Ukraine stehen alle solidarisch zusammen: die Europäische Union und die internationalen Partner bei der Verurteilung dieses Bruchs des Völkerrechts und bei der Bewältigung der Folgen.

„Wir schaffen das!“. Es gab mal Stimmen aus den Reihen der CDU, die diesen Satz geprägt haben. Staat und Zivilgesellschaft in Deutschland, alle – Bund, Länder, Kommunen, die Zivilgesellschaft und unzählige Bürger/-innen in diesem Land – handeln geschlossen und solidarisch – wenn man von Ausnahmen absieht; denn sonst müssten wir uns heute nicht mit diesem Tagesordnungspunkt befassen.

Sie wollen ein „Ende des Rechtskreiswechsels“ und die „Einführung eines strengen Sachleistungsprinzips“.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Genau!)

Ich frage Sie: Wie hilft das den Geflüchteten? Was bringt es Bund, Ländern und Kommunen bei der Bewältigung der Aufnahme? Und was bringt es uns als Gesellschaft? Um die Antwort vorwegzunehmen: Nichts!

(B) (René Springer [AfD]: In Ihrer Welt vielleicht!)

Schauen wir auf die Fakten: Der UNHCR hat vor einigen Wochen eine sehr aufschlussreiche Studie veröffentlicht. Demnach sind von den 4 Millionen Ukrainern und Ukrainern, die in 34 Länder geflüchtet sind, die allermeisten Frauen und Kinder. Fast alle der Frauen waren vorher berufstätig. 51 Prozent haben einen Masterabschluss. Von den befragten Ukrainerinnen und Ukrainern leben bereits 35 Prozent von neuen Anstellungen. Für Deutschland geht das IAB von einer Beschäftigungsquote von bis zu 15 Prozent aus – in der Kürze der Zeit ein großartiger Erfolg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Aeffner, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Kleinwächter?

Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nein.

(Beifall des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Marianne Schieder [SPD]: Nein! Sinnlos!)

Und genau hier zeigt sich, was durch den Rechtskreiswechsel an positiver Entwicklung möglich ist: Menschen im SGB II erhalten nämlich Unterstützung durch die Jobcenter für die Arbeitsmarktintegration. Menschen im

Asylbewerberleistungsgesetz dürfen gar nicht arbeiten. (C) Dabei ist Arbeit so viel mehr, als Einkommen zu erzielen. Sprache wird schneller gelernt. Menschen kommen in unserer Gesellschaft viel schneller an, weil sie täglich in Kontakt mit Kolleginnen und Kollegen stehen. Und die betroffenen Menschen bringen sich aktiv ein. Jobcenter berichten genau das: Die Menschen fordern geradezu ein, schnellstmöglich in Arbeit zu kommen, um auf eigenen Füßen zu stehen.

Über den zweiten Teil des Antrags will ich gar nicht viele Worte verlieren. Vom „strengen Sachleistungsprinzip“ ist beim Blick in die allermeisten Bundesländer überhaupt nicht mehr viel übrig, und das aus gutem Grund: weil es nämlich unnötig viel Bürokratie verursacht – mal ganz abgesehen von der Frage der Achtung der Würde der Menschen. Sie fordern, dieses Sachleistungsprinzip „unabhängig vom Verwaltungsaufwand“ für die Kommunen durchzusetzen. Wir sehen genau, wie wichtig es Ihnen als AfD ist, die Kommunen bei der Bewältigung der multiplen Krisen aktuell zu unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Kleinwächter das Wort.

Norbert Kleinwächter (AfD):

(D) Werte Frau Kollegin Aeffner! Werte Frau Präsidentin! Vielen Dank, dass Sie in Ihren Ausführungen so deutlich gewesen sind. Sie haben die Frage gestellt: Was bringt es den Flüchtlingen, was bringt es unserer Gesellschaft, wenn wir diesen Rechtskreiswechsel rückgängig machen und wieder die Regelung einführen würden, dass Flüchtlinge, die zu uns kommen, dem Asylbewerberleistungsgesetz, wo sie übrigens dauerhaft aufgehoben wären – das hat auch Herr Minister Heil früher festgestellt –, unterliegen und Sachleistungen erhalten würden? Ich möchte Ihnen das gerne ausführen. Es bringt Rechtsstaatlichkeit. Es bringt Ordnung. Es bringt Rechtssicherheit.

Wir sind uns einig, dass die ukrainischen Flüchtlinge vor Krieg und Bomben fliehen. Aber wenn sie das tun, dann ist es völlig unerheblich, ob sie wie in Polen gerade einmal 60 Tage lang 40 Zloty am Tag kriegen und danach nichts mehr oder ob sie bei uns zum Beispiel nur Sachleistungen bekommen oder ob sie im Endeffekt umfangreich in das SGB II integriert werden.

Die Einzigen, für die es einen Unterschied macht, das sind diejenigen, die nicht aus Fluchtgründen zu uns kommen, diejenigen, über die wir im vorangegangenen Tagesordnungspunkt eindringlich gesprochen haben: die vielen illegalen Migranten, die vielen, die aufgrund der Attraktivität, der Magnetwirkung dieser doch umfangreichen Leistungen zu uns ins Land kommen.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schlimmer Mist! Das ist wirklich schlimmer Mist!)

Norbert Kleinwächter

- (A) Und deswegen frage ich Sie: Sind Sie wirklich bereit, unsere Rechtsordnung, die Stabilität unserer Sozialsysteme nicht für diejenigen zu opfern,

(Clara Büniger [DIE LINKE]: Sie haben das nicht verstanden!)

nicht für diejenigen zu gefährden,

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Haben Sie nicht genug Redezeit gehabt, oder was?)

die echte Flüchtlinge sind, sondern für diejenigen, die ausschließlich hierherkommen und behaupten, Flüchtlinge zu sein, um am Sozialsystem zu partizipieren?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Erwiderung.

Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Da haben Sie sich sehr schön entlarvt, als Sie sagten: für diejenigen, die zu uns kommen und echte Flüchtlinge sind. – Welche Worte im Angesicht des Krieges in der Ukraine!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Wenn wir schon von Rechtssicherheit reden, dann schauen wir uns bitte auch die rechtliche Situation an. Wenn Menschen einen Aufenthaltstitel haben, dann wechseln sie in das SGB II. Im Übrigen, weil auch das in der Debatte hier zum Tragen kam: Dann werden sie von diesem Staat nicht großzügig alimentiert. Im SGB II gibt es nämlich tatsächlich auch Mitwirkungspflichten. Die Menschen möchten sich in diese Gesellschaft einbringen und hier ihren Teil dazu beitragen. Also: Der Rechtskreiswechsel setzt nur um, dass diese Menschen ein Aufenthaltsrecht hier haben und wir ihnen damit die Chance geben, hier anzukommen, sich in diese Gesellschaft einzubringen und damit auch zu unser aller Wohlstand beizutragen.

Sie selber haben bereits versucht, das über die Krankenkassenbeiträge zu skandalisieren, wo selbst der GKV-Spitzenverband sagt, dass es gut ist, wenn geflüchtete Menschen im SGB II sind und ins Krankenversicherungssystem aufgenommen werden, weil es in aller Regel junge Menschen sind, die schnell in Arbeit kommen und im Krankenversicherungssystem geringe Kosten verursachen, und wir durch diese Menschen damit einen doppelt positiven Effekt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat die Kollegin Clara Büniger für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Clara Büniger (DIE LINKE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Die AfD betreibt hier wieder rechte Hetze auf Kosten der Menschen, die meist gar nichts mehr haben, deren Häuser weggebombt

wurden oder deren Familienmitglieder zu Tode gekommen sind. Es ist wirklich unsäglich, was Sie hier betreiben! (C)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schauen wir uns doch einmal Ihren Antrag an. Er enthält eine Reihe von Ressentiments und Falschbehauptungen. Zum Beispiel ist von einem „meist vorübergehenden Aufenthalt“ von Asylsuchenden die Rede. Das ist empirisch betrachtet so falsch wie nur irgendetwas.

(Beifall bei der LINKEN)

Die bereinigte Schutzquote des BAMF liegt derzeit rekordverdächtig hoch, nämlich bei 70 Prozent. Hinzu kommen noch die vielen Anerkennungen durch die Gerichte. Selbst die abgelehnten Asylsuchenden können oftmals aus guten Gründen nicht abgeschoben werden – das wissen wir doch alle –, seien es humanitäre Gründe, die Verhältnisse im Herkunftsland oder familiäre Bindungen.

Auch die Behauptung, die Anhebung der Leistungen für Geflüchtete aus der Ukraine habe „erwartungsgemäß zu verstärktem Zuzug ukrainischer Flüchtlinge nach Deutschland geführt“, ist grundfalsch. Das Gegenteil ist richtig. Die Anhebung der Leistungen war mit einem Rückgang der Zugangszahlen aus der Ukraine nach Deutschland verbunden. Ihre bescheuerte Pull-Faktor-Theorie in Bezug auf die Höhe der Sozialleistungen für Geflüchtete wurde in der Praxis vielfach widerlegt. Da sollten Sie einmal nachschauen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Es ist doch offenkundig: Menschen fliehen vor Krieg, Zerstörung, Vertreibung, Folter und Not. Niemand kommt nach Deutschland, um hier Sozialleistungen zu beziehen.

(Lachen bei der AfD)

Das sollten Sie sich mal hinter die Ohren schreiben! Die Menschen wollen arbeiten und sich einbringen.

(Martin Hess [AfD]: Wachen Sie doch mal auf aus Ihrem Albtraum!)

Das, was Sie machen, ist erwartbar: unmenschlich und rechte Hetze.

(Martin Hess [AfD]: Phrase! Mann! Bringen Sie mal was Substanzielles!)

Aber das eigentliche Problem ist die Union, die alles daransetzt, mit den gleichen ekelhaften Parolen Wähler/-innen der AfD abzugreifen.

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: Quatsch!)

Die Union tut jetzt so, als hätte sie schon immer vor der Anhebung der Leistungen für Ukrainegeflüchtete gewarnt. Das ist nicht nur politisch falsch; es ist auch schlicht die Unwahrheit. Die Union hat den Rechtskreiswechsel im Bundestag mitbeschlossen und ausdrücklich begrüßt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Im Bundestag?)

Clara Büniger

- (A) Die Union hat sogar – zu Recht – gefordert, dass die Ukrainegefährtlinge nicht den Umweg über das Asylbewerberleistungsgesetz gehen, sondern gleich den Zugang zu den Jobcentern erhalten sollen. Das können Sie alles in Plenarprotokollen und Bundestagsdrucksachen nachlesen. Diese richtige Position von damals jetzt zu ignorieren, um am rechten Rand zu fischen, ist wirklich abstoßend.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Etwas ganz anderes ist erforderlich: Alle Schutzsuchenden müssen soziale Unterstützung nach dem Sozialgesetzbuch II erhalten – alle Schutzsuchenden!

Das Bundesverfassungsgericht wird vermutlich in Kürze erneut feststellen, dass die Regelsätze nach dem Asylbewerberleistungsgesetz gegen die Menschenwürde verstoßen. Darüber sollten wir reden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Ampelkoalition könnte hier sofort handeln. Schaffen Sie das diskriminierende Asylbewerberleistungsgesetz bitte ab!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Jens Teutrine für die FDP-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jens Teutrine (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass wir aktuell eine Situation haben, in der viele Kommunen aufgrund der steigenden Flüchtlingszahlen überlastet sind, dass Handlungsbedarf besteht und dass diese Bundesregierung dies weiter im Blick hat. Das ist unbenommen, und das ist auch richtig. Aber nicht richtig sind die Unwahrheiten, die hier verbreitet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

In der Summe sind es drei. Ich möchte kurz präsentieren, wieso diese drei Thesen unwahr waren.

Die erste These bezieht sich auf die Überschrift im Antrag der AfD. Die Überschrift – auch für die Zuschauer – lautet: „Sozialstaatsmagnet sofort abstellen“. So wissen wir, worüber wir sprechen. Die erste Unwahrheit ist: Die ukrainischen Geflüchteten kommen wegen des Sozialstaatsmagnets zu uns. Ich muss Sie leider enttäuschen. Die Wahrheit ist: Die ukrainischen Geflüchteten kommen zu uns, weil es einen russischen Angriffskrieg auf die Ukraine gab, den Sie nicht erwähnt haben und den Sie nie erwähnen. Das ist kein Pull-Faktor. Das ist der Grund, wieso die ukrainischen Geflüchteten zu uns kommen. Erste Unwahrheit!

(Beifall bei der FDP, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

(C)

Die zweite Unwahrheit, die hier verbreitet wird, ist: Ukrainische Geflüchtete plündern unseren Sozialstaat, weil sie jetzt Hartz IV bzw. Leistungen aus dem SGB II bekommen. Wenn Sie denken, dass diese Geschichte wahr ist, dann muss ich Sie ebenfalls enttäuschen. Sie ist leider falsch. Wieso ist sie falsch? Wenn jemand nach Deutschland flüchtet, dann bekommt er Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, weil er beispielsweise einen Asylantrag stellt, weil er geduldet wird oder Ähnliches. Wenn er aber dann die Bestätigung bekommt, dass er einen anerkannten Fluchtgrund hat oder subsidiär schutzbedürftig ist, weil es in seinem Land zum Beispiel einen Krieg gibt, beispielsweise wenn er aus Syrien kommt, dann wechselt er den Rechtskreis vom Asylbewerberleistungsgesetz in Hartz IV bzw. ins SGB II.

Das hat verschiedene Vorteile. Die Betreuung findet durch die Jobcenter statt. Man versucht, die Menschen zu integrieren, in Arbeit zu bringen. Sie können an Sprachkursen teilnehmen. Das ist also gut. Danke an die Mitarbeiter der Jobcenter, dass sie diese wichtige Aufgabe übernehmen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Durch einen Beschluss der Europäischen Union sind die ukrainischen Geflüchteten unter anderem nach Deutschland gekommen, weil sich alle Länder in der Europäischen Union erstmalig einig waren, dass wir die ukrainischen Geflüchteten aufgrund des Krieges aufnehmen. Sie durchlaufen nicht ein individuelles Asylverfahren. Sie hätten also nie ein Verfahren durchlaufen, an dessen Ende die Bestätigung steht. Somit würden sie nie aus dem Asylbewerberleistungsgesetz in Hartz IV wechseln können und würden immer im Asylbewerberleistungsgesetz bleiben.

(D)

Daraufhin hat der Deutsche Bundestag beschlossen, dass wir einen Rechtskreiswechsel vornehmen und diese ukrainischen Geflüchteten vom Asylbewerberleistungsgesetz ins SGB II wechseln, so wie es bei jeder Person ist, die subsidiären Schutz bekommt oder einen anerkannten Fluchtgrund hat. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Das ist die Geschichte. Das sollten Sie den Schulklassen erzählen. Sie sollten den Schulklassen, den Menschen aus Syrien, die fragen, wieso es eine Ungleichbehandlung gibt, antworten, dass die Bundesregierung damals auf europäischer Ebene nicht die Massenzustrom-Richtlinie aktiviert hat, nicht weil sie nicht wollte, sondern weil es keine Einigung in der Europäischen Union gab. Das ist ein grundsätzliches Problem in der Migrationspolitik. Das wäre die richtige Antwort gewesen für die Kinder und die Schulklasse.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Laden Sie uns mit ein!)

Jens Teutrine

- (A) Ich habe noch eine Minute Redezeit und möchte zum dritten Punkt kommen, den Sie immer wieder behaupten: Auch wenn sich Geflüchtete nicht hier aufhalten, dann erhalten Sie trotzdem Sozialleistungen und plündern unsere Sozialkassen. Das ist die dritte These, die Sie aufstellen. Ich muss Sie wieder enttäuschen. Auch diese Geschichte ist leider nicht wahr. Es ist traurig, wenn Sie die geglaubt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wieso ist diese Geschichte unwahr? Entschuldigung: Sie ist unwahr. Schauen wir ins Sozialgesetzbuch! § 7 im SGB II regelt, wer überhaupt leistungsberechtigt ist. Leistungsberechtigt sind nur die Personen, die sich hier in der Bundesrepublik aufhalten. Wenn sie sich hier nicht aufhalten wollen, dann müssen sie einen Antrag stellen. Dieser Antrag muss genehmigt werden.

(Zurufe von der AfD)

Ich finde es wirklich schlimm, dass Sie jungen Frauen, Kindern, die in die Ukraine fahren, um vielleicht noch einmal ihren Ehemann, ihren Vater zu sehen, einen Vorwurf machen, wenn sie diesen Kontakt erneut suchen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit verbunden ist die Lüge – 45 Sekunden Redezeit; Herr Whittaker hat das, glaube ich, gerade schon wieder reinggerufen –: Diese Regelung wird beim Bürgergeld abgeschafft, und dann können sich die Leute in der Ukraine aufhalten und trotzdem hier Sozialleistungen bekommen. Auch diese These ist leider falsch. Das Gesetz bleibt an dieser Stelle genau gleich: Menschen müssen einen Antrag stellen, wenn sie das Umfeld ihres Jobcenters verlassen. Die Ukraine befindet sich weit weg von den Jobcentern in Deutschland. Deswegen wäre das ein Grund, die Leistung zu verweigern, wenn es dafür Verdachtsfälle gibt. Die Jobcentermitarbeiter können dann die Leistungen komplett streichen. Das ist keine Sanktion, sondern das ist eine Frage der Leistungsgewährung.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also: erste These falsch, zweite These falsch, dritte These falsch. Ich hoffe, ich konnte einigen Unterricht in Rechtsstaatskunde geben und zeigen, wie das bei uns funktioniert. Vielen Dank, deswegen lehnen wir auch den Antrag ab.

Vielen Dank; danke schön.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Bernd Rützel für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! In Deutschland sind über 1 Million geflüchtete Menschen aus der Ukraine angekommen. Sie mussten ihre Heimat, ihr Land verlassen, weil es brutal

und völkerrechtswidrig von Russland, von Putin angegriffen worden ist und in einen Krieg genötigt wurde. Dieser Krieg bedeutet großes Leid für das ganze Land, für die Menschen dort. Deswegen ist es richtig, dass wir diejenigen, die fliehen konnten und die zu uns gekommen sind, aufnehmen, dass wir sie versorgen, bis sie es selber wieder können.

Wolfgang Strengmann-Kuhn und auch Rasha Nasr haben vorhin Artikel 1 des Grundgesetzes zitiert. Da heißt es: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“. Ich glaube, diesen Satz kennt jeder. Es gibt aber im zweiten Satz einen Handlungsauftrag an uns. Der heißt: „Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt“, und das machen wir.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jens Teutrine hat sehr gut und genau beschrieben, wie die Innenminister am 4. März dieses Jahres erstmalig die Anwendung der Massenzustrom-Richtlinie beschlossen haben. Automatisch sind die Geflüchteten aus der Ukraine damit anerkannt. Es war auch richtig so, sonst hätten sie ein langjähriges Asylverfahren durchlaufen müssen, was am Ende wahnsinnigen Verwaltungsaufwand bedeutet hätte und die Menschen auch schlechter gestellt hätte, wozu es nicht gekommen ist.

Im Gegenteil: Bei allen anderen ist es ja so, dass nach einem Asylverfahren die Menschen auch ins SGB II kommen. Deswegen haben wir diesen Rechtskreiswechsel vollzogen. Das ist richtig. Wir finden es richtig, dass die Menschen im SGB II sind. Ich hätte mir vorstellen können – wie unser Bundeskanzler oder wie auch unser Bundesarbeitsminister –, dass man noch drei Monate oder sechs Monate wartet.

Aber sind wir doch einmal ehrlich und erinnern uns: Es waren doch die Bundesländer, die gesagt haben: Geht doch ins SGB II und aus dem Asylbewerberleistungsgesetz raus. – Es geht um Geld, es geht um Kosten, es geht um viel. Da sind sich auch alle einig gewesen, egal wer irgendwo regiert.

(Marianne Schieder [SPD]: Auch die unions-regierten Länder!)

Sie haben gedrängt, das schnell zu machen, und das war auch richtig so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Gesundheitsversorgung ist für die Menschen besser – ich wünsche jedem und jeder, die hier ist, eine bessere Gesundheitsversorgung als nach dem Asylbewerberleistungsgesetz –, und der Arbeitsmarkt ist offen. Rasha Nasr hat es gesagt: 100 000 Menschen aus der Ukraine sind in sozialversicherungspflichtigen Jobs. Vielleicht debattieren wir wieder mal über Fachkräftemangel oder über andere Themen. Dann wissen wir, dass es auch hilft, die Menschen im Arbeitsmarkt gut unterzubringen.

Im Moment helfen ganz viele Freiwillige bei Behördengängen, bei medizinischer Versorgung, bei Unterbringungen in Sprachkursen. Was Bund, Länder und Kom-

Bernd Rützel

- (A) munen leisten – gerade auch die Kommunen und die vielen Freiwilligen in den Kommunen –, das verdient unser aller Respekt, und dafür möchte ich ganz herzlich Danke sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Kein Magnet, wie es im Antrag steht, bewirkt, dass die Menschen jetzt zu uns kommen, damit sie zum Beispiel in einer Messehalle untergebracht werden. Die Menschen hatten ein intaktes Leben. Die Ukraine hat floriert, beispielsweise in der Landwirtschaft mit ihren guten schwarzen Böden. Im Hightechbereich sehen wir jetzt, was alles aus der Ukraine kam und uns fehlt. Als sie dann hier waren, sagte manch einer: Wir sind ganz überrascht von euren digitalen Künsten; da waren wir eigentlich weiter. – Von daher ist das nicht der Grund, weshalb die Menschen zu uns kommen.

Die Mehrheit der Ukrainerinnen und Ukrainer würde lieber heute als morgen in ihre Heimat zurückgehen. Ich kann verstehen, dass sie nach Monaten ihre Väter, ihre Männer, die dortgeblieben sind, sehen wollen. Und wenn die eine oder der andere bei uns auf dem Arbeitsmarkt, bei uns in Deutschland Fuß fasst, dann können wir dafür nur dankbar sein, dann können wir uns nur bedanken, dass das so ist; denn wir brauchen Zuwanderung, wir brauchen Einwanderung. Und weil vorhin die Frage nach dem Masterplan Migration aufkam, sage ich: Wir werden das Einwanderungsgesetz noch einmal deutlich verbessern; denn wir sind darauf angewiesen.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Kollege Peter Aumer das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Aumer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, diese Debatte ist der Ernsthaftigkeit des Themas nicht angemessen. Gerade einige Redner der Ampelkoalition sollten sich, glaube ich, im Ton ein klein bisschen mäßigen.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bitte? Das sagen Sie zur Ampelkoalition?)

Ich habe vor Kurzem eine Äußerung des Präsidenten des Deutschen Landkreistages gelesen. Er sprach mit Blick auf die Flüchtlingssituation in unserem Land von der Überforderung des Systems. Er sieht darin angesichts der Energie- und Strompreisentwicklung, aber auch des Wohnungsmarkts in unserem Land gewaltigen sozialen Sprengstoff. Meine sehr geehrten Damen und Herren, dass dieses Thema Nährboden für rechts außen ist, zeigt der Antrag der AfD, den wir jetzt diskutieren. Er ist undifferenziert, alle werden in einen Topf geworfen,

und schnell hat man den angeblichen „Sozialstaatsmagneten“, der sofort abgestellt werden muss, wie Ihr Antrag überschrieben ist. Wenn es denn so einfach wäre, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD!

Ein Beispiel aus meinem Wahlkreis Regensburg zeigt, dass man nicht alle in einen Topf werfen kann: Eine Mutter ist mit ihrem 16-jährigen Sohn über Polen nach Regensburg gekommen, um dort in dieser schweren Zeit bei ihren Verwandten zu leben. Diese Familie hat dank des großen Engagements einer Unternehmerfamilie sehr schnell eine Unterkunft gefunden. Die Mutter arbeitet als Putzfrau, und der Sohn konnte relativ schnell nach einem Praktikum eine Ausbildung zum Maler und Lackierer beginnen. Wenn man gehört hat, wie der 16-jährige Sohn berichtet, dass sein Elternhaus nicht mehr existiert, weil es zweimal bombardiert worden ist – beim zweiten Mal wurde es komplett zerstört –, dann liest man den Antrag der AfD mit anderen Augen. Und die Äußerungen, die Sie hier getätigt haben, hört man dann mit anderen Ohren. Hier geht es um den Schutz des Lebens von Menschen, die in Deutschland Hilfe suchen, nicht um Menschen, die wegen irgendwelcher Pull-Faktoren, wie Sie es in Ihrem Antrag schreiben, nach Deutschland kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber von den rund 1 Million Ukrainern in unserem Land haben bis Ende September rund 530 000 Grundversicherung bezogen. 38 000 davon sind in sozialversicherungspflichtige Beschäftigungen vermittelt worden. Das zeigt, dass die Vermittlung in Arbeit, so wie die Ampel sich das vorgestellt hat, nicht funktioniert. Wie auch, wenn Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren der Ampel, bzw. Bundesminister Heil bei der Aufstellung des Bundeshaushaltes den Haushaltstitel „Berufliche Integration und Beratung von Zuwanderern“ kürzen und auch den Ansatz für berufsbezogene Deutschsprachförderung. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so kann das nichts werden. Das ist so.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn Sie sich den Haushaltsentwurf anschauen, dann merkt man die Planlosigkeit und Inkonsistenz der Ampelregierung.

Der 16-Jährige hat mit Unterstützung der Unternehmerfamilie einen Ausbildungsvertrag bekommen. Er ist, glaube ich, auch stolz darauf. Aber der Sprachkurs wird nicht finanziert. Meine sehr geehrten Damen und Herren, so funktioniert Integration auf jeden Fall nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich würde Sie bitten, meine sehr geehrten Damen und Herren der Ampel: Nehmen Sie die Signale aus den Kommunen, die an Sie gerichtet werden, ernst! Der Krisengipfel von Innenministerin Faeser hat genau das Gegenteil gezeigt. „Eine vertane Chance, angemessen auf die aktuellen Flüchtlingszahlen zu reagieren“, schreibt Nikolaus Doll in der „Welt“. Die Debatte zum vorherigen Tagesordnungspunkt – Änderung des Aufenthaltsrechts – hat gezeigt, mit welcher Ideologie Sie, liebe Kolleginnen

Peter Aumer

- (A) und Kollegen der Ampel, Migrationspolitik machen. Da arbeiten Sie an der Realität in Europa, aber auch an der Lebenswirklichkeit unseres Landes vorbei.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Marcel Emmerich das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Sie von der AfD verbreiten mit Ihrem Antrag Unwahrheiten

(Beatrix von Storch [AfD]: Und Hass! Und Hetze!)

über angebliche Pull-Effekte, für die es keine belastbaren Belege gibt. Darauf hat das Bundesinnenministerium gerade noch mal in einem Bericht hingewiesen. Das sind Fakten, die Sie ignorieren und gezielt verfälschen; denn sie passen nicht in Ihr faules Weltbild. Warum nicht? Weil Sie Steigbügelhalter für die teuflischen Narrative Wladimir Putins sind und dazu stehen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

- (B) Das sind Narrative, die unsere Solidarität mit der Ukraine zerstören sollen. Das zeigt: Sie sind die Fraktion unter der Fuchtel von Russland, von Putins Narrativen, und Sie handeln nicht im Interesse der Menschen in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Verehrte Damen und Herren der Union, ich muss es noch mal sagen, weil hier gerade mal wieder das Buzzword „Ideologie“ gefallen ist: Ihr Fraktions- und Parteivorsitzender hat mit Blick auf die Geflüchteten aus der Ukraine in den letzten Wochen immer wieder in die gleiche Kerbe geschlagen. Er hat Narrative bedient. Dieses Vorgehen ist unverantwortlich. Damit hat er sich im Grunde mit den Geflüchteten aus der Ukraine entsolidarisiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Schwachsinn! Blödsinn!)

Wenn man mit den Menschen redet, die aus der Ukraine hergekommen sind, erfährt man, was diese Menschen dachten. Die Ukrainerin Aliona Rybak erzählte zum Beispiel bei „t-online“: 99 Prozent der Geflüchteten sind davon ausgegangen, dass dieser furchtbare Angriffskrieg gegen die Ukraine schnell wieder vorbei sein wird

und sie nach Hause zurückkönnen. – Jetzt bleiben sie länger und fahren auch mal zurück, weil sie Dokumente für ihre Statusfeststellung in Deutschland benötigen, weil sie schauen wollen, ob ihr Haus noch steht, ob es beschädigt ist, weil sie ihre Liebsten zumindest einmal noch in den Arm nehmen wollen und weil sie zur Beerdigung von Angehörigen gehen. Das ist die Realität der Menschen, die aus der Ukraine flüchten. Das heißt für uns, dass es auf Mitgefühl und Humanität ankommt und nicht auf irgendwelche platten Parolen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Clara Bünger [DIE LINKE])

Die Kommunen stehen in der jetzigen Situation in der Tat vor einer sehr, sehr großen Herausforderung. Deshalb ist es auch so wichtig, dass wir sie unterstützen und dass wir sie entlasten. Das hat die Innenministerin sehr wohl letzte Woche mit ihrem Gipfel getan.

(Zuruf von der CDU/CSU: Gipfelchen!)

Der Rechtskreiswechsel, der, wie vom Kollegen Teutrine schon erklärt, auf die Aktivierung der sogenannten Massenzustrom-Richtlinie zurückzuführen ist, ist der richtige Weg. Damit wird der Löwenanteil der Kosten der Kommunen übernommen; sie werden unterstützt. Sozialleistungen, Kosten für Wohnung und Krankenkasse, Jobcenter – all das greift Hand in Hand und funktioniert so viel besser. Damit erleichtern wir die Integration. Das ist ein wichtiges Zeichen in dieser Zeit, und das ist ein wichtiger Beitrag für die Geflüchteten aus der Ukraine, damit sie hier in Sicherheit und mit Perspektive leben können.

(D) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/4051 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 20. Oktober 2022, 9 Uhr.

Ich wünsche Ihnen alles Gute bis dahin. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.39 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Abdi, Sanae	SPD
Annen, Niels	SPD
Bacherle, Tobias	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Bachmann, Carolin	AfD
Bauer, Nicole (aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)	FDP
Blankenburg, Jakob	SPD
Brand (Fulda), Michael	CDU/CSU
Brandes, Dirk	AfD
Brehm, Sebastian	CDU/CSU
Buschmann, Dr. Marco	FDP
Coße, Jürgen	SPD
Czaja, Mario	CDU/CSU
(B) Dietz, Thomas	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Edelhäuser, Ralph	CDU/CSU
Franke, Dr. Edgar	SPD
Frieser, Michael	CDU/CSU
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gebhart, Dr. Thomas	CDU/CSU
Grund, Manfred	CDU/CSU
Grütmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Habeck, Dr. Robert	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Heil, Mechthild	CDU/CSU
Herbrand, Markus	FDP
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Katzmarek, Gabriele	SPD
Khan, Misbah	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Linnemann, Dr. Carsten	CDU/CSU

Abgeordnete(r)	
Lips, Patricia	CDU/CSU
Menge, Susanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Miazga, Corinna	AfD
Michaelson, Swantje Henrike	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Naujok, Edgar	AfD
Otte, Karoline	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Otten, Gerold	AfD
Özdemir (Duisburg), Mahmut	SPD
Polat, Filiz	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Redder, Dr. Volker	FDP
Roth (Augsburg), Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Roth (Heringen), Michael	SPD
Sacher, Michael	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schäuble, Dr. Wolfgang	CDU/CSU
Schneider, Daniel	SPD
Schön, Nadine	CDU/CSU
Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schulz, Uwe	AfD
Stein, Mathias	SPD
Storjohann, Gero	CDU/CSU
Teuteberg, Linda	FDP
Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Trittin, Jürgen	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Verlinden, Dr. Julia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wallstein, Maja	SPD

(D)

(A)	
-----	--

- (A) Mit Blick auf den Schutz von Gaspipelines nimmt die Bundespolizei die ihr obliegenden Aufgaben in der Nord- und Ostsee, insbesondere im deutschen Küstenmeer sowie in der deutschen ausschließlichen Wirtschaftszone, wahr. Sie bezieht dabei auch mobile und stationäre Kritik in die operative Planung ihrer Präsenzmaßnahmen auf See mit ein und wirkt hierdurch zu deren Schutz mit.

Darüber hinaus nehmen die Sicherheitsbehörden regelmäßig Gefährdungsbewertungen vor, die fortlaufend der aktuellen Lage angepasst und den (Energie-)Unternehmen sowohl unmittelbar als auch über Wirtschaftsverbände zur Verfügung gestellt werden. Die Bewertungen dienen dazu, die deutsche Wirtschaft für relevante Gefährdungsaspekte zu sensibilisieren, sodass die Unternehmen ihre Sicherheitsmaßnahmen entsprechend anpassen können. Zusätzlich stehen den Unternehmen in den Sicherheitsbehörden Wirtschaftsschutzansprechpersonen zur Verfügung.

Frage 13

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung eine ähnliche Einschätzung wie der Ministerpräsident von Thüringen, Bodo Ramelow, dass im Osten des Landes eine „neue faschistische Bewegung“ entsteht (www.tagesspiegel.de/politik/radikale-montagsdemonstrationen-ramelow-warnt-vor-entstehung-neuer-faschistischer-bewegung-im-osten-8742013.html), und, falls ja, welche politischen und sozialen Maßnahmen plant die Bundesregierung dagegen zu ergreifen?

(B)

Die aktuellen Proteste im Zusammenhang mit der Energiekrise bzw. der Inflation sind mit Blick auf die Teilnehmer sehr heterogen. Der Bundesregierung liegen Erkenntnisse vor, dass extremistische Gruppen versuchen, die Demonstrationen analog zu den Protesten gegen die Coronamaßnahmen in ihrem Sinne zu beeinflussen. Zu nennen sind hier insbesondere Akteure aus den Phänomenbereichen „Rechtsextremismus“ und „Verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“. Bislang ist die Strategie, signifikant auf die nicht-extremistische Bevölkerung einzuwirken oder gar eine „Querfront“ mit dem linksalternativen Milieu zu bilden, im Wesentlichen nicht erfolgreich gewesen. Die Protestbewegung als solche ist also nicht grundsätzlich extremistisch geprägt.

Es handelt sich also um eine sehr vielschichtige Thematik, die sich nicht ohne Weiteres mit Ja oder Nein beantworten lässt. Im Übrigen kommentiert die Bundesregierung Äußerungen von Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten grundsätzlich nicht.

Mit Blick auf die politischen Maßnahmen ist etwa der Aktionsplan gegen Rechtsextremismus zu nennen. Dieser sieht unter anderem vor, Verschwörungsideologien und Desinformationskampagnen zu bekämpfen. Ein weiteres Beispiel ist das Bundesprogramm „Demokratie leben!“. Darin werden zahlreiche Maßnahmen auf kommunaler, Länder- und Bundesebene umgesetzt, die diesen Entwicklungen entgegenwirken. Zuletzt wurde auch ein Maßnahmenpaket in Höhe von 200 Milliarden Euro zur

- Abfederung steigender Energiekosten auf den Weg gebracht, um gerade Menschen mit mittlerem und geringem Einkommen zu entlasten. (C)

Frage 14

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche Unternehmen oder Einrichtungen der kritischen Infrastruktur setzten oder setzen nach Kenntnis der Bundesregierung Produkte der Unternehmen Protelion GmbH bzw. Infotecs GmbH ein?

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, ob Produkte der Firma Protelion/Infotecs in kritischen Infrastrukturen eingesetzt werden. Bei den Produkten handelt es sich nach hiesiger Kenntnis um frei am Markt verfügbare Produkte, über deren Einsatz die Betreiber eigenständig entscheiden.

Frage 15

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Hat sich das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) mit den in Deutschland vertriebenen und eingesetzten Produkten der Unternehmen Protelion GmbH bzw. vormals Infotecs GmbH beschäftigt, und wenn ja, mit welchem Ergebnis (bitte aufschlüsseln nach Produkt, Prüfungszeitpunkt sowie Ergebnis)? (D)

Die Firma Infotecs GmbH hat im Dezember 2017 einen Antrag auf Produktzertifizierung für das Produkt ViPNet Crypto Core 2.0 nach den Common Criteria beim Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) gestellt und sich dabei einer externen privaten Prüfstelle bedient. Das BSI hat selber keine Prüfungen des Produktes vorgenommen. Ein Zertifikat wurde durch das BSI nicht erteilt, da das Bundesministerium des Innern und für Heimat die Erteilung nach § 9 Absatz 4a BSI-Gesetz untersagt hat.

Frage 16

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Moritz Oppelt** (CDU/CSU):

Ist es zutreffend, dass die Cybersicherheitsfirma Protelion GmbH einen Antrag auf Zertifizierung ihrer Produkte gestellt hat und dieser aufgrund der Tatsache abgelehnt wurde, dass die Protelion GmbH mit ihren Verbindungen zum russischen Geheimdienst als Sicherheitsgefahr für die Bundesrepublik Deutschland eingestuft wurde?

Die Firma hatte unter dem Namen Infotecs Security Software GmbH einen Antrag auf Zertifizierung ihres Produkts eingereicht. Die Verbindungen von Protelion/Infotecs zu Russland waren und sind im Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) bekannt. Das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik

- (A) hat daher auf Weisung des BMI einen Antrag der Firma Protelion/Infotecs auf Produktzertifizierung mit Bescheid vom 18. März 2021 abgelehnt, da der Zertifikatserteilung sicherheitspolitische Belange der Bundesrepublik Deutschland entgegenstanden.

Frage 17

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Moritz Oppelt** (CDU/CSU):

Warum hat für den Fall, dass die Protelion GmbH als Sicherheitsgefahr für die Bundesrepublik Deutschland eingestuft sein sollte, keine Überprüfung der Produkte der Protelion GmbH nach § 7 des BSI-Gesetzes (BSIG) stattgefunden, um gegebenenfalls öffentlich vor diesen Produkten zu warnen?

Dem Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) lagen weder aus dem Zertifizierungsverfahren noch aus anderweitigen Quellen technische Erkenntnisse über Sicherheitslücken, Schadprogramme oder einen unerlaubten Zugriff auf Daten vor. Damit waren die rechtlichen Voraussetzungen für eine Warnung nach § 7 BSI-Gesetz nicht erfüllt. Eine tiefere Untersuchung des Produktes mit dem Ziele der Warnung (§ 7a BSI-Gesetz) war nicht angezeigt. Das BSI hatte keine Erkenntnisse darüber, dass das Produkt in der Bundesverwaltung eingesetzt werden sollte oder dass es in anderer Form eine besondere Relevanz für die IT-Sicherheit in Deutschland hat (zum Beispiel aufgrund einer besonders hohen Verbreitung/ Marktdurchdringung).

(B)

Frage 18

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Kann die Bundesregierung nach aktuellem Kenntnisstand ausschließen, dass der Präsident des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik sich des Landesverrates, dem Offenbaren von Staatsgeheimnissen, der Ausspähung oder der Preisgabe von Staatsgeheimnissen schuldig gemacht hat (www.tagesschau.de/investigativ/kontraste/bsi-schoenbohm-103.html)?

Die Bundesregierung hat die Vorwürfe zur Kenntnis genommen und unterzieht sie einer sorgfältigen Prüfung und umfassenden Aufklärung. Vor diesem Hintergrund und auch aus datenschutzrechtlichen Gründen nimmt die Bundesregierung zu personenbezogenen Sachverhalten nicht weiter Stellung.

Frage 19

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Kann die Bundesregierung nach aktuellem Kenntnisstand ausschließen, dass der Softwarekonzern O.A.O. InfoTeCS oder ein mit diesem verflochtenes Unternehmen Dienstleistungen jedweder Art für die öffentliche Verwaltung und kritische Infrastrukturen, hier insbesondere Energieunternehmen, erbracht hat (www.tagesschau.de/investigativ/kontraste/bsi-schoenbohm-103.html)?

(C) Innerhalb der Bundesverwaltung sind nach aktuellem Kenntnisstand keine Produkte oder Dienstleistungen von Protelion im Einsatz. Darüber hinaus ist der Bundesregierung nach aktuellem Kenntnisstand nicht bekannt, dass bzw. ob Dienstleistungen der Firma Protelion/Infotecs in Kritischen Infrastrukturen eingesetzt werden. Bei den Produkten handelt es sich nach hiesiger Kenntnis um frei am Markt verfügbare Produkte, über deren Einsatz die Betreiber eigenständig entscheiden.

Frage 20

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Aus welchem Anlass traf sich nach Kenntnis der Bundesregierung der damalige Präsident des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI), Arne Schönbohm, im Jahr 2018 mit dem damaligen Mehrheitseigentümer der Firma Virtual Solution, Nicolaus von Rintelen, zu einem Vieraugengespräch in der Executive Lounge des Berliner Hotels Adlon (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/406), und führte Arne Schönbohm in seiner Amtszeit als Präsident des BSI auch in anderen Fällen offizielle Gespräche in der Executive Lounge des Hotels Adlon, und, falls ja, um welche konkreten Gespräche handelte es sich dabei?

(D) Anlass des Treffens am 4. Mai 2018 im Berliner Hotel Adlon zwischen dem Präsidenten des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI), Arne Schönbohm, und dem damaligen Mehrheitseigentümer der Firma Virtual Solution, Nicolaus von Rintelen, war eine Anfrage der Firma Virtual Solution zum Produkt SecurePIM sowie zu Feedback und Anforderungen der Behördenkunden der Firma Virtual Solution, insbesondere zum Einsatz von SecurePIM auf einer Android-Plattform. Der Präsident des BSI, Arne Schönbohm, führte in seiner Amtszeit keine weiteren offiziellen Gespräche am fraglichen Ort.

Frage 21

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Waren nach Kenntnis der Bundesregierung Präsident Arne Schönbohm und andere Vertreter des BSI an den Gesprächen zu dem im Februar 2022 abgeschlossenen Verkauf der Firma Virtual Solution beteiligt, und, falls ja, wer, und in welcher Weise beteiligt?

Nach Kenntnis der Bundesregierung waren weder der Präsident des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI), Arne Schönbohm, noch andere Vertreter des BSI an den Gesprächen zu dem im Februar 2022 abgeschlossenen Verkauf der Firma Virtual Solution beteiligt.

(A) Frage 22

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Stefan Heck** (CDU/CSU):

Hält die Bundesregierung den Status „politischer Beamter“ für ein sinnvolles Mittel zur Besetzung von herausragenden Positionen in der Verwaltung, und hat sie von der besonderen Möglichkeit der Absetzung politischer Beamter bereits Gebrauch gemacht?

Politische Beamtinnen und Beamte gibt es sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene gemäß § 54 Bundesbeamtengesetz für den Bund und § 30 Beamtenstatusgesetz für die Länder. Sie bekleiden Ämter an der Nahtstelle zwischen Politik und Verwaltung. Sie sind entscheidend für eine wirksame Umsetzung der Regierungspolitik in der Verwaltung. Daher müssen sie bei Ausübung ihres Amtes in fortdauernder Übereinstimmung mit den grundsätzlichen politischen Ansichten und Zielen der Regierung stehen. Ist diese Voraussetzung nicht mehr gegeben, besteht deshalb die Möglichkeit, sie jederzeit in den einstweiligen Ruhestand zu versetzen.

Von dieser Möglichkeit wurde in der Vergangenheit auch Gebrauch gemacht, wie der Antwort der Bundesregierung auf Frage 12 der Kleinen Anfrage der CDU/CSU-Fraktion vom 8. April 2022, Bundestagsdrucksache 20/1382, zu entnehmen ist.

(B) Frage 23

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Stefan Heck** (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung die Schließung des Bundesstützpunkts Winterberg/Willingen, insbesondere vor dem Hintergrund der Auswirkungen für die Sportler und Strukturen vor Ort sowie der regionalen Bedeutung des Stützpunkts?

Der Stützpunkt Winterberg/Willingen (Ski Nordisch, Biathlon) wird nicht geschlossen. Er erfüllt im Stützpunktsystem des Deutschen Skiverbands seit vielen Jahren die Aufgabe der Entwicklung von Nachwuchstalenten und bleibt in dieser Funktion erhalten. Junge Athletinnen und Athleten werden heimatnah entwickelt und wechseln zu einem späteren Zeitpunkt an einen der Hauptstützpunkte im Bereich Ski Nordisch/Biathlon.

Aktuell erfüllt der Stützpunkt Winterberg/Willingen nicht die Anerkennungskriterien des Bundes, die Möglichkeiten der Entwicklung einer langfristigen Perspektive dieses Standorts werden jedoch noch mit allen Beteiligten erörtert. Die bisherige Förderung des Stützpunktes wird für ein weiteres Jahr fortgesetzt, um unverhältnismäßige Härten abzumildern.

Frage 24

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den laut Presseberichten Einsatz von Chemiewaffen durch die Türkei im Nordirak (www.ippnw.de/commonFiles/bilder/Frieden/2022_IPPNW_Report_on_possible_Turkish_CWC_violations_in_Northern_Iraq.pdf), und welche weiteren Erkenntnisse hat die Bundesregierung darüber, ob die Türkei die Chemiewaffenkonvention vollumfänglich einhält?

Der Bundesregierung sind Medienberichte im Sinne der Fragestellung sowie der IPPNW-Bericht, welcher unter anderem den Vorwurf des Einsatzes von Tränengas beinhaltet, bekannt. Ihr ist auch die türkische Operation zur Befreiung von Geiseln, in deren Rahmen es im Februar 2021 laut türkischem Verteidigungsminister zum Einsatz von Tränengas gekommen ist, bekannt. Darüber hinausgehende, eigene Erkenntnisse liegen der Bundesregierung nicht vor.

Die Türkei ist wie die Bundesrepublik Deutschland Vertragsstaat des am 29. April 1997 in Kraft getretenen Übereinkommens über das Verbot Chemischer Waffen (CWÜ). Bei ihrem Beitritt zum Chemiewaffenübereinkommen hat die Türkei keine Bestände chemischer Waffen deklariert. Um die Einhaltung des Übereinkommens zu gewährleisten, wurde die Organisation für das Verbot Chemischer Waffen (OVCF) geschaffen. Die Türkei unterliegt als Vertragsstaat den Überwachungsmechanismen dieser Organisation.

Frage 25

Antwort

der Staatsministerin **Katja Keul** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wird die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, etwas gegen die von Rechtsanwälten als „Berliner Erpressung“ kritisierte Vorgehensweise des Auswärtigen Amtes unternehmen, wonach in aussichtsreichen Klageverfahren beim Familiennachzug das Auswärtige Amt die Erteilung eines Visums im Vergleich oder gegen Klagerücknahme anbietet, worauf sich die Betroffenen im Regelfall einlassen (müssen), um die angestrebte Familienzusammenführung möglichst schnell realisieren zu können, was aber zugleich bedeutet, dass sie die Verfahrens- und Rechtsanwaltskosten zu tragen haben, obwohl ihnen (voraussichtlich) ein Visum zu Unrecht verweigert wurde (vergleiche <https://fragdenstaat.de/blog/2021/10/14/berliner-erpressung-familiennachzug/#:~:text=In%20diesem%20Zeitraum%20wurden%2020.246,die%20%C3%9Cbernahme%20der%20Kosten%20> beinhaltet; www.tagesschau.de/investigativ/kontraste/fluechtlinge-familiennachzug-auswaertiges-amt-101.html; bitte begründen, gegebenenfalls darlegen), und welche Angaben kann das Auswärtige Amt machen zu seit Oktober 2021 nach eingeleiteter Klage erteilten Familiennachzugsvisa in Relation zu den Verfahrensausgängen (bitte so differenziert wie möglich darstellen, vergleiche auch die im oben bezeichneten Artikel genannte interne Statistik des Auswärtigen Amtes, wonach 95 Prozent der Fälle, in denen ein Visum nach Klageerhebung von März 2007 bis September 2021 erteilt wurde, ein Vergleich oder die Rücknahme der Klage bei Rücknahme der Kosten zugrunde lag)?

Das Auswärtige Amt nimmt seine Aufgabe, auch mit Blick auf die Betroffenen, verantwortungsvoll wahr. Das zeigt sich nicht zuletzt in Vorschlägen für eine einvernehmliche Beendigung von Streitverfahren, wo dies rechtlich möglich ist.

Zu den von der Fragestellerin erwähnten Fällen weise ich den Begriff der „Erpressung“ ausdrücklich als unzutreffend zurück. Die einvernehmliche Beendigung ist

- (A) nes Verfahrens ist oft die für die Kläger bestmögliche Lösung. Dies zum Beispiel ist dann der Fall, wenn die Kläger erst im Laufe des gerichtlichen Streitverfahrens die rechtlich erforderlichen Nachweise für das Vorliegen des von Ihnen verfolgten Visumanspruchs erbringen. Weil dies vorher nicht der Fall war, konnte das Visum zuvor nicht erteilt werden. In diesen Fällen ist es oftmals das Gericht, welches den Klägern die Klagerücknahme zur Beendigung des Verfahrens nahelegt.

Bei vorliegender Erteilungszusage ist eine Rücknahme der Klage die für den Kläger kostengünstigste Lösung, da die Gerichtskosten (161 Euro) lediglich die einfache Gerichtsgebühr betragen anstelle der dreifachen Gerichtsgebühr (483 Euro). Von den seit Oktober 2021 beendeten Streitverfahren zur Familienzusammenführung ist pro Quartal lediglich knapp ein Drittel mit einer Klagerücknahme bei erteiltem Visum beendet worden (4. Quartal 2021: 33 Prozent, 1. Quartal 2022: 32 Prozent, 2. Quartal 2022: 31 Prozent).

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Sieht die Bundesregierung ebenso wie der Bundesrat „dringenden Handlungsbedarf“ bei der Bewältigung von zivilgerichtlichen Massenverfahren (Bundratsdrucksache 342/22), und, wenn ja, bis wann, und mit welchen Maßnahmen wird die Bundesregierung den Forderungen des Bundesrates, „zeitnah einen Gesetzentwurf vorzulegen“, nachkommen?

- (B) Massenverfahren stellen eine große Belastung für die Ziviljustiz dar. Problematisch ist für die betroffenen Gerichte und Spruchkörper nicht nur die große Anzahl der Verfahren, sondern auch die Art und Weise der Verfahrensführung, wie zum Beispiel sehr umfangreiche und meist nahezu identische Schriftsätze, die allgemeine, nicht zum konkreten Fall passende Passagen enthalten und in denen entscheidungserheblicher Sachvortrag schwer auffindbar ist. Auch die fehlende Vergleichsbereitschaft ist typisch für diese Art von Verfahren. Wie der Bundesrat sieht das Bundesministerium der Justiz hier Handlungsbedarf.

Die Ursachen des Problems sind allerdings vielschichtig und bedürfen differenzierter Lösungen. Wir prüfen daher die in Betracht kommenden Maßnahmen, wozu auch die im Entschließungsantrag des Bundesrates genannten Vorschläge gehören. Die schnelle höchstgerichtliche Klärung zentraler Rechtsfragen ist Gegenstand der Arbeit der im Sommer 2021 eingerichteten Bund-Länder-Arbeitsgruppe unter Vorsitz des Bundesministeriums der Justiz und des Justizministeriums des Landes Nordrhein Westfalen. Ferner wird das Problem der Massenverfahren auch bei der Umsetzung der EU-Verbandsklagerichtlinie berücksichtigt.

Auch der Ansatz, die rechtlichen Möglichkeiten für gerichtliche Videoverhandlungen auszubauen, wird weiterverfolgt. Schließlich könnte auch die geplante Erprobung eines zivilgerichtlichen Onlineverfahrens perspektivisch bei bestimmten Sachverhaltskonstellationen zu einer Entlastung der Justiz beitragen. Durch die strukturierte Erfassung des Prozessstoffs und den Einsatz tech-

- nischer Unterstützungstools sollen solche Onlineverfahren ressourcenschonender, effektiver und damit auch schneller bearbeitet werden können. (C)

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Warum ist das Beschwerdeverfahren nach § 8 des Gesetzes über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten zur Vermeidung von Menschenrechtsverletzungen in Lieferketten in § 4 Absatz 1 des Regierungsentwurfs eines Gesetzes für einen besseren Schutz hinweisgebender Personen sowie zur Umsetzung der Richtlinie zum Schutz von Personen, die Verstöße gegen das Unionsrecht melden (Bundtagsdrucksache 20/3442), nicht genannt, und in welchem Rechtsverhältnis steht dieses Beschwerdeverfahren zum Regierungsentwurf eines Gesetzes für einen besseren Schutz hinweisgebender Personen sowie zur Umsetzung der Richtlinie zum Schutz von Personen, die Verstöße gegen das Unionsrecht melden?

§ 4 Absatz 1 des Gesetzentwurfs zum Hinweisgeberschutz setzt, wie in seiner Begründung dargelegt, Artikel 3 Absatz 1 in Verbindung mit dem Anhang Teil II der Hinweisgeberschutz-Richtlinie um. Gesetzlich bereits bestehende besondere Meldewege sollen den Vorgaben des Hinweisgeberschutzgesetzes vorgehen, um das Fachwissen und die Expertise der etablierten Meldestellen weiter zu nutzen. Im Falle des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes soll dessen Beschwerderegulierung das Hinweisgeberschutzgesetz nicht verdrängen, sondern selbstständig danebenstehen.

Frage 28

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Sören Pellmann** (DIE LINKE):

Inwieweit plant die Bundesregierung die Erweiterung der Anwendung des Budgets für Leistungen zur Mobilität nach § 83 des Neunten Buches Sozialgesetzbuch auf die kostenfreie Nutzung klimafreundlicher Fernverkehrszüge?

Leistungen zur Mobilität nach § 83 Neuntes Buch Sozialgesetzbuch gehören zu den Leistungen zur Sozialen Teilhabe. Diese Leistungen werden nicht von allen Rehabilitationsträgern, sondern ausschließlich von den Trägern der Kinder- und Jugendhilfe, der Kriegsopferfürsorge, der Eingliederungshilfe sowie von der gesetzlichen Unfallversicherung erbracht. Vor allem bei den sozialen Teilhabeleistungen gilt der Grundgedanke, dass der Mensch mit Behinderung dem Menschen ohne Behinderung gleichgestellt wird. Er soll ihm gegenüber weder Nachteile noch ungerechtfertigte Vorteile haben.

Ob ein Anspruch auf Leistungen zur Mobilität besteht und welche Voraussetzungen erfüllt sein müssen, regelt das für den jeweiligen Rehabilitationsträger einschlägige Leistungsgesetz. Darüber hinaus müssen die Voraussetzungen des § 83 Neuntes Buch Sozialgesetzbuch vorliegen. Hierzu gehört, dass die Nutzung öffentlicher Verkehrsmittel oder anderer Beförderungsmöglichkeiten aufgrund der Art und Schwere der Behinderung nicht zumutbar sein darf. Etwaige Nachteile aufgrund der bestehenden Verkehrsinfrastruktur sind nicht zu berücksichtigen. (D)

- (A) sichtigen, da es sich um behinderungsbedingte Nachteile handeln muss. Zu prüfen ist jedoch, ob der Weg zu der nächstgelegenen Haltestelle gegebenenfalls behinderungsbedingt nicht zurückgelegt werden kann.

Eine Ausweitung der Leistungen zur Mobilität auf die kostenfreie Nutzung klimafreundlicher Fernverkehrszüge würde dem Sinn des § 83 Neuntes Buch Sozialgesetzbuch widersprechen; denn Leistungen zur Mobilität sind Hilfen für Menschen, die behinderungsbedingt keine öffentlichen Verkehrsmittel benutzen können. Eine Erweiterung der Leistungen zur Mobilität um die Möglichkeit, kostenfrei klimafreundliche Fernverkehrszüge zu nutzen, ist daher nicht geplant.

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Welche autonomen Überwasserdrohnen will die Bundesregierung aus Mitteln der „Ertüchtigungsinitiative“ an die Ukraine liefern (www.bundesregierung.de/breg-de/themen/krieg-in-der-ukraine/lieferungen-ukraine-2054514), und wer ist für die Durchführung der Maßnahmen verantwortlich?

Im Rahmen der materiellen Unterstützung der Ukraine wurden aus Industriebeständen unter Nutzung der Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung bereits zwei der zehn geplanten Überwasserdrohnen geliefert. Die Lieferung wird durch das Bundesministerium der Verteidigung in Abstimmung mit der Ukraine koordiniert.

(B)

Die Frage, um welchen konkreten Typ von Überwasserdrohne es sich handelt, kann aus Gründen des Geheimerschutzes nicht im Rahmen der Fragestunde beantwortet werden.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Ekin Deligöz** auf die Frage der Abgeordneten **Susanne Hierl** (CDU/CSU):

Wie erfolgt bzw. erfolgte im Fall der offensiven Werbung für Pubertätsblocker in einfacher Sprache über die von der Bundesregierung zu verantwortende Seite www.regenbogenportal.de eine Evaluation der Inhalte (vergleiche Bericht der „Bild“: „Ohne Hinweis auf Risiken und Folgen – Familienministerium rät Kindern zu Pubertätsblockern“ vom 13. Oktober 2022)?

Das Regenbogenportal ist eine Informationsplattform für die LSBTIQ-Community und alle an LSBTIQ-Themen Interessierte. Es will ein unterstützendes Hilfsangebot für LSBTIQ und ihre Angehörigen bieten. Das Portal beinhaltet Informationen zu Anlaufstellen, eine Sammlung an Informationsartikeln und Materialien.

In dem im Artikel der „Bild“-Zeitung zitierten Beitrag geht es um Informationen zu sogenannten Pubertätsblockern für transgeschlechtliche Kinder und Jugendliche, die sich unsicher über ihre geschlechtliche Identität sind. Die körperliche und seelische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen stehen bei dem Beitrag eindeutig im Fokus. Die Bundesregierung empfiehlt nicht die Einnahme von

Pubertätsblockern. Die Entscheidung über die Verschreibung von Pubertätsblockern liegt im Ermessen der behandelnden Fachärztinnen und -ärzte.

Die Redaktion des Regenbogenportals betreut die Webseite inhaltlich eigenständig. Für die nicht selber verfassten Informationsartikel des Portals sucht sie Autorinnen und Autoren mit Fachkompetenz aus, die ihre eigene Auffassung zu den Themen wiedergeben. Die Redaktion des Regenbogenportals prüft fortlaufend, ob die Texte des Regenbogenportals im Hinblick auf aktuelle Entwicklungen angepasst werden müssen.

Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Ekin Deligöz** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Hat die Bundesregierung Erkenntnis darüber, wie viele Frauen aus der Ukraine bzw. in der Ukraine sich jeweils in den Jahren 2014 bis heute (bitte einzeln aufschlüsseln nach Jahren) als Leihmutter für ein deutsches Paar zur Verfügung gestellt haben, und, wenn ja, welche, und plant die Bundesregierung im Interesse ukrainischer Frauen, sich dafür einzusetzen, dass dieses Geschäftsmodell (vergleiche etwa www.handelsblatt.com/meinung/homo-oeconomicus/gastkommentar-homo-oeconomicus-ukrainische-leihmuetter-legen-eine-grosse-luecke-im-deutschen-recht-offen/28464686.html) im Sinne einer Verbesserung der sozialen und psychosozialen Situation dieser Frauen eingeschränkt wird?

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse zur Anzahl der Frauen aus der Ukraine bzw. in der Ukraine vor, die sich als Leihmutter für ein deutsches Paar zur Verfügung gestellt haben bzw. stellen. Im Übrigen ist zu berücksichtigen, dass die von deutschen Paaren mit ukrainischen Leihmüttern geschlossenen Verträge einschließlich der für die Leihmütter geltenden Vertragsbedingungen nicht der deutschen Gesetzgebung oder Regelungsgewalt unterliegen. Die Bundesregierung kann auf diese folglich keinen Einfluss nehmen.

Diesbezüglich wird auch auf die Antwort der Bundesregierung vom 8. April 2022 auf die schriftliche Frage Nummer 113 der Bundestagsdrucksache 20/1355 verwiesen.

Frage 32

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Welche Daten bzw. Faktoren (bitte detaillierte Aufschlüsselung) hat das dem Bundesministerium des Innern und für Heimat und damit der Bundesregierung nachgeordnete Statistische Bundesamt für den „Orientierungswert für Krankenhauskosten 2022“ herangezogen, um den Teilwert Personalkosten zu ermitteln, und wie erklärt sich die Differenz zu den maßgeblichen Tarifabschlüssen in Krankenhausbereichen, deren Steigerungen deutlich unterhalb von 6 Prozent liegen?

Nach Auskunft des Statistischen Bundesamtes ist die Datengrundlage für die Ermittlung des Teilorientierungswertes für Personalkosten die ab Januar 2022 methodisch neu konzipierte Verdiensterhebung. Maßgeblich sind die Veränderungen der tatsächlich gezahlten Bruttoverdienste von Beschäftigten im Krankenhaussektor. Sonderzahlungen sind in das Ergebnis nicht eingeflossen.

- (A) Übergangsweise und einmalig im Jahr 2022 wurden die quartalsweise Berechnung des Teilorientierungswertes ausgesetzt und ausschließlich Veränderungen der beiden Berichtsmonate April 2022 zu April 2021 betrachtet. Für diese beiden Berichtsmonate liegen vergleichbare, nach einheitlichen Methoden berechnete Ergebnisse vor, die ein inhaltlich unverzerrtes Bild der Veränderung der tatsächlich gezahlten Verdienste wiedergeben.

Das Statistische Bundesamt hat zudem ausgeführt, dass im Rahmen einer Stichprobenerhebung die Verdienstangaben definitorisch so abgefragt werden, wie sie in der Lohnbuchhaltung der Betriebe vorliegen. In den Teilorientierungswert fließen somit auch die Veränderungen von außertariflichen Verdienstbestandteilen ein. Ferner werden auch die Verdienständerungen von Beschäftigten berücksichtigt, die nicht nach Tarifvertrag bezahlt werden beziehungsweise die in nicht tarifgebundenen Betrieben arbeiten. Insgesamt basiert der Teilorientierungswert auf den Verdienstangaben von rund 280 000 Beschäftigten, die von den Stichprobenbetrieben gemeldet wurden.

Eine tiefergehende Quantifizierung der Ursachen des Unterschieds zwischen den Tarifabschlüssen und der berechneten Veränderungsrate des Teilorientierungswerts Personalkosten ist nicht möglich.

Frage 33

Antwort

- (B) der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Susanne Hierl** (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung gesundheitliche und weitere Risiken von Pubertätsblockern zur Behandlung von Genderdysphorie, die off label, also außerhalb des durch die Arzneimittelbehörden zugelassenen Gebrauchs, verabreicht werden, und wie wird diese Bewertung in ihrer Öffentlichkeitsarbeit kommuniziert?

Pubertätsblocker sind Arzneimittel, die nach sorgfältiger medizinischer Indikation auf Grundlage von wissenschaftlichen Leitlinien und nach individueller Nutzen- und Risiko-Abwägung von Ärztinnen und Ärzten verschrieben werden können. Die Entscheidung über die Verschreibung dieser Arzneimittel erfolgt im Rahmen der ärztlichen Therapiefreiheit und liegt damit im Ermessen der behandelnden Ärztinnen und Ärzte. Die körperliche und seelische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen muss im Mittelpunkt der Behandlung stehen.

Im Rahmen der Aufklärung nach § 630e des Bürgerlichen Gesetzbuchs (BGB) informieren Ärztinnen und Ärzte die Patientinnen und Patienten bzw. die Berechtigten im Sinne des § 630d Absatz 1 Satz 2 BGB (in der Regel die Eltern) auch über mögliche Risiken und Nebenwirkungen. Bei einer Anwendung außerhalb der Zulassung (sogenannter Off-Label-Use) trifft die behandelnde Ärztin bzw. den behandelnden Arzt außerdem eine Pflicht zur Aufklärung über die fehlende Zulassung für den konkreten Anwendungsfall.

Zu den Nebenwirkungen der in der Indikation Pubertas praecox (frühe Pubertät) zugelassenen Arzneimittel mit den Wirkstoffen Leuprorelin und Triptorelin (GnRH-Analoga) zählen zum Beispiel lokale Hautreaktionen an

der Injektionsstelle, vaginale Blutungen, Bauchschmerzen und Bauchkrämpfe, Übelkeit und Erbrechen sowie Stimmungsschwankungen und Depressionen von Kindern und Jugendlichen. Für weitere Informationen zu Risiken und Nebenwirkungen wird auf die Gebrauchs- und Fachinformationen der entsprechenden Arzneimittel verwiesen.

Das Regenbogenportal des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) informiert Erwachsene, Kinder und Jugendliche sowie deren Eltern zu einer Vielzahl von Themen und Fragen rund um die sexuelle und geschlechtliche Vielfalt. Der Beitrag zu Pubertätsblockern informiert in altersgerechter, leichter Sprache, zu welchen Fragen sich betroffene Kinder, Jugendliche und Eltern beraten lassen können. Es wird auch darauf hingewiesen, dass ausschließlich die behandelnden Ärztinnen und Ärzte über die Notwendigkeit der Einnahme dieser Arzneimittel entscheiden.

Frage 34

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (DIE LINKE):

Welche Patientenorganisationen wurden in den vergangenen Monaten vom Bundesministerium für Gesundheit (BMG) in die Erarbeitung von Vorschlägen für die Neuaufstellung der Unabhängigen Patientenberatung Deutschland (UPD) eingebunden, und welche der maßgeblichen Patientenorganisationen wurden nicht eingebunden, was meiner Ansicht nach erforderlich wäre, da auch vonseiten dieser Organisationen eine Einbindung derjenigen für erforderlich gehalten wird, die mit dem Neuaufbau der UPD-Strukturen betraut werden sollen?

Das Bundesministerium für Gesundheit hat Gespräche mit den vier in der Verordnung nach § 140g Fünftes Buch Sozialgesetzbuch anerkannten maßgeblichen Organisationen für die Wahrnehmung der Interessen der Patientinnen und Patienten und der Selbsthilfe chronisch kranker und behinderter Menschen (maßgebliche Patientenorganisationen) geführt. Die maßgeblichen Patientenorganisationen werden auch im Rahmen der Verbändeanhörung zum Referentenentwurf weiter eingebunden.

Frage 35

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (DIE LINKE):

Inwieweit kann die Bundesregierung Äußerungen von Patientenorganisationen bestätigen, dass es im BMG ein Eckpunktepapier zur Neugestaltung der UPD gibt, nach dem der GKV-Spitzenverband als Stiftungsträger vorgesehen wird, und inwieweit plant die Bundesregierung, diese Eckpunkte auch dem Parlament und den maßgeblichen Patientenorganisationen zur Kenntnis zu geben?

Es ist zutreffend, dass sich die Koalitionsfraktionen auf Eckpunkte zur Neustrukturierung der Unabhängigen Patientenberatung Deutschland (UPD) ab dem 1. Januar 2024 verständigt haben, nach denen der GKV-Stiftungsverband als Stifter einer Stiftung bürgerlichen Rechts fungiert. Den Patientenorganisationen soll innerhalb der Stiftung eine wesentliche Rolle zukommen.

- (A) Auf Grundlage dieser Eckpunkte ist im Bundesministerium für Gesundheit ein Referentenentwurf zur Neustrukturierung der UPD erstellt worden, der in Kürze an die Ressorts, Länder und Verbände zur Stellungnahme übersandt wird. Nach dem Versand des Entwurfs an die Verbände werden die Geschäftsstellen der Fraktionen des Deutschen Bundestages zeitnah informiert.

Frage 36

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Wie erklärt die Bundesregierung den Unterschied der von ihr gemachten Angabe von 58 Beschäftigten beim Paul-Ehrlich-Institut (PEI), die im Februar 2022 die Meldungen zu Verdachtsfällen (Nebenwirkungen, Impfkomplicationen etc.) nach einer Impfung mit Covid-19-Vakzinen in Deutschland bearbeiten (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 74 auf Bundestagsdrucksache 20/765), und der nach meiner Kenntnis gemachten Angabe von Dr. M. vom PEI in der Verhandlung vor dem Bundesverwaltungsgericht, wonach das PEI insgesamt 13 Mitarbeiter für die Erfassung der Impfkomplicationen, darunter auch Werkstudenten, beschäftigte, und wie viele Beschäftigte sind für Pharmakovigilanzaufgaben bei Covid-19-Impfstoffen von der Stellenbeschreibung her beim PEI beschäftigt (bitte getrennt nach der Beschäftigtenzahl bei Beginn der Kampagne (1. Januar 2021), am 30. Juni 2021, am 31. Dezember 2021 sowie am 30. Juni 2022 getrennt auflisten)?

- (B) Das Paul-Ehrlich-Institut (PEI) passt die Zahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich mit der Pharmakovigilanz pandemischer Impfstoffe, insbesondere Covid-19-Impfstoffe, befasst, flexibel dem jeweiligen Arbeitsaufkommen an. So werden zum Beispiel bei einer sehr hohen Anzahl eingehender Verdachtsmeldungen Mitarbeitende aus anderen Abteilungen des PEI eingesetzt. Wenn die Impfquote und damit auch die Zahl der Spontanmeldungen abnimmt, können die Mitarbeitenden sukzessive wieder ihre eigentliche Tätigkeit in der jeweiligen Abteilung vollständig aufnehmen.

Die Angaben in der Fragestellung beziehen sich deshalb auf unterschiedliche Sachverhalte, die zu verschiedenen Zeitpunkten und in unterschiedlichem Kontext erfolgten. Die für verschiedene Zeitpunkte angefragten Zahlen von Beschäftigten mit der Stellenbeschreibung „Pharmakovigilanzaufgaben bei Covid-Impfstoffen“ liegen nicht vor.

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Inwieweit hat die Bundesregierung Kenntnis über erhöhte Anfälligkeiten für gesundheitliche Defizite im geimpften Bevölkerungsanteil (wie etwa spontane Aborte, Herzinfarkte (Myokarditis), Lungenembolien, Eierstockdysfunktionen, Multiple Sklerose, Brustkrebs (vergleiche Pamela Dörhöfer: „Wenn das Immunsystem das Herz angreift“, in „Frankfurter Rundschau“ vom 13. Oktober 2022, Seite 17; vergleiche „Eine Myokarditis kann eine seltene Folge von Covid-19, aber auch einer Coronaimpfung sein: Was steckt dahinter?“; vergleiche „Sehr selten ist nicht nie“, in „Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung“ vom 18. September 2022, Seite 53)?

(C) Informationen zu Nebenwirkungen nach Impfung mit Covid-19-Impfstoffen sind den Sicherheitsberichten des Paul-Ehrlich-Institutes (PEI) sowie der Produktinformation der jeweiligen Impfstoffe zu entnehmen. Bezüglich des Artikels der „FAZ“ vom 18. September 2022 zum PostVac-Syndrom wird auf den Sicherheitsbericht des PEI vom 7. September 2022 verwiesen. Sollten sich aufgrund der fortlaufenden detaillierten Auswertung und wissenschaftlichen Überprüfungen aller Verdachtsfälle neue Risiken ergeben, so werden die Produktinformationen aktualisiert und die Impfeempfehlungen gegebenenfalls entsprechend angepasst.

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Inwieweit hat die Bundesregierung im Rahmen der Pandemie Kenntnis über die Anzahl der plötzlichen, unerwarteten Todesfälle (für die Jahre 2020, 2021 und 2022 – 1. Halbjahr – in Deutschland; vergleiche „Unerwartete Todesfälle nach Covid-Impfungen“, in ServusTV On vom 22. März 2022, www.servustv.com/aktuelles/a/servus-reportage-unerwartete-todesfaelle-covid-impfungen/217018/, vergleiche Vanessa Renner: „Massenhaft unerwartete Todesfälle: Schweizer Ärztenetzwerk fordert Justiz zum Handeln auf“, in: „Report24“ vom 28. September 2022, <https://report24.news/massenhaft-unerwartete-todesfaelle-schweizer-aerztenetzwerk-fordert-justiz-zum-handeln-auf/>)?

(D) Das Paul-Ehrlich-Institut (PEI) analysiert kontinuierlich Meldungen über den Verdacht einer Nebenwirkung nach Covid-19-Impfung mit tödlichem Ausgang in Deutschland. Darauf wird beispielsweise im letzten Sicherheitsbericht des PEI über den Berichtszeitraum 27. Dezember 2020 bis 30. Juni 2022 – zu finden unter <https://www.pei.de/sicherheitsbericht> auf den Seiten 8 bis 11 – eingegangen. Aufgrund der verfügbaren Daten ergibt sich danach kein Hinweis auf eine Übersterblichkeit durch Covid-19-Impfung.

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Tino Sorge** (CDU/CSU):

Inwieweit hat der Bundesminister für Gesundheit Zweifel an den von der Deutschen Krankenhausgesellschaft (DKG) dargestellten Berechnungen zur inflationsbedingten Kostenbelastung der Krankenhäuser (vergleiche Befragung der Bundesregierung im Deutschen Bundestag am 12. Oktober 2022, Plenarprotokoll 20/59), und auf welchen (gegebenenfalls abweichenden) Grundlagen erarbeitet das BMG seine eigenen Berechnungen zu dieser Problematik?

Das Bundesministerium für Gesundheit hat eine Validierung der Berechnungen auf Basis des Kostennachweises der Krankenhäuser 2020, den das Statistische Bundesamt am 22. April 2022 veröffentlicht hat, vorgenommen. Die Daten wurden unter Berücksichtigung der ebenfalls vom Statistischen Bundesamt veröffentlichten Verbraucherpreise fortgeschrieben und unter Einbezug von anderweitig finanzierten Kostensteigerungen, beispielsweise durch die Erhöhung der Landesbasisfallwerte und der Budgets von psychiatrischen und psycho-

- Wie ist der aktuelle Sachstand zur Erweiterung der Autobahnraststätte Homburg, und welche Maßnahmen der Lärmsanierung sind gegebenenfalls geplant?

- In der Tideelbe gibt es seit Jahren im Sommer das sogenannte Sauerstoffloch bei Hamburg, das zu Fischsterben führt. Der Sauerstoffmangel wird durch hohe Temperaturen und durch abgestorbene Grünalgen im Gewässer erhöht.

(A) Frage 45

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung eine unabhängige wissenschaftliche Evaluation des DigitalPaktes Schule in Auftrag gegeben, falls ja, wann, und wer wurde mit der Evaluation beauftragt?

Die Evaluation des DigitalPaktes Schule wird von Bund und Ländern gemeinsam betrieben. Die Vergabeunterlagen wurden am 26. September 2022 auf der e-Vergabeplattform des Bundes online geschaltet. Die Angebotsfrist endet am 10. November 2022. Die eingegangenen Angebote werden danach von Bund und Ländern bewertet. Die Zuschlagserteilung erfolgt in den gesetzlichen Fristen.

Frage 46

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Welche Kraftwerke (bitte unter Angabe der Leistung und detailliert auflisten) sind auf Grundlage der Verordnung zur befristeten Ausweitung des Stromerzeugungsangebots durch Anlagen aus der Versorgungsreserve zur Stromerzeugung ans Netz gegangen bzw. werden nach Informationen der Bundesregierung wann ans Netz gehen?

(B) Am 1. Oktober 2022 wurden die Braunkohlekraftwerke aus der Sicherheitsbereitschaft in die Versorgungsreserve überführt. Durch die am 30. September 2022 erlassene Verordnung zur befristeten Ausweitung des Stromerzeugungsangebots durch Anlagen aus der Versorgungsreserve (Versorgungsreserveabruflverordnung) können diese Kraftwerke zunächst befristet bis zum 30. Juni 2023 an den Strommarkt zurückkehren. Ziel der Versorgungsreserve ist es, vorübergehend mehr Kohlekraftwerke in der Stromerzeugung zu haben, um so Stromerzeugung aus Gas zu reduzieren und damit Gas einzusparen.

Die Versorgungsreserve umfasst die folgenden Kraftwerksblöcke:

	Kraftwerksname	Elektrische Leistung in Megawatt
1.	Neurath C	292
2.	Niederaußern E	295
3.	Niederaußern F	299
4.	Jänschwalde E	465
5.	Jänschwalde F	465

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz war hierzu bereits seit mehreren Monaten zur Sicherstellung der notwendigen Vorbereitungsmaßnahmen mit den Betreibern im Austausch. Nach Informationen

des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz **(C)** sind alle Kraftwerksblöcke bereits an den Strommarkt zurückgekehrt.

Frage 47

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

Welche Kraftwerke (bitte unter Angabe der Leistung und detailliert auflisten) sind auf Grundlage der Stromangebotsausweitungsverordnung bisher zur Stromerzeugung ans Netz gegangen bzw. werden nach Informationen der Bundesregierung wann ans Netz gehen?

Am 14. Juli trat die Stromangebotsausweitungsverordnung in Kraft. Mit dieser ersten Verordnung werden die Steinkohlekraftwerke und Mineralölanlagen aus der Netzreserve abgerufen, und diese haben die Möglichkeit, am Strommarkt teilzunehmen. Durch eine Änderung der Verordnung, die am 28. September im Kabinett verabschiedet wurde, können diese Kraftwerke nun längstens bis zum 31. März 2024 am Strommarkt teilnehmen.

Das Steinkohlekraftwerk Mehrum mit 690 Megawatt elektrischer Leistung hat der Bundesnetzagentur die Rückkehr an den Strommarkt am 20. Juli 2022 angezeigt und ist am 1. August 2022 an den Strommarkt zurückgekehrt. Das Steinkohlekraftwerk Heyden 4 des Betreibers Uniper mit 875 Megawatt ist seit dem 29. August 2022 an den Strommarkt zurückgekehrt.

(D) Der Betreiber STEAG hat ebenfalls angekündigt, zwei Steinkohlekraftwerke aus der Netzreserve zu holen und zwei weitere Anlagen, die am 31. Oktober 2022 stillgelegt würden, länger am Netz zu lassen. Dies wurde allerdings noch nicht gegenüber der Bundesnetzagentur angezeigt. Weitere Anlagen bereiten die Marktrückkehr derzeit vor.

Die Bundesnetzagentur und die Übertragungsnetzbetreiber führen eine fortlaufende Abfrage bei den Kraftwerksbetreibern zu der befristeten Teilnahme am Strommarkt durch.

Einige der durch die Stromangebotsausweitungsverordnung adressierten Anlagen sind derzeit noch im Markt. Dies betrifft die Anlagen, die zum 31. Oktober 2022 aufgrund des Kohleverstromungsbeendigungsgesetzes stillgelegt werden würden und durch die Verordnung nun im Markt verbleiben können. Dazu gehören auch kleine Braunkohleverfeuerungsanlagen. Diese Anlagen zeigen daher keine Marktrückkehr an, da sie zurzeit im Markt sind und dort einfach über den 31. Oktober 2022 hinaus bleiben.

Zusammenfassend kommen aufgrund der umfassenden Maßnahmen der Bundesregierung an den Markt zurück:

Kraftwerke aus der Netzreserve und Kraftwerke, die eigentlich zum 30. Oktober stillgelegt würden. – Das werden insgesamt bis zu 6 GW sein.

- (A) Dazu kommen noch die Braunkohlekraftwerke: 1,9 GW sind zum 1. Oktober 2022 an den Markt zurückgekehrt (Versorgungsreserve), 1,2 GW werden über den 31. Dezember 2022 hinaus weiterlaufen (RWE-Vereinbarung).

Und dann kommen noch die drei verbleibenden AKW ab 2023 hinzu. Das sind noch mal knapp 4 GW.

Insgesamt stellen wir also für den Winter bis zu 13 GW zusätzliche Kraftwerksleistung bereit.

Frage 48

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was plant die Bundesregierung, um im kommenden Winter großflächige Stromausfälle zu verhindern (siehe dazu: www.tagesschau.de/wirtschaft/technologie/blackout-deutschland-vorbereitung-stromausfall-101.html), und wie bereitet die Bundesregierung die Bevölkerung darauf vor, falls es zu einem großflächigen Stromausfall kommen sollte?

- (B) Grundsätzlich sind die Übertragungsnetzbetreiber gesetzlich für die Sicherheit und Zuverlässigkeit des Stromversorgungssystems verantwortlich. Das heißt, dass die Übertragungsnetzbetreiber sicherstellen müssen, dass Großstörungen oder gar Netzzusammenbrüche durch geeignete Maßnahmen verhindert werden können und ein sicherer Netzbetrieb aufrechterhalten wird. Für den unwahrscheinlichen Fall eines Ausfalls der Stromversorgung ist es oberste Priorität der verantwortlichen Stromnetzbetreiber, die Stromversorgung möglichst schnell wieder sicherzustellen. Dazu halten die Übertragungsnetzbetreiber geeignete Netzwiederaufbaupläne vor, die auch den Fall eines flächendeckenden Ausfalls abdecken. Diese Pläne werden regelmäßig geprüft und aktualisiert.

Der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine hat allerdings die ohnehin angespannte Lage auf den Energiemärkten drastisch verschärft. Um die Energieversorgungssicherheit in Deutschland zu gewährleisten, unternimmt die Bundesregierung alle erforderlichen Anstrengungen, insbesondere für den kommenden Winter. So können mit dem Ersatzkraftwerkebereithaltungsgesetz und der Stromangebotsausweitungsverordnung Steinkohlekraftwerke aus der Netzreserve befristet bis zum 31. März 2024 an den Strommarkt zurückkehren, die spätestens ab November 2022 verfügbar sind. Darüber hinaus konnten die Braunkohlekraftwerke aus der Sicherheitsbereitschaft am 1. Oktober 2022 in eine Versorgungsreserve überführt werden und ebenfalls an den Strommarkt zurückkehren.

Mit dem Gesetzespaket des Energiesicherungsgesetzes 3.0 wurden weitere Maßnahmen auf den Weg gebracht, die gezielt der kurzfristigen Erhöhung der Stromproduktion aus Photovoltaik, Biogas und Windenergie an Land dienen. Damit wird der Gasverbrauch in der Stromerzeugung reduziert und die Versorgungssicherheit bei Strom gestärkt.

- (C) Die Bundesregierung trifft zudem Vorkehrungen für den Fall, dass sich die Energieversorgungslage zuspitzt. Im Fokus stehen dabei die Stärkung der Instrumente der Krisenvorsorge und der Krisenbewältigung.

Mit den letzten Novellen des Energiesicherungsgesetzes sind die Handlungsoptionen der Bundesregierung erweitert worden. Darüber hinaus stehen das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz, die Bundesnetzagentur und die Übertragungsnetzbetreiber in einem kontinuierlichen Austausch, um die Lage der Stromversorgungssicherheit zu bewerten.

Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Gremien analog zu den bestehenden Gremien zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) und den Handwerkskammern (vergleiche meine mündlichen Fragen 49 und 50, Plenarprotokoll 20/59, Seite 6630) existieren zwischen dem BMWK und den Industrie- und Handelskammern in Deutschland?

- (D) Die in Bezug genommenen mündlichen Fragen 49 und 50 betreffen die Bund-Länder-Ausschüsse „Handwerksrecht“ und „Handwerkswirtschaft und Gewerbeförderung im Handwerk“. In beiden Bund-Länder-Ausschüssen tauscht sich das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz regelmäßig mit den zuständigen Ressorts der Länder aus. Die Handwerkskammern gehören den Bund-Länder-Ausschüssen hingegen nicht an. Es gibt auch kein anderes Gremium mit den Handwerkskammern unter Beteiligung des BMWK. Des Weiteren gibt es kein analoges Gremium mit den Industrie- und Handelskammern und dem BMWK.

Frage 50

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Gremien analog zu den bestehenden Gremien zwischen dem BMWK und den Handwerkskammern (vergleiche meine mündlichen Fragen 49 und 50, Plenarprotokoll 20/59, Seite 6630) existieren zwischen dem BMWK und den Handwerksinnungen in Deutschland?

- Die in Bezug genommenen mündlichen Fragen 49 und 50 betreffen die Bund-Länder-Ausschüsse „Handwerksrecht“ und „Handwerkswirtschaft und Gewerbeförderung im Handwerk“. In beiden Bund-Länder-Ausschüssen tauscht sich das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz regelmäßig mit den zuständigen Ressorts der Länder aus. Die Handwerkskammern gehören den Bund-Länder-Ausschüssen hingegen nicht an. Es gibt auch kein anderes Gremium mit den Handwerkskammern unter Beteiligung des BMWK. Des Weiteren gibt es kein analoges Gremium des BMWK mit den Handwerksinnungen.

(A) Frage 51

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Inwiefern hat es seit dem 21. Januar 2021 bis zum aktuellen Stichtag Exportgenehmigungen (Einzel-, Reexport-, Sammel- ausfuhrgenehmigungen) von Technologien für ballistische Schutzsysteme für Panzer (Typ Leopard, M60 etc.) gegeben (bitte gegebenenfalls entsprechend unter Angabe des Datums, des exportierenden Unternehmens bzw. Herstellers, Panzer- typs und jeweiligen Warenwerts auflisten), und welche Kenntnisse (auch nachrichtendienstliche) hat die Bundesregierung gegebenenfalls über die ungenehmigte Weitergabe deutscher Technologie für ballistische Schutzsysteme für Panzer über die Türkei, auch, aber nicht nur mit Südkorea als Bestimmungs- land?

Die Beantwortung der Frage erfordert eine händische Auswertung einer Vielzahl von Unterlagen und erhobe- nen Daten. Aufgrund dessen unterliegen die gewissenhaft ermittelten Angaben mit Blick auf deren Vollständigkeit und Reproduzierbarkeit Vorbehalten.

Entsprechend der in der Fragestellung beispielhaft auf- gezählten Panzertypen wurde die Auswertung auf die Panzergattung „Kampfpanzer“ bezogen. Danach hat die Auswertung für den Zeitraum 22. Januar 2021 bis 13. Ok- tober 2022 ergeben, dass eine Genehmigung im Sinne der Fragestellung erteilt wurde. Die Genehmigung wurde dem Unternehmen Krauss-Maffei Wegmann GmbH & Co. KG im Jahr 2021 mit Endbestimmungsland Däne- mark erteilt.

(B) Darüber hinaus folgt die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 und sieht zur Gewährleistung des Schutzes von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen von Wertangaben für ein- zelne Genehmigungen ab, wenn diese Angaben Rück- schlüsse auf die Preisgestaltung von Gütern der exportie- renden Unternehmen ermöglichen können.

In Bezug auf die zweite Teilfrage hat die Bundesregie- rung keine Kenntnisse im Sinne der Fragestellung.

Frage 52

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche konkreten Erkenntnisse liegen dem Bundesminister der Finanzen mit Blick auf die Stabilisierung der Versorgung- sicherheit durch einen etwaigen Einsatzreservebetrieb der drei aktuell in Rede stehenden Kernkraftwerke Isar 2, Neckarwest- heim und Emsland vor (MSN vom 11. Oktober 2022, www.msn.com/de-de/nachrichten/other/lindner/bremst-gesetzentwurf-f-c3-bcr-akw-einsatzreserver-aus/ar-AA12P8Gt, und „taz“ vom 11. Oktober 2022; <https://taz.de/Lindner-blockiert-Streckbetrieb-Novelle/!5883865/>, jeweils zuletzt abgerufen am 12. Oktober 2022)?

Die vier deutschen Übertragungsnetzbetreiber 50Hertz, Amprion, TenneT und TransnetBW haben im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Kli- maschutz (BMWK) in einer Sonderanalyse die Sicherheit des Stromnetzes für diesen Winter unter verschärften äu- ßeren Bedingungen untersucht. Die Langfassung der Er- gebnisse dieses zweiten Stresstests zum Stromsystem

wurde vom BMWK bereits veröffentlicht (siehe <https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Artikel/Energie/stresstest-strom-2022-ergebnisse-langfassung.html>). **(C)**

In der jetzigen Situation ist es elementar, die Sicherheit der Energieversorgung zu gewährleisten, das Stromange- bot zu stabilisieren und den Einsatz von Gaskraftwerken so weit wie möglich zu reduzieren.

Frage 53

Antwort

des Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Ingeborg Gräble** (CDU/CSU):

Warum unterhält das Bundesministerium der Finanzen (BMF) für die Aufbau- und Resilienzfähigkeit der EU ein ei- genes Kontrollsystem, anstatt die Datensharing- und Risiko- tools der Kommission zu übernehmen, und welche Instru- mente und Kontrollsysteme nutzt das BMF stattdessen, um Betrug, Interessenkonflikte, Doppelfinanzierung und weitere schwere Unregelmäßigkeiten zu entdecken?

In Deutschland erfolgt die Umsetzung der europäi- schen Aufbau- und Resilienzfähigkeit durch den Deut- schen Aufbau- und Resilienzplan (DARP). Bei Umset- zung und Kontrolle dessen setzt die Bundesregierung auf bereits für andere EU-Programme, wie zum Beispiel den Europäischen Sozialfonds (ESF), erprobte Verwal- tungs- und Kontrollsysteme. Da in Deutschland die Um- setzung solcher Förderprogramme meist dezentral durch die Länder erfolgt, besitzen diese bewährte Verfahren, Mechanismen, einschließlich dem Zugriff auf bestehende Datenbanken, die auch für die Umsetzung und Kontrolle des DARP genutzt werden. Koordinierung und Kontrolle **(D)** erfolgen dann zentral durch das Bundesministerium der Finanzen, aufbauend auf diesen bewährten Verwaltungs- und Kontrollsystemen. Dies wurde so mit der Europäi- schen Kommission vereinbart.

Frage 54

Antwort

des Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Ingeborg Gräble** (CDU/CSU):

Welche Beratungsfirmen arbeiten im Auftrag des Bundes- finanzministeriums und/oder der Europäischen Kommission an der Umsetzung des deutschen Teilplans (DARP) des EU- Aufbausfonds (ARP/RRF) („General technical support for the implementation of Germany’s Recovery and Resilience Plan“), und welche Finanzmittel werden dafür in den Jahren 2022 und 2023 aufgebracht?

Das Bundesministerium der Finanzen hat kein Bera- tungsunternehmen mit Arbeiten an der Umsetzung des Deutschen Aufbau- und Resilienzplans (DARP) beauf- tragt. Die Europäische Kommission stellt den Mitglied- staaten im Rahmen des sogenannten Technical Support Instruments (TSI) unentgeltlich vielfältige Beratungsleis- tungen für von ihr ausgeschriebene Projekte mit externen Dienstleistern in unterschiedlichen Politikbereichen zur Verfügung. Dazu gehört unter anderem auch eine Unter- stützung der Mitgliedstaaten bei der Umsetzung ihrer na- tionalen Aufbau- und Resilienzpläne. Das Bundesminis- terium der Finanzen nimmt für die Umsetzung des DARP bei der Europäischen Kommission eine Unterstützung im Rahmen des TSI in Anspruch.

- (A) Der Name des Beratungsunternehmens kann durch das Bundesministerium der Finanzen nicht genannt werden, da Deutschland nicht selbst Vertragspartner des Beratungsunternehmens ist, sondern die Unterstützung über die Europäische Kommission unentgeltlich zur Verfügung gestellt bekommt. Die Information wird daher als Verschlusssache mit dem Grad „VS-Vertraulich“ eingestuft und in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegt.

Frage 55

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. André Berghegger** (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung die Forderung der Kommunen, dass der Bund die flüchtlingsbedingten Mehrausgaben der Kommunen zur Unterbringung und Betreuung von Asylbewerbern und Flüchtlingen schnellstmöglich und rückwirkend zum 1. Januar 2022 bis auf Weiteres kompensieren sollte, beispielsweise durch die vollständige Übernahme der Kosten der Unterkunft für anerkannte Flüchtlinge nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch sowie weitere Finanzhilfen in Form von Integrationspauschalen?

Für eine ausreichende finanzielle Ausstattung der Kommunen sind die Länder zuständig. Die Länder und Kommunen sind zudem nach dem Grundgesetz auch originär zuständig für die Aufnahme und Integration von Asylbewerbern und Schutzsuchenden. Ungeachtet dessen hat der Bund die besondere Flüchtlingssituation 2015/2016, in der rund 1,2 Millionen Flüchtlinge in Deutschland Asylanträge gestellt haben, als gesamtstaatliche Aufgabe angesehen.

- (B) Auch in diesem Jahr werden voraussichtlich, bedingt durch den Krieg in der Ukraine, Menschen in dieser Größenanzahl fluchtbedingt nach Deutschland einreisen. Für den Großteil der Geflüchteten (rund 1 Million im Aus-

länderzentralregister registrierte UKR-Geflüchtete) trägt (C) der Bund bereits den ganz überwiegenden Anteil der Kosten durch den Rechtskreiswechsel vom Asylbewerberleistungsrecht ins Zweite/Zwölfte Buch Sozialgesetzbuch. Derzeit führt das Bundesministerium der Finanzen Gespräche mit den Ländern über die Frage der Höhe der Beteiligung des Bundes an den flüchtlingsbezogenen Kosten der Länder und Kommunen ab dem Jahr 2022.

Anlage 3

Ergänzung

zu der Antwort auf Frage 10 der Abgeordneten Gökay Akbulut:

Angaben für die Jahre 2018 bis 2021 zu den in der Antwort auf die mündliche Frage genannten fünf antragsstärksten Staaten von Asylanträgen in Deutschland, denen Serbien eine visafreie Einreise ermöglicht, während diese Staatsangehörigen für eine Einreise nach Deutschland visumpflichtig sind, können der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

Asylanträge					
Jahr	Türkei	Russische Föderation	Aserbaidschan	Armenien	Tunesien
2018	10.655	5.282	2.319	1.917	704
2019	11.423	4.464	1.798	1.200	578
2020	6.562	2.729	748	567	518
2021	7.873	2.314	590	617	799

(D)